

способных выполнять не только репродуктивную, но и творческую работу, вести научные исследования и полученные результаты внедрять в практику, обучать других людей, поддерживать

свое здоровье, вносить вклад в оздоровление окружающей среды, ориентироваться на непрерывное образование.

Качество современного вузовского образования

ВОСПРИЯТИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПОТРЕБИТЕЛЯМИ

Беляева О.В.

*Курский государственный технический
университет
Курск, Россия*

Принцип платности предполагает выбор потребителем образовательного учреждения, что влечет за собой конкуренцию учебных заведений за привлечение учащихся, когда выигрывает тот, кто предлагает более качественные услуги по той же цене или услуги такого же качества, но по более низким ценам, то есть оптимизируется соотношение «цена–качество».[см. 1]

Весомую прибыль вуз может получить, только удовлетворяя запросы потребителя. Важно представлять, как потребитель принимает решение о покупке услуг, что им движет или что ограничивает выбор решения, главное – как образовательное учреждение может повлиять на поведение своих потребителей с наибольшей эффективностью.

При моделировании процесса приобретения услуги обычно потребитель представляется как рациональное существо, осознавшее свои потребности, целенаправленно изучающее информацию о предметах и условиях удовлетворения потребностей и выбравшее из всех вариантов оптимальный.

Обращает на себя внимание сравнение потребителем своих ожиданий качества перед потреблением услуги с восприятием качества в момент непосредственного потребления услуги. Потребитель, по мнению специалистов [2,С.28;3,С.54], воспринимает качество услуги по двум срезам: техническому (что потребитель получает от услуги) и функциональному (как потребитель получает услугу).

Потребители могут оценить функциональные и технические аспекты качества обслуживания по пяти основным критериям:

1. материальной оснащенности (оргтехника, интерьеры, информационные материалы);
2. наличие инфраструктуры (спортивные залы, организация питания и досуга);
3. качественному уровню профессорско-преподавательского состава (компетентность, умение наладить контакт с аудиторией, методы преподавания);
4. организации учебного процесса (удобный график занятий, индивидуальный подход к потребителям);

5. помощи в трудоустройстве (организация производственной практики, авторитет диплома).

В 2008 году нами было опрошено 165 студентов очной формы обучения, экономического факультета Курского государственного технического университета с целью оценить удовлетворенность студентов качеством предоставляемых услуг по одному из ключевых критериев – уровню профессорско-преподавательского состава.

Усредненные результаты исследования свидетельствуют о том, что студенты на 80,8% удовлетворены умением преподавателей четко, доступно, логично излагать лекционный материал; на 77,4% знанием предмета, использованием практических задач и примеров на занятиях и на 67,1% использованием дополнительной информации при проведении занятий.

Возможность совместной научной деятельности с преподавателем реализуется, по мнению студентов, на 66%.

Обратная связь с преподавателем, индивидуальный подход к каждому студенту были удостоены оценки в 74%.

Наименьшую удовлетворенность вызывает применение новых методов и образовательных технологий – 60,1%, а также контроль и поощрение самостоятельной работы студента – 60,9%, хотя адекватность оценки знаний со стороны преподавателя удостоилась оценки 75,3%.

Значения этих показателей указывают на то, что уровень ожиданий студентов превышает уровень восприятия и численно характеризуют величину недополучения услуги или несоответствия качества услуги по соответствующему критерию с точки зрения потребителя. Хорошим результатом считаются критерии получаемого качества, максимально приближающиеся к 100% значению, когда ожидание и восприятие потребителя максимально совпадают. Тогда можно говорить о высоком качестве предоставляемых услуг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Богданов, Е.Н. Прогнозирование конкурентных позиций калужских вузов на рынке образовательных услуг [Электронный ресурс] / Е.Н. Богданов. - Режим доступа: <http://www.extech.ru/expo/confer/theses/htm>.
2. Кузьмина, Е. Материально-техническая база вуза и ее влияние на качество обучения [Текст] / Е. Кузьмина // Alma mater. - 2002. - № 8. - С. 28-30.

3. Новаторов, Э. Качобрус: маркетинговый инструмент для измерения качества образовательных услуг [Текст] /Э. Новаторов // Маркетинг. – 2001. - № 6 (61). – с.54-67

ИДЕИ ТЕХНОКРАТИЧЕСКОЙ УТОПИИ К.ЦИОЛКОВСКОГО В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1920-1930-Х ГОДОВ

Гурленова Л.В.

*Сыктывкарский государственный университет
Сыктывкар, Россия*

Экологическое образование — актуальная составная многих современных образовательных программ высшего профессионального образования. Как правило, оно основывается на материале естественных наук и философии. При этом не учитывается литература 1920-1930-х годов, которая широко отразила дискуссии этого времени о месте природы в человеческой цивилизации, и конкретное содержание важнейшей для всего XX века концепции К.Э.Циолковского. Если учесть, что литература на протяжении всего советского периода оставалась для человека в роли одного из важнейших средств познания жизни и его воспитания, то есть продолжала российские традиции «литературоцентризма», то становится понятно, что ее факты должны учитываться в процессе экологического образования.

В широком слое русской культуры 1920-1930-х годов понятие “природа” как естественная среда подверглось радикальной переоценке: она или мыслилась “мертвой мощью мировых сил”, или ее целое разделялось на полезное и вредное для человека. Под последним понималось прежде всего стихийное начало и ставилась задача подчинить его человеку. Эта характерная для эпохи мировоззренческая посылка была актуализирована, по всей вероятности, социальным неблагополучием исторического времени (голод, лишения, неустроенность жизни).

Задачу улучшения природы в виде обуздания ее разрушительных стихий ставили перед обществом М.Горький, А.Платонов, Л.Леонов («Саранча»), большинство пролетарских писателей (М.Герасимов, А.Гастев, И.Филипченко, П.Арский, М.Голодный, др.), последователи футуристической идеи (В.Каменский, В.Хлебников), ряд писателей крестьянской темы, авторы «научной» поэзии и прозы (П.Драверт, С.Бобров) и др. Все они понимали рукотворное будущее как близкое чудо.

Сторонники радикального переустройства природы ощущали себя носителями пророческого сознания, они стремились направить общественное развитие к нарисованному им идеалу, активно прививали взгляд на природу как строительный материал новой жизни.

Значительное влияние на писателей названного слоя литературы оказали идеи трактатов

К.Циолковского; его активность как мыслителя достигла пика на рубеже 1910-1920-х и затем в начале 1930-х годов (“Утописты”, 1918; “Живая Вселенная”, 1918; “Распространение человека в космосе”, 1921; “Монизм Вселенной”, 1925 и мн. др).

К.Циолковский - автор радикального проекта замены естественной природы «второй» - рукотворной. Проект предусматривал два этапа.

На первом ставилась задача частичного изменения природы для создания на всей Земле комфортных условий для человека, например, в форме уничтожения пустынь. Подобная задача воспринималась с энтузиазмом не только в России, но и, например, Н.Рерихом (статьи 1930-х гг.).

Второй этап связывался с кардинальной переделкой земной природы. К.Циолковский обосновывает его “тупиковостью” развития природной материи, которая может быть преодолена только вмешательством в природу “разумных сил” - человека. Что включает этот аспект природоборческого проекта К.Циолковского?

Во-первых, уничтожение дикой растительной и животной природы, сохранение на земле только полезных растений, а также “выработка многих новых их видов” (“Живая Вселенная”). Во-вторых, изменение условий существования земли: разрядка атмосферы для лучшего использования солнечной энергии (вместо нее - “непосредственное небо с малыми следами паров и газов”), сглаживание ландшафта и пр. В-третьих, К.Циолковский ставит задачу создания космического варианта улучшенной земной природы - повторения условий земной жизни на всех других планетах после уничтожения существующих на них форм жизни.

Прямую перекличку с утопическим проектом К.Циолковского обустройства Земли видим в рассказах и статьях А.Платонова. Характерно, что в качестве средства строительства “второй” природы А.Платонов предлагает в очерке «Великий работник» взрывные вещества, вводит понятие “взрывкультуры”. В статье “Об улучшении климата” (1923) он предлагает повсеместно внедрить ее, чтобы создать “размороженную Сибирь”. В “Горячей Арктике” (1934) автор развивает свою программу. Заметим, что о взрывах как способе изменения климата писал еще Н.Федоров. В “Философии общего дела” он отмечает полезность “опытов вызывания дождя посредством взрывчатых веществ...”.

План глобального изменения природы, предложенный К.Циолковским и писателями 1920-х годов, рожден механицистским мышлением, поскольку явления природы понимаются как самостоятельные величины, мало или совсем не зависящие друг от друга.

Исправление природы человеком касалось изменения и самого человека, в котором, по К.Циолковскому, следовало добиться сначала