

На современном этапе развития практики вузовской подготовки всё более необходимо активизировать освоение культуротворческой, гуманистической составляющей образовательной деятельности в вузе.

Деятельность преподавателя каждой учебной дисциплины ориентирована, прежде всего, на передачу дисциплинарных знаний, однако целесообразно, чтобы каждое занятие, каждый акт общения студента с преподавателем способствовали формированию у студента профессионально важных качеств, и, прежде всего мотивации профессиональной деятельности, как наиболее важной и для общества, и для самого выпускника. Именно эти качества, возникая вследствие взаимодействия студента с преподавателем, определяют зрелость выпускника как профессионала, гражданина, активного члена общества.

Высшее образование представляет собой системный результат, который достигается в течение нескольких лет спланированной це-

ленаправленной работы многих людей - участников образовательного процесса в вузе.

Таким образом, проведенный анализ выявил проблему, связанную с необходимостью инновационного развития образовательного процесса в высшей школе на основе профессионально-мотивационного подхода. В широком социальном смысле данная проблема обусловлена необходимостью повышения качества подготовки отечественных специалистов.

*В целом, проведенные нами исследования позволили выдвинуть и обосновать профессионально-мотивационный подход как инновационное направление развития высшего профессионального образования.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: «Питер», 2000.
2. Копысова Л.А. Развитие мотивации к профессиональной деятельности у обучающихся в медицинском вузе. СПб.: Астерион, 2007. 112 с.

### *Проблемы агропромышленного комплекса*

#### *Экономические науки*

#### **ДИВЕРСИФИКАЦИЯ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ**

Кожевина О.В.

*ГОУ ВПО «Алтайский государственный университет»  
Барнаул, Россия*

В условиях посткризисного развития необходимо более осторожно подходить к определению приоритетов дальнейшей эффективной деятельности предприятий агробизнеса и к выбору стратегии развития аграрно-ориентированных территорий. Для определения стратегии устойчивого развития необходимо опираться на межуровневое социальное партнерство и свободную коммуникацию частного предпринимательства с другими формами хозяйствования, учитывая особенности сельских поселений с традиционно тесными контактами между людьми. Успешная диверсификация предполагает поиск таких форм социального партнерства, которые бы не сдерживали деловую активность, а наоборот, стимулировали ее. Форма взаимодействия оптимальна тогда, когда в ней личные и коллективные интересы не вступают в серьезные противоречия [4]. Более того, неременное условие успешного развития сельских территорий –

оптимальное сочетание индустриального агропроизводства и малого агробизнеса [3].

Основные направления стратегического перехода АПК к устойчивому развитию связаны не только с расширением деятельности сельскохозяйственных предприятий, но и с диверсификацией. В условиях рыночных отношений любое предприятие АПК должно обеспечивать собственную конкурентоспособность и бороться за конкурентные преимущества. Формирование конкурентных преимуществ происходит не только под воздействием факторов, формирующих ее специфические характеристики, но и зависит от способности хозяйствующих субъектов приспосабливаться к рыночным условиям. Быстрые, неожиданные изменения расцениваются большинством предпринимательских структур как нежелательные и неуправляемые. Динамизм рыночного окружения превращает конкурентное преимущество в подвижную и сужающуюся цель, требующую системного управления изменениями.

Деятельность деловых организаций (бизнес-организаций) многопланова, сложна и иногда даже противоречива. В области АПК бизнес (агробизнес) – система многоступенчатая, поскольку включает различные уровни – личностный, внутривладельческий, межхозяйственный, межрегиональный, что зависит, пре-

жде всего, от субъекта и его целей. По нашему мнению, конкурентоспособность агробизнеса – комплексное понятие, характеризующееся способностью длительно выдерживать конкуренцию с аналогичными предприятиями, и которое определяется уровнем и степенью использования конкурентных преимуществ и возможностью гибко приспосабливаться (адаптироваться) к условиям внешней и внутренней среды. Каждое предприятие вырабатывает свои критерии конкурентоспособности в зависимости от отраслевых особенностей, текущей ситуации и существующих проблем. Для поддержания прибыльности деятельности предприятия целесообразно формировать организационные, управленческие, финансовые, производственные, логистические, маркетинговые, интеллектуальные конкурентные преимущества. Согласно Б. Хандерсону [1], выживание обеспечивает непохожесть: «Конкуренты, действующие похожим образом, совместно существовать не могут – в экономике или природе. Каждый должен иметь достаточное количество отличий, чтобы располагать собственным специфическим конкурентным преимуществом. ...Если у компании нет какого-либо особого преимущества по сравнению с конкурентами, то у нее нет шансов на выживание».

Ядро стратегии устойчивого развития предприятия агробизнеса составляет определение такого образа действий, который позволяет достичь уникальной и создающей стоимость рыночной позиции. В связи с этим можно высказать гипотезу о создании и развитии «потенциалов успеха» диверсифицированной организации или ключевых факторов успеха в конкуренции. Применительно к агросфере можно выделить такие ключевые факторы успеха (ключевые компетенции), как имидж сельскохозяйственного предприятия, качество производимой продукции, уровень цен, используемые технологии, стратегическое рыночное управление и индикативное планирование. К сожалению, стратегическое рыночное планирование и индикативное управление не всегда присутствует в повсеместной практике субъектов хозяйствования АПК. В отраслевом аспекте стратегическое управление расценивается как специфический тип действий, способствующего адаптации сельхозтоваропроизводителей к внешней деструктивно воздействующей среде, гармонизации экономических взаимоотношений между всеми субъектами хозяйствования и объектами управления, снижению диспаритета между основными сферами АПК, развитию рыночной среды, многооб-

разию форм хозяйствования, достижению конкурентных преимуществ, реализации стратегии развития предприятий.

Адаптации многих сельскохозяйственных предприятий к рыночным условиям мешает нерациональная многоотраслевая структура производства. Ограниченные экономические ресурсы рассредоточены, что не позволяет обеспечивать высокую продуктивность и безубыточность производства. Необходима рыночно-ориентированная диверсификация, чтобы организовать каждый вид товарного производства как специализированный самостоятельный бизнес. При таком подходе будет обеспечен выпуск стандартной качественной продукции, отвечающей требованиям перерабатывающих предприятий и других потребителей [2].

Возможно несколько направлений оптимизации сельскохозяйственных предприятий. Во-первых, при увеличении масштаба производства той или иной продукции хозяйства могут расширить посевные площади путем приобретения (аренды) сельхозугодий у других сельхозорганизаций или – из земель запаса регионов. Во-вторых, фирмы по переработке сельхозпродукции, заинтересованные в развитии сырьевой базы, могут формировать агрохолдинги или строить взаимоотношения с сельхозпредприятиями на принципах «контрактного сельского хозяйства» (целенаправленная реструктуризация сельхозпредприятия путем углубления специализации и роста концентрации производства профильной продукции – сырья для промышленной переработки). В-третьих, формирование специализированных бизнес-структур возможно путем реорганизации значительной части многоотраслевых убыточных предприятий. Нежизнеспособные предприятия целесообразно разделить на самостоятельные бизнес-структуры с последующим формированием компаньонами простого товарищества или выделить их из состава бизнес-единицы, которые будут функционировать автономно. В-четвертых, предприятия агробизнеса могут модернизировать производство, привлекая инвестиции путем участия в конкурсах при реализации ФЦП и РЦП, различных инвестиционных фондов. В-пятых, важное направление углубления специализации и роста концентрации производства – участие сельскохозяйственных организаций в конкурсах по закупке сельхозпродукции по системе государственного (федерального и регионального) и муниципального заказов. В-шестых, новое направление диверсификации АПК – развитие нетрадиционных видов сельхозпроизводства (создание заготовительных организаций, занимающихся сезонной заготовкой лекарственных

растений, дикорастущих плодов, ягод, грибов; создание собственных энергосистем на базе использования нетрадиционных источников энергии, в частности ветровой энергии, производства биотоплива из растений рапса, подсолнечника; организация предприятий лесоперерабатывающей и деревообрабатывающей промышленности, народных промыслов; сельский и этнографический туризм и пр.)

В России целесообразно активно развивать индустрию сельского туризма по типу малого и среднего бизнеса на северо-западе (Карелия), юге (Краснодарский, Ставропольский края, Ростовская область), в западной Сибири (Алтайский край). Данные территории, с одной стороны - приграничные, с другой – обладают богатым природно-ресурсным потенциалом и культурным наследием, с третьей – имеют высокую концентрацию сельскохозяйственного и агропромышленного производства. Однако любая территория может стать привлекательной для туристов, если заняться ее маркетингом и продвижением на рынке сельских туристических услуг.

Переход от инерционно-адаптационной к инновационно-инвестиционной фазе модернизации аграрного производства, совместно с

реализацией обозначенных направлений диверсификации сельской экономики и деятельности предприятий АПК, будут способствовать не только обеспечению занятости как сельского, так и городского населения в сфере агробизнеса, но и обеспечат ускорение темпов роста аграрной экономики.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Внедрение сбалансированной системы показателей. Под ред. В. Толкача, М., 2006. – 478 с.
2. Исянов Р.А. Совершенствовать стратегию реструктуризации сельхозорганизаций // АПК: экономика, управление. - 2008. - №4, с. 30-32.
3. Петриков А.В. Малый агробизнес требует большой поддержки // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - №8, с. 17.
4. Розанова Л.И. проблемы определения интеграционной стратегии в агробизнесе // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. Материалы международной научно-практической конференции «Никоновские чтения – 2002». – М., 2002, с. 153-155.

### **Фундаментальные исследования Доминиканская Республика, 10-22 апреля 2010 г.**

#### **Биологические науки**

#### **ВИДОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТРОЕНИЯ И ТОПОГРАФИИ ШЕЙНОЙ ЧАСТИ ГРУДНОГО ПРОТОКА У ЧЕЛОВЕКА И БЕЛОЙ КРЫСЫ**

Петренко В.М.

*Санкт-Петербургская государственная  
медицинская академия им. И.И.Мечникова  
Санкт-Петербург, Россия*

Грудной проток (ГП) белой крысы часто используется для изучения механизмов лимфотока в условиях возрастной нормы и в эксперименте, при патологии. Шейная часть ГП при своей небольшой протяженности, особенно у крысы, имеет очень сложную топографию, что затрудняет ее изучение и оперативные доступы к ней. Наиболее подробно шейная часть ГП у человека описана Д.А.Ждановым (1945), а у животных – Я.Л.Рахимовым (1968). Но эти сведения недостаточны, особенно о видовых особенностях строения и топографии шейной части ГП белой крысы. Мной проведено сравнительно-анатомическое исследование ГП у 20 людей 17-78 лет обоего пола, у 50 плодов человека 10-36 нед, у 30 белых крыс

4-8 мес обоего пола после предварительной инъекции синей массы Герота и без нее, на тотальных препаратах ГП крысы, окрашенных галлоцианином по Эйнарсону, дополнительно изучали серийные срезы шейной части ГП, окрашенные пикрофуксином по Ван Гизон.

Строение и топография шейной части ГП у человека, по моим наблюдениям, в наибольшей мере соответствуют известным ее описаниям М.С.Лисицыным (1921,1922) и Н.Рouviere (1932) с дополнениями Н.Лuschka (1862) об отношении ГП к симпатическому стволу и Р.Сарреу (1874) о топографии супрааортального отрезка ГП. ГП поднимается на шею слева от пищевода, медиально или позади левой общей сонной артерии, на шее чаще всего идет позади этой артерии, затем латеральнее, позади блуждающего нерва, яремного лимфатического ствола и внутренней яремной вены, впереди левых позвоночных артерии и вены, звездчатого узла симпатического ствола. Мои наблюдения также совпадают с данными Д.А.Жданова (1945) в том, что шейная часть ГП чаще всего представлена одним стволом, который часто на протяжении раздваивается в