

clear about information to get across, what language to use with regard to the communicational interaction and the participants. The basic questions: **Who?** (participants), **Where?** (situations), **What?** (subjects), **When?** (time), **How?** (means, methods) and **Why?** (aims) must be responded.

Conventionally there are six major components of any interrelational communication model: **sender – message – channel – barriers – feedback – receiver**. “Sender” determines the goal of communication, carefully selects and creates information (message), sends (verbally or non-verbally) it to the receiver to be read and interpreted. The channels of transmitting information may be different (face-to-face, public address, mass media and others). To overcome communication barriers of any kinds (physical, psychological, national, cultural, etc) is a way to progress in a specific educational dialogue (sender ↔ receiver). A sender initially focuses on the feedback (how the receiver interpreted the message). A receiver concentrates on getting the message and correct interpreting information. So the goals of communicators can be intertwined [2].

Speaking in public and face-to-face a sender must be perfect at the theoretical concepts of classical rhetoric, considered as the art of finding available means of persuading in the given case. Thousands years ago Cicero determined **leading rhetorical canons** which can be regarded as actual headlines for skillful interlocutors. Here it should be mentioned invention, concentration on what to say; disposition, organization of ideas; elocution or style, the language used in the speech, delivery; the actual presentation of speech; memory, keeping ideas in mind; monitoring, taking into account the audience response.

No doubt, pedagogical virtuosity can be compared with *art* activity because it is a product of a unique “talent-and-skillfulness” combination. Naturally, school accumulates, develops and summarizes historical, scientific knowledge, student’s inborn qualities and skills. It organizes talent in a research process of solving various creative problems.

Teaching has got many crossed points with the art of **theatre**. Change of scene, rhetoric abilities, scenario, body-language, actor’s talent can play a great role. It is to accent that Stanislavsky recommended his students in acting to base on “**logic of physical actions**” because this “logic” could be able to cause subconsciously “**logic of senses**” as a reflex. According to Stanislavsky’s methodics training of perception organs should be highlighted. Action is considered to be the correlation of physical and mental components, where separated development of psycho-

logical processes is excluded. Pedagogical mastery is stipulated by three interconnected aspects:

- 1) **pedagogical theory**;
- 2) **teaching technique**;
- 3) **methodology**.

*Talent* must be reflected in a skill to influence audience. There can be singled out another integral part of success – *colossal capacity for work*. A first-rate master’s abilities must be zoomed in internal and external powers of complete personal transformation, intelligence, refined taste, sincerity, spontaneity, self-control, suitability for the stage and others.

Finally it should be concluded that an ignorant teacher teaches ignorance, a fearful teacher teaches fear, and a bored teacher teaches boredom but a good teacher develops in his students the burning desire to know and love for truth and beauty. Once John Steinbeck said, that “a great teacher is a great artist and it is known how few great artists there are in the world”. He noticed that “it’s a great responsibility to bring up children and teaching might even be the greatest of the arts”.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кохтев Н.Н. Риторика / Н.Н. Кохтев; М.: Высш. шк., 1994.
2. Фрейдина Е.Л. Основы публичной речи : учеб. пособие для студ. Высш. учеб. заведений / Е.Л. Фрейдина, Т.С. Самохина, И.С. Тихонова – М. Гуманит. изд. Центр Владос, 2000. / 96 с.
3. Bostock, L. Speaking in Public: L. Bostock; Harper Collins Publishers, 1994.

#### ПОСТРОЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ЭФФЕКТИВНОГО УЧЕБНОГО КУРСА С УЧЕТОМ ПСИХОФИЗИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ СТУДЕНТОВ

Урюпин О.Н., Урюпина К.О.

*ФТИ им. А.Ф.Иоффе, Санкт-Петербургский  
государственный университет технологии  
и дизайна*

*Санкт-Петербург, Россия*

В настоящее время активно развиваются новые технологии обучения, ориентированные на подготовку грамотных, квалифицированных и востребованных на рынке труда специалистов. При этом особый интерес преподавателей вызывают мультимедийные и компьютерные технологии, являющиеся на данном этапе приоритетным направлением совершенствования учебного процесса. Однако к настоящему моменту стало ясно, что, несмотря на явный прогресс в этом направлении, сами по себе новые

технологии обучения не гарантируют положительных результатов обучения. Дело в том, что для успешного применения таких технологий необходимо, чтобы они соответствовали психофизиологическому состоянию учащихся, учитывали тенденции развития обучающихся и обеспечивали наиболее эффективное представление изучаемого материала. В первую очередь это касается наиболее целесообразных методов представления учебного материала для активации наиболее актуальных видов памяти, определяющих ее тип. Отсутствие учета непрерывного естественного изменения соотношения преобладающих типов человеческой памяти у различных поколений может привести к потере интереса учащихся даже к учебному курсу, разработанному на основе современных технологий, и сказаться на уровне подготовки специалистов.

Существует много различных классификаций видов памяти, однако нас интересуют главным образом два вида, присутствующие практически в любой классификации: образная и логическая память, которые наиболее активно используются в процессе обучения студентов на лекциях и семинарах.

Образная память имеет несколько подвидов: зрительную, осязательную, обонятельную, вкусовую, слуховую, она связана с работой сенсорных систем или органов чувств. Понятно, что наиболее важным в процессе обучения в техническом университете является использование зрительной и слуховой памяти студентов. Логическая память возникает позже всех остальных видов памяти. Она формируется только в процессе обучения на базе второй сигнальной системы, являющейся, по определению физиолога И.П. Павлова, человеческой речью. Логическая память индивидуальна, это результат реализации интеллектуальных возможностей студентов. Именно она определяет различие в овладении материалом, изучаемым студентами одного и того же курса. Преподаватель может управлять и развивать эту память только через собственную речь, при активном общении со студентами.

Для успешного обучения студентов необходимо правильно определить преобладающий тип памяти у молодежи на современном этапе исторического развития общества, что возможно только на основе анализа диалектического развития видов памяти. Анализу динамики соотношения актуальности зрительной, слуховой и логической человеческой памяти и посвящена данная работа.

В эпоху первобытной, бесписьменной культуры обучение хозяйственным, промысловым и ремесленным навыкам, осуществлялось

в процессе непосредственной практики. В это время существовал единственный канал передачи информации – наскальные рисунки.

Первобытные рисунки появились на территории Европы во время позднего палеолита примерно за 30 тыс. лет до н.э. Они чаще всего помещались в доступных местах, на высоте 1,5-2 метра от земли, то есть на уровне глаз. Такая высота их расположения говорит о том, что они предназначались для передачи информации соплеменникам. В противном случае, если бы их наносили «на память», их бы располагали выше, чтобы оградить их от случайного повреждения. В эту эпоху наиболее актуальна, а потому и наиболее развита была зрительная память. Логическая память у первобытных людей практически отсутствовала. Следовательно, в первобытное время определяющее значение имел зрительный тип памяти.

Переход от первобытного общества к древним цивилизациям, обусловленный развитием человеческой речи, появлением городов, а, следовательно, новых видов деятельности, особенно в сфере управления и обучения, потребовал развитие новых способов хранения и передачи информации. Возможность устного общения у подавляющего большинства населения стимулировало развитие слуховой памяти. Не владея письменностью люди стали передавать исторический опыт предыдущих поколений последующим через устное народное творчество, вершиной которого стали произведения Гомера. Система образования и обучения ориентировалась на использование слуховой памяти, заучивание материала со слов преподавателя. На этом этапе развития такой тип памяти стал иметь определяющее значение для человечества, поэтому Платон и назвал Гомера главным учителем и воспитателем Греции. На фоне развития речи и слуховой памяти появилась возможность и историческая потребность формирования логической памяти. Однако, первоначально, аналитический тип мышления был присущ лишь узкой части древнего общества, прежде всего чиновникам, военачальникам и философам, планировавшим крупные строительные работы, военные походы, занятым накоплением исторических сведений, осмыслением сущего и совершенствованием системы обучения, переходящей из частной практики в сферу государственных задач.

Новые возможности хранения и передачи информации появились с развитием письменности. Именно в это время начала формироваться система образования, разбитая на три этапа. В древней Греции, где образование занимало примерно 10 лет, на первом этапе обучения тексты зазубривали, распевая их в такт,

на втором слушали лектора, делая небольшие пометки на восковых табличках и, наконец, на третьем этапе писали и произносили речи на заданную тему. Как видим, современная система образования в России школа – бакалавриат – магистратура мало чем отличается в последовательности накопления знаний и развития человеческого мышления. Главное отличие наблюдается не только в количестве изучаемых предметов и приобретаемых навыков, но и в количестве и качестве используемых при обучении информационных каналов. Таким образом, в древних цивилизациях происходила дифференциация членов общества по типам памяти в зависимости от их вида деятельности и преобладание слуховой или зрительной памяти среди членов общества во многом определялось уровнем грамотности населения.

Переход от античности к Средневековью сопровождался в Западной Европе глубоким упадком культуры. Христианская церковь сохранила лишь выборочные остатки древней образованности, куда вошла, однако, латынь, связавшая исторически разные эпохи. При этом растущим средневековым городам и крепнувшим государствам требовалось всё больше образованных людей. В XII веке в Европе начали появляться первые университеты. Однако процесс обучения приобрел определенную специфику, что было связано с отсутствием общедоступных книг. Здесь следует пояснить, что в древней Греции и древнем Риме книги в виде свитков были многочисленны и дешевы, т.к. переписывались рабами на папирусе – дешевом материале, получаемом из Египта. К XII веку Египет был захвачен арабами – мусульманами, поступления папируса прекратились, и книги писались переписчиками на пергаменте – специально выделанной телячьей коже – со средней скоростью 500 страниц в год! Именно эта историческая особенность привела к формированию лекции, как главному методу обучения студентов. Профессор на лекции в прямом смысле читал книгу и периодически давал собственные пояснения прочитанному. У студентов не было другой возможности узнать о содержимом книги, как придти на лекцию. Этот период закрепил первенство за слуховым типом памяти, как основным способом запоминания учебного материала с целью его последующего осмысления. В учебной программе средневековых университетов кроме лекций появились диспуты, где обучающий студентов магистр постепенно втягивал их в спор, предлагая подтвердить или оспорить выдвинутые им тезисы. Именно здесь и развивалась логическая память студентов.

Из рассмотренного выше видно, что успешное овладение знаниями среди учащихся определялось соотношением типа их памяти и актуальных методов обучения на соответствующем этапе. При этом приоритетный тип памяти учащихся менялся от зрительного в первобытном мире к слуховому в средневековом.

В последующие эпохи с развитием техники непрерывно увеличивалось количество информационных каналов, используемых учащейся молодежью для получения образования. К настоящему моменту это книги, журналы, демонстрационные и лабораторные эксперименты, радиопередачи, кинофильмы, телепередачи, электронные публикации, сформировавшие глобальную информационную сеть. Кроме того, существенно изменились условия существования людей в обществе и, как следствие продолжает меняться актуальность зрительной и слуховой памяти. Настоящее поколение студентов выросло в условиях агрессивного быстро меняющегося общества, претендующего на подавление индивидуальности и непрерывно навязывающего избыточную информацию. В этих условиях естественной реакцией становятся отключение личности от ненужных информационных каналов как слухового, так и зрительного типа. Именно поэтому среди молодежи становится естественным практически непрерывное использование индивидуальной прослушивающей аппаратуры. Она используется с детства не для получения дополнительной информации, а только для отключения от излишних информационных каналов: рекламы в метро, шума транспорта, чужих разговоров, нотаций родителей. Прослушивание музыки у современной молодежи сопровождает и чтение книг, и работу за компьютером, и пребывание на учебных занятиях. Это приводит к появлению приобретенного рефлекса на неактуальность слуховой информации и снижению ее роли в развитии умственной деятельности.

Такое положение делает актуальным у студентов зрительный тип памяти и требует от преподавателей использования ярких запоминающихся зрительных образов, сопровождаемых четким, лаконичным пояснением, что невозможно реализовать в настоящее время без применения мультимедийных технологий.

Однако, как было сказано выше, полное овладение изучаемым материалом невозможно без развития логической памяти студентов, развивающейся через активное общение между преподавателем и студентом.

Выводы:

1. Для построения эффективного учебного курса необходимо учитывать непрерыв-

ное историческое изменение актуальности типов памяти учащихся с обязательной ориентацией определенных видов занятий на развитие логической памяти.

2. Современное соотношение зрительной и слуховой памяти у студентов требуют особого построения учебного курса с обязательным использованием мультимедийных технологий и с постепенным включением студентов в активное общение для успешного освоения учебного материала и дальнейшего развития их логической памяти.

**ИНФОРМАЦИОННО –  
КОММУНИКАТИВНАЯ СРЕДА  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ  
МЕЖКУЛЬТУРНОЙ  
КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩЕГО  
СПЕЦИАЛИСТА**

Шмидт С.П.

*ГОУ СПО Мариинский педагогический  
колледж*

*Мариинск, Кемеровская область, Россия*

XXI век - век мультикультурного диалога. Важным является развитие многоязычной и поликультурной языковой личности. Необходимость формирования межкультурной компетентности будущего специалиста обусловлена развитием современного информационного общества, интеграцией в мировое образовательное сообщество, которая включает глобализацию социальных и экономических отношений, расширение контактов между культурами.

Опыт межкультурной деятельности и общения между обучающимися, представляющими разные культуры, в ходе которого воспитываются личностные качества, приобретаются знания и развиваются умения, является основой формирования межкультурной коммуникации<sup>1</sup>.

Идея межкультурной коммуникации нашла широкое отражение в работах Л.И. Гришаевой, Л.В. Цуриковой, В.В. Кочеткова, А.Л. Бердичевского, В.С. Библера, Е.И. Пассова, П.В. Сысоева, Е.С. Полат, Г.Д. Тамахина, Н.Д. Гальсковой. Тем не менее недостаточно изученными остаются вопросы о месте национальной культуры в содержании обучения, выбора методов овладения межкультурной

коммуникацией. Способность к межкультурной коммуникации может стать результатом лишь интенсивной познавательной деятельности обучающегося, его активного творчества, использования стратегий самостоятельных исследований и открытий.

В связи с этим при формировании межкультурной компетентности специалиста важное значение приобретает готовность будущего специалиста к адаптации к новым условиям информационно-коммуникативной среды образовательного учреждения.

Создание информационно пространства образовательного учреждения означает возможность получения обучающимися не только качественного профессионального образования, но и формирование способности строить взаимовыгодный диалог со всеми субъектами общего жизненного пространства на основе доступа к ресурсам мировой информационно-коммуникативной среды, и готовности к эффективной деятельности в быстро меняющемся мире и способностей к самостоятельному принятию решений<sup>2</sup>.

Исследованием теоретических основ информации в процессе общения занимались

К. Шеннон, У. Эшби, Д.И. Дубровский, А.Д. Урсул, Г.М. Андреева, Е.В. Руденский.

В теории данного вопроса известны следующие принципы организации информационно-коммуникативного пространства образовательного учреждения: принцип систематичности (выстраивание информации в четкую систему в зависимости от перспективных и ближних целей работ); принцип релевантности (смысловое соответствие между информационным запросом и полученным сообщением); принцип креативности (непрерывное развитие, поиск новых решений); принцип коммуникативности (общение, создание атмосферы дружелюбия, доверия, диалога); принцип плюрализма (свободный доступ к информации, различные точки зрения на интересующие пользователя темы)<sup>3</sup>.

С учетом данных принципов информационно – коммуникативная среда образовательного учреждения включает следующие компоненты:

– информационные ресурсы образовательного учреждения (электронный колледж,

<sup>1</sup> Гришаева Л.И. Цурикова Л.И. Введение в теорию межкультурной коммуникации: учебное пособие / Л.И. Гришаева, Л.В. Цурикова. 2 – е изд., дополн. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. 424 с.

<sup>2</sup> Современная модель образования, ориентированная на решение задач инновационного развития экономики (Проект) // Официальные документы в образовании. 2008. №15 (299). С. 5-59.

<sup>3</sup> Аницына Т.М. Единое информационное пространство общеобразовательного учреждения // Методист. 2007. №7. С. 10 – 13.