

кивать поверхность, на которой выполнялись бы выводы и которую называли плоскостью. Не исключено, что если бы эту геометрию применили к законам механики, то масса, длина и время оказались бы переменными.

Постулат о постоянстве скорости также противоречит здравому смыслу. Невозможно представить, как может скорость какого – то объекта, пусть даже кванта света, быть одинаковой относительно других объектов, движущихся с различными скоростями. Такой постулат также может дать выводы, противоречащие здравому смыслу. Например, он приводит к нарушению равномерности хода времени.

Из приведенных выше рассуждений можно сделать вывод о том, что хотя бы часть из явлений, рассматриваемых релятивистской теорией, можно описать, минуя постулат о постоянстве скорости.

Попытаемся это сделать в дальнейшем.

К ВОПРОСУ О ДИАЛЕКТИКЕ ОБЩЕСТВА Костяев И.Ф.

1. Диалектики общества как таковой нет./ О.Шпенглер, К.Поппер, А.Лосев и др./ Нет до сих пор книги по этой проблеме. Даже Ф.Энгельс, успешно занимавшийся всю жизнь проблемами общества, книгу написал по диалектике природы, добавив к диалектике Гегеля свои наработки. Диалектику общества имеющуюся в «Капитале» К.Маркса до сих пор ни кому не удалось изъять, несмотря на многочисленные попытки ученых /В.Ленин, Ф.Энгельс, Э.Ильенков и др./

2. Необходимость в диалектике общества исторически нарастала. Сегодня она крайне необходима, ибо, во-первых, мир в XXв. существенно усложнился: вместо двух его составляющих – природы и общества – мы сегодня имеем три – первая природа, вторая природа и человек. Во-вторых, и это главное, пока человек был вмонтирован в природу (первую и вторую), можно было хорошо или плохо пользоваться «законами физики» /7. С.133-134/, позволять рынку регулировать всё и вся, ибо за все фактически «отвечала» природа¹. Но с появлением человека к этому последнему данные подходы совершенно не годятся. Поэтому сегодня как воздух нужна и диалектика общества и понимание законов функциониро-

вания и развития человека. Рынок тут не поможет

3. Обществу сегодня особенно нужна фундаментальная наука, всестороннее поддержание ее развития со стороны общества и прежде всего его правящей элиты, способствовать надо не только развитию философии, но всего обществоведения, ибо, как показывает практика, вопросы философии, например, решают часто не философы /К.Маркс, В.Ленин, А.Эйнштейн/. Однако современное руководство страны действует ровно наоборот, а именно:

А) Материально оно всячески тормозит: раньше принесешь статью в редакцию журнала и, если она научно ценна, публикуют, теперь же надо выполнить более 20 условий - от порядка расположения букв и строчек на листе до аннотации на английском языке, - и вместо оплаты тебе за вклад в науку, ты должен платить и прилично. Доктора и кандидаты наук перестают приносить в редакции статьи, им это не нужно, ибо они состоялись как ученые. У молодежи нет для этого средств. Отсюда результат.

Б) Научно ограничило изучение фундаментальных наук в вузах: политэкономии в одних вузах убрали вообще, в других поставило изучение рыночной практики и в сокращенном виде, философию разбавило историей науки и сократило предельно, саму историю как таковую фальсифицирует, исходя из классовых интересов.

4. Всякое творчество должно быть массовым, а не точечным, как сегодня мы наблюдаем, например, в спорте, в песенном творчестве и др. Теперь предлагается такой же подход в науке. Первые два примера – спорт и песенное творчество – хорошо показывают негодность такого подхода: в спорте провал в Ванкувере, в песенном творчестве - нет великих певцов типа Лемешева, Козловского, Михайлова, Гмыри и др. (Разве на Руси перестали рождаться таланты?) Плюс к этому еще закон, который был принят в 2008 году, по которому всякий раз, когда тот или иной хор споет чью-то песню, должен платить и даже тот, который поет бесплатно. Почему в песенном творчестве действует такой закон – платят композитору, а в науке, наоборот, ученый должен платить.? Разве научная продукция менее ценна для общества, чем продукция композитора? Очевидно, будет более справедливо платить ученому, композитору и др. творческим работникам один раз, когда общество (государство) приобретает эту продукцию.

Для успешного развития науки необходимы не только центры типа Кремниевой до-

¹ Природа и рынок соотносятся примерно так же как ватерлиния и морские волны : сколько океан не волнуется, он все время имеет один уровень.

лины и алферовского типа (школа-вуз-аспирантура-передовая наука), но нужны вузы с научным творческим креном и школы типа американских (США), где каждый год делается пересортировка учеников – всех отличников данных классов собирают в один (или два, смотря сколько их), в следующем году делают то же самое вплоть до окончания школы. Имеются и соответствующие программы обучения. В науке, как в спорте, нужна массовость и хорошая оплата.

5. В данных тезисах дано несколько штрихов диалектики общества, с которыми автор намерен познакомить читателя:

- объяснить «малопонятное теоретическое основание... гегелевского диалектического метода и так называемой философии тождества...» (1.Т.2, с.45).

- показать решение проблемы перехода общества от одного способа производства к другому (последующему) путем не одного скачка (отрицания), как это принято до сих пор в обществоведении, а двух¹ - усовершенствовать на этой основе известную «пятичленку» (первобытность, рабовладение, феодализм, капитализм и социализм), ибо между двумя отрицания находится переходная стадия, которая имеет черты предыдущего и последующего способов производства и в то же время отделяется от них отрицанием.²

6. Диалектический подход позволяет решить и современные «тупики», коих беско-

нечное множество. Чтобы «не растекаться мыслью...» рассмотрим три разного уровня: по кардинальности, сути, глубине, и виду - тупика. Вот серия тупиков, касающаяся перехода общества от одного способа производства к другому:

- при рабовладении «Армия рабовладельческих государств формировалась из свободных граждан..., которые со временем превратились в рабов... Армия истощилась, государство погибло» (2. С.30);

- при феодализме «... развитие производства ради потребления, где первое совпадает со вторым... внешние факторы на него не оказывали влияния, т.е. нет ни внутренних, ни внешних факторов, которые выводили бы его из равновесия...» (3.С.96).

- «Социализм в России – тупиковая ветвь» (А.Буцтенко).

Как преодолеваются такие тупики показано на примере трансформации феодализма в капитализм (см.также 4., гл.2). Все эти тупики совершаются в рамках одной цивилизации. А вот другого уровня тупик, сформулированный Ю.И.Семеновым, который касается возникновения общества как такового: «Превращение праобщины в крепкий коллектив привело к эмбридингу, и тем самым сделало невозможным сапиентацию и, как следствие, продолжение формирования производства и общества» (6. Гл.4 и 5). Автор решает эту проблему путем раздвоения стада предчеловеков на общину-мужа и общину-жену, где первая (более активно) выходит на связь с другими общинами, возникают и развиваются в ней более динамично другие, в отличие от родственных, отношения – экономические, общественные, что делает ее в конце-концов качественно иной, чем община-жена.

Третий тип тупиков является менее глубоким, чем предыдущие. Примером такого рода тупиком является развитие первого и второго подразделений общественного производства. Так, М.В. Туган-Барановский писал, что преимущественное развитие первого подразделения приведет к тому, что оно будет занимать более 90% всего продукта, что абсурдно. Решается этот тупик путем наличия у него не одной функции, как есть в литературе - служить для второго средством (условием, издержками) развития, а двух – и данной и средством автоматизации и механизации самого труда как такового, что делает его короче, приятней, эффективней, превращает его из «жертвы во благо». И коли развитие первого подразделения противоречит первой функции, значит, оно все более развивается, конечно, в разумных пределах, ради второй, ради самого

¹ Например. Переход от феодализма к капитализму совершается путем перехода от натуральных к товарным отношениям и перехода от товарных к капиталистическим. Речь о втором тут переходе в литературе вообще отсутствует, но именно тут рождается капитализм. Сложность в том, что речь здесь идет о качественном различии в едином – в товарном производстве. Суть этого главного скачка в процессе трансформации феодализма в капитализм заключается в следующем: из семьи простого товаропроизводителя, которая является производственно-потребительской ячейкой (сапожник шьет сапоги у себя дома), выделяется производство и формируется в виде предприятия, которое в дальнейшем проходит ступени простой кооперации, мануфактуры, фабрики, акционерного общества, монополии и госкапитализма. Эта новая линия определяет суть и логику развития капитализма. Как видим, капитализм это есть нечто совсем иное, чем простое товарное производство.

² Таких переходных стадий история знает пять: праобщина, азиатский способ производства, колонат, простое товарное производство и госкапитализм. Исходя из изложенного, известная «пятичленка» выглядит иначе, чем было (4. Гл.VIII). Как видим, плодотворность диалектического подхода к обществу весьма и весьма плодотворна.

труда, ради его облегчения, сокращения и превращения в конце-концов в потребность.

Таким образом, тупики бывают разной глубины и кардинальности: одни при возникновении цивилизации, другие в рамках развития самой цивилизации, третьи – в рамках какой-то ее части. Это, во-первых, во-вторых, все они, как показывает история, всегда разрешаются и разрешаются диалектически, поскольку мир диалектичен. В-третьих, тупики возникают только в головах обществоведов, ибо до сих пор они (и не только) пользуются в основном здравым смыслом и законами физики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Поппер К. Открытое общество и его враги / К. Поппер. – М., 1992. – Т. 2.
2. Курс политической экономии : учебник / под ред. Н. А. Цаголова. – М., 1963
3. Полянский Ф.Я. Товарное производство в условиях феодализма / Ф. Я. Полянский. – М., 1969.
4. Костяев И.Ф. Логика истории и «социализм» в СССР. Иркутск, 1998.
5. Костяев И.Ф. Принцип двойного отрицания в развитии общества / И. Ф. Костяев. – Иркутск : ИГУ, 1992.
6. Семенов Ю.И. Проблемы становления человеческого общества / Ю. И. Семенов // История первобытного общества: общие вопросы. Проблемы антропогенеза. – М., 1999. Гл.IV, V.
7. Шпенглер О. Закат Европы. М. 1993.

ТЕЗИСЫ ГУМАНИТАРНОГО ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ (АПРЕЛЬСКИЕ)

Поляков В.И.

Филиал НОУВПО "Самарская гуманитарная академия"

Димитровград, Россия.

1. Преамбула. Апрель в России – это оживление Природы. Тают льды, текут ручьи, зеленеет трава. Есть надежда, что проснётся от вековой спячки и наука «естествознание», убитая теорией относительности (ТО) и формулами, родившими Вселенную, бозоны Хиггса, кварки и т.п. В конце XX века вышли тысячи научных работ, доказывающих относительный характер науки, построенной в некоем четырёхмерном пространстве и предложены варианты теорий, построенных в среде «эфир» и «физический вакуум». 100 лет назад великий изобретатель и творец непознанного Тунгусского метеорита Н. Тесла писал: «Утверждение Эйнштейна, о том, что эфира нет, ошибочно... но я даже благодарен ему и другим за то, что

они своими ошибочными теориями увели человечество с этого опасного пути, по которому шёл я. Может быть лет через сто, когда разум у людей возьмет верх над животными инстинктами, моё изобретение послужит на пользу людям». Прошло 100 лет, но ТО - основа наук. «Весьма прискорбно, что просвещённый век поторопился воздвигнуть на пьедестал величайшего научного открытия величайший абсурд, где-то превосходящий библейский вздор» (А.И. Заказчиков). Развитие теорий «эфира» позволило объяснить основные физические понятия и явления, структуру микро- и макромира [Поляков В.И. Экзамен на Homo sapiens-II. От концепций естествознания XX века – к естествопониманию. – М.: «Ак. Естествознания», 2008.]. Рассмотрим основы понимания структуры МИРА.

2. Вселенная. 2.1. Пространство - физико-математическая модель из неких произвольно выбираемых систем координат, в которых дискретными счётными единицами описывается движение, изменение, развитие всего во Вселенной.

2.2. Вселенная вечна и бесконечна (Д. Бруно!), потому единственная. Это все материальные объекты от элементарных частиц до звёзд и галактик в единстве и в непрерывном взаимодействии с не материальной (безмассовой), вихревой средой (названа: Действие, Упрядочивающее Хаос – ДУХ, замена «эфир» и «физический вакуум»).

2.3. Среда ДУХ - единая не материальная, онтологическая, вихревая окружающая и наполняющая среда для материальных объектов; совокупность всех волн и взаимодействий Вселенной, формирующая в поле звёзд элементарные частицы из фонового («реликтового») излучения Вселенной, что обеспечивает баланс рождения и распада материи.

2.4. Материя – организованное движение среды ДУХ, философская и физическая категория для обозначения структурированных, выделенных из среды поверхностью раздела, взаимодействующих с ней элементов, способных системно организовываться и развиваться.

3. Микромир. 3.1. Материальные тела – связанные и усложняющиеся в системной иерархии структуры, образованные из единственной элементарной частицы материи – носители массы, и связанные силами, обусловленными движением среды ДУХ. При этом в границах атомов, построенных из элементарных частиц, их суммарный собственный объём в миллион миллиардов раз меньше объёма среды.

3.2. Масса элементарной частицы – ограниченная поверхностью раздела в шарообразной структуре «стоячая» волна среды ДУХ,