

УДК: 521.11

О НОВОМ СТРАННОМ КОСМОГОНИЧЕСКОМ ЯВЛЕНИИ

Мамедов Дж.М.

Инженер ГНКАР, Азербайджан

Как известно, СТО описывает изменение массы, времени, длины и энергии, но не скорости. Скорость в СТО всегда неизменна. В статье обращается внимание на то, что из-за ограниченности скорости света (т. е. из-за принципа близкодействия) фиксируется с искажением и скорость тел. Поскольку в СТО оперируются только наблюдаемые параметры тел, поэтому СТО принимает только фиксируемые за реальные (поскольку реальный — для нас недостижим), должен учитывать и искажения при проекциях скоростей в наблюдательный пункт. Но не учитывает. В этой статье обнаруживается разница в скоростях: при приближении фиксируется его скорость больше реальной, а при удалении — меньше. Предполагается, что и многие другие проблемы астрофизики могут быть связаны именно с этим моментом.

Ключевые слова: Космогония, Релятивизм, Скорость света, Сверхсветовая скорость, Большой взрыв, Космологические модели, Тёмная энергия, Скрытая масса, Наблюдаемая Вселенная, Возраст Вселенной, Расширение Вселенной, Закон Хаббла, Космологическое красное смещение

Рассмотрим такую задачу: допустим, самолёт подлетает к вам со скоростью $V = 1/2 U$, где V — скорость самолета и U — скорость звука. Допустим, он перелетает над 5 пунктами, расположенные по прямой на равных расстояниях друг от друга. Пусть дистанция между этими пунктами равна $S = 1Ut$, т. е. столько, сколько звук преодолева-

ет за одну секунду. Тогда, последний из рассмотренных пунктов будет расположен на расстоянии $5Ut$.

Допустим, что вы определяете моменты времени перелёта самолета над каждым пунктом посредством, испускаемого из него звукового сигнала. Тогда время перелёта и время фиксации этого перелёта будет таким:

Таблица 1

	x_5	x_4	x_3	x_2	x_1	x_0
t	00.00	00.02	00.04	00.06	00.08	00.10
t'	00.05	00.06	00.07	00.08	00.09	00.10

Здесь:

$x_1 - x_3$ — Расстояние до пунктов

U — Скорость звука

T — Реальное время перелёта самолета над отдельными пунктами

t' — Время фиксации перелёта самолета над отдельными пунктами, т.е. кажущееся время перелёта самолета над отдельными пунктами

Итак, по известному расстоянию между пунктами, находим, что самолет перемещался из одного пункта в другой, со скоростью:

$$V' = \frac{d(x_n - x_{n-1})}{dt'} = 2V = U$$

$$\text{или же: } V' = \frac{UV}{U-V} = V \frac{1}{1-\frac{V}{U}} = 2V = U,$$

т. е. в два раза больше реального. Получается заметный сдвиг между значениями реальной и фиксируемой скорости.

Вычислим скорость V' при обратном полёте самолета над вышеуказанными пунктами с прежней скоростью, т. е. для случая удаления от вас со скоростью V :

Таблица 2

x	x_0	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5
t	00.00	00.02	00.04	00.06	00.08	00.10
t'	00.00	00.03	00.06	00.09	00.12	00.15

$$\text{Формула: } V' = \frac{d(x_n - x_{n-1})}{dt'} = \frac{2}{3}V \text{ или же: } V' = \frac{UV}{U+V} = V \frac{1}{1+\frac{V}{U}} = \frac{2}{3}V$$

Таким образом, получается асимметричность значений фиксируемой скорости V' , для случаев сближения и удаления самолета при одной и той же скорости V .

1. Проведём решение вышеуказанной задачи иным образом. Рассмотрим её

решение в системе отсчёта, связанного с самолётом. Тогда вышеуказанные пункты относительно самолёта будут иметь скорость V . Результаты вычислений для этого случая

представлены в таблицах 3 и 4:

Таблица 3

Для случая удаления:						
x	x_0	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5
$x-x_0$	0	1	2	3	4	5
t	00.00	00.02	00.04	00.06	00.08	00.10
t'	00.00	00.03	00.06	00.09	00.12	00.15

Формула: $V' = \frac{UV}{U+V} = V \frac{1}{1+\frac{V}{U}} = \frac{2}{3}V$

Таблица 4

Для случая сближения:						
x	x ₅	x ₄	x ₃	x ₂	x ₁	x ₀
x-x ₀	5	4	3	2	1	0
t	00.00	00.02	00.04	00.06	00.08	00.10
t'	00.05	00.06	00.07	00.08	00.09	00.10

Формула: $V' = \frac{UV}{U-V} = V \frac{1}{1-\frac{V}{U}} = 2V = U$

Для случая: $y' \neq y$ или $z' \neq z$, т. е. для наблюдателя отличается от единицы (см. Рисунок 1, Таблицу 4 и Таблицу 5), получаются:

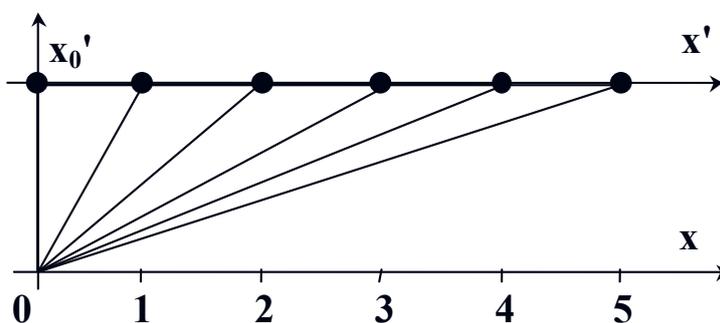


Рисунок 1. Для разных углов наблюдения

Вычисляя по теореме Пифагора $[(x' - x_0)^2 = (x')^2 + y^2]$ получаем:

Таблица 5

Для случая удаления:						
x ² -x ₀ '	0	1	2	3	4	5
x ² -x ₀	1	√2	√5	√10	√17	√26
T	00.00	00.02	00.04	00.06	00.08	00.10
t'	00.01	00.02+√2	00.04+√5	00.06+√10	00.08+√17	00.10+√26

Таблица 6

Для случая сближения:						
$x' - x_0'$	5	4	3	2	1	0
$x' - x_0$	$\sqrt{26}$	$\sqrt{17}$	$\sqrt{10}$	$\sqrt{5}$	$\sqrt{2}$	1
T	00.00	00.02	00.04	00.06	00.08	00.10
t'	$00.00 + \sqrt{26}$	$00.02 + \sqrt{17}$	$00.04 + \sqrt{10}$	$00.06 + \sqrt{5}$	$00.08 + \sqrt{2}$	00.11

$x' - x_0$ — расстояние между самолётом и пунктами

t — Реальное время относительного перемещения пунктов

t' — Время фиксации относительного перемещения пунктов

В общем виде можно написать:

$$\begin{cases} \gamma'_{\text{?@1; 86 } 5=80} = \gamma_{\text{@0; } L \Rightarrow 5} \left(1 - \frac{V}{U}\right) \\ \gamma'_{\text{C40; } 5=80} = \gamma_{\text{@0; } L \Rightarrow 5} \left(1 + \frac{V}{U}\right) \end{cases}$$

$$\gamma'_{\text{?@1; 86 } 5=80} \gamma'_{\text{C40; } 5=80} = \gamma_{\text{@0; } L \Rightarrow 5}^2 \left(1 - \frac{V}{U}\right) \left(1 + \frac{V}{U}\right)$$

$$\gamma_{\text{@0; } L \Rightarrow 5} = \sqrt{\gamma'_{\text{?@1; 86 } 5=80} \gamma'_{\text{C40; } 5=80}} \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{U^2}}}$$

Формула 1

Используем вышерассмотренное рассуждение для выработки следующего нового подхода. На основе решений вышеуказанного примера ниже проанализируем совокупность эффектов, проявляемые при движении тел со сверхвысокими скоростями:

Исходя из принципа дальнего действия запишем:

$$t_2 - t_1 = \frac{x_2 - x_1}{V}; \quad x_2 - x_1 = V(t_2 - t_1); \quad y = 0; \quad z = 0$$

А запаздывание ЭМ сигналов (*принцип близкого действия*) вводит в эти соотношения свои отпечатки, а именно:

Явление, происходящее в точке x_n , наблюдается в точке x_0 не сразу, а по истечении времени равного $\frac{x_n - x_0}{c}$, т. е.:

$$t'_n = t_n + \frac{x_n - x_0}{c}$$

Видимое местонахождение (*координаты*) движущегося предмета будет определяться в виде:

$$x_n' = x_n \pm c(t_n' - t_0)$$

Здесь:

$(t_n' - t_0)$ — промежуток времени для прохождения сигнала до наблюдателя, т.е. реальное время для преодоления сигналом расстояния $x_n - x_0$

x_0 — местонахождение наблюдателя;

x_n — реальное местонахождение объекта;

x_n' — фиксируемое местонахождение объекта.

Реальное расстояние до движущегося предмета будет равен:

$$x - x_0 = (x' - x_0) \pm (x' - x_0) V/c = (x' - x_0)(1 + V/c);$$

Видимая длительность событий t_2' и наблюдения будет равна (см.: Рисунок 3 и t_1' , т. е. проекция отрезка времени в пункт Рисунок 4):

$$t_2' - t_1' = (t_2 + \frac{x_2 - x_0}{c}) - (t_1 + \frac{x_1 - x_0}{c}) = (t_2 - t_1) + (\frac{x_2 - x_0}{c} - \frac{x_1 - x_0}{c}) = (t_2 - t_1) + \frac{x_2 - x_1}{c} = (t_2 - t_1)(1 \pm \frac{V}{c})$$

(Знак «±» перед V , получается при $x_2 < x_1$)

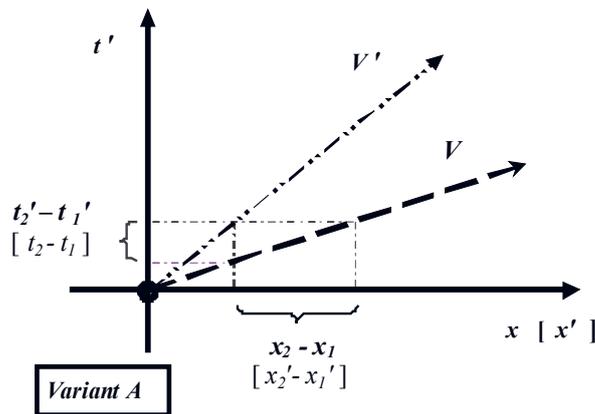


Рисунок 2

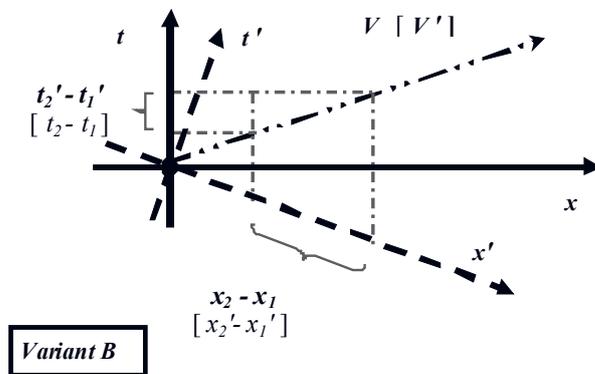


Рисунок 3. Геометрия дифференциации скоростей

Видимая длина предмета, т. е. фиксированное в одно и то же время расстояние между двумя точками движущегося предмета, в пункте наблюдения будет определяться в виде (см.: Рисунок 4):

$$x_2 - x_1 = (x_2' - x_0)(1 + V/c) - (x_1' - x_0)(1 + V/c) = (x_2' - x_1')(1 \pm V/c)$$

(Знак «±» перед V , получается при $x_2 < x_1$)

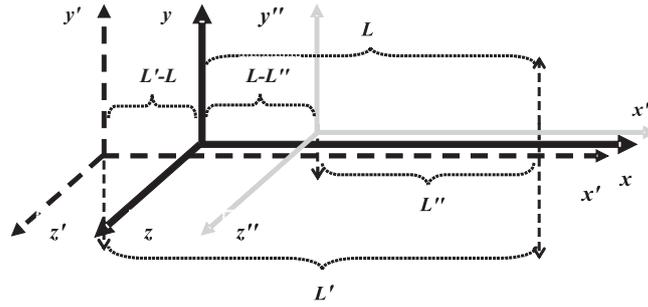


Рисунок 4.

- — Система Отсчета
- - - — Удаляющаяся система
- · · — Приближающаяся система

Дополнительно. Более наглядное представление об этом растяжении дает эффект Доплера: т. к. это то же самое изменение, происходящее в отрезке между двумя фронтами волн при движении источника. В нашем случае происходит обратное.

Итого (отметим, что рассматривается только линейное движение):

$$\frac{t_2 - t_1}{t'_2 - t'_1} = \frac{x'_2 - x'_1}{x_2 - x_1} = \gamma = 1 \pm \frac{V}{c} \cos \phi$$

Усредняя параметров тел до и после пункта наблюдения, получим реальные его параметры:

$$\begin{cases} \gamma'_{\text{приближения}} = \gamma_{\text{реальное}} \left(1 - \frac{V}{c}\right) \\ \gamma'_{\text{удаления}} = \gamma_{\text{реальное}} \left(1 + \frac{V}{c}\right) \end{cases}$$

$$\gamma'_{\text{приближения}} \gamma'_{\text{удаления}} = \gamma_{\text{реальное}}^2 \left(1 - \frac{V}{c}\right) \left(1 + \frac{V}{c}\right)$$

$$\gamma_{\text{реальное}} = \sqrt{\gamma'_{\text{приближения}} \gamma'_{\text{удаления}}} \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{c^2}}}$$

Формула 2

Здесь:

γ – общее обозначение, для параметров тела — массы, энергии, координат и т. д., входящие в релятивистские соотношения

x_0 — местонахождение наблюдателя

* * *

В виде основного вывода приведём следующее соотношение:

$$V' = \frac{x_2 - x_1}{t'_2 - t'_1} = \frac{x'_2 - x'_1}{t_2 - t_1} = \frac{x_2 - x_1}{t_2 - t_1} \frac{1}{1 - \frac{V}{c}} = V \frac{1}{1 \pm \frac{V}{c} \cos \phi}$$

Формула 3

Здесь:

V – реальная скорость объекта

V' – фиксируемая скорость объекта

x_1, x_2 – реальное местонахождение тела в данный момент времени

x'_1, x'_2 – видимое местонахождение тела в данный момент времени, который по причине своего движения в действительности находится в ином месте

t_1 – реальное время нахождения тела
в точке x_1
 t_2 – реальное время нахождения тела
в точке x_2
 t_1' – фиксируемое время нахождения
тела в точке x_1
 t_2' – фиксируемое время нахождения
тела в точке x_2
 $\cos \varphi$ – угол вектора движущихся объ-
ектов

реальное значение V :

$$\begin{cases} V'_{\text{приближения}} = V_{\text{реальное}} \left(1 - \frac{V}{c}\right) \\ V'_{\text{удаления}} = V_{\text{реальное}} \left(1 + \frac{V}{c}\right) \end{cases}$$

$$V'_{\text{приближения}} V'_{\text{удаления}} = V_{\text{реальное}}^2 \left(1 - \frac{V}{c}\right) \left(1 + \frac{V}{c}\right)$$

$$V_{\text{реальное}} = \sqrt{V'_{\text{приближения}} V'_{\text{удаления}}} \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{c^2}}}$$

Формула 4

Мы называем эту формулу «**формулой расщепления скоростей**» (см.: Рисунок 2 и Рисунок 3). Это именно та ситуация, которую иллюстрировали в первых же абзацах этой главы, относительно самолета и звука.

Результаты расчетов можно легко проверить, заменив скорость света на скорость звука — т. е. если под величиной « c » подразумевать скорость звука (*и скорость тела должна быть меньше скорости звука в воздухе*).

Из этой формулы можно легко найти

Из вышеизложенного получаются, что $V' \neq V$, а также если $V > 0,5c$ то, тогда $V' > c$.

А эти наши выводы подтверждаются астрономическими наблюдениями. Например, сегодня науке известно около 10-ти квазаров или части квазаров, которые движутся со скоростью в несколько раз больше световой, например, квазар «3C279» [см.: 7 стр. 448; 24]. Наука считает эту сверхсветовую скорость «кажущейся скоростью». Но, в современной релятивистке не отводится место фиксируемой скорости V' .

А также для большинства тензоров первого и второго порядка тоже получается, что:

- a) $+ \left(\frac{x_2 - x_0}{c} - \frac{x_1 - x_0}{c}\right) = (t_2 - t_1) + \frac{x_2 - x_1}{c} = (t_2 - t_1) \left(1 \pm \frac{V}{c}\right)$
- b) $E' = \frac{mV'^2}{2} = \frac{mV^2}{2} \frac{1}{(1 \pm \beta)^2} = E \frac{1}{(1 \pm \beta)^2};$
- c) $F' = m \frac{d^2x}{dt'^2} = m \frac{d^2x}{dt^2} \frac{1}{(1 \pm \beta)^2} = F \frac{1}{(1 \pm \beta)^2};$
- d) $p' = \int_{t_0}^{t_1'} F' dt' = \int_{t_0}^{t_1} F (1 \pm \beta)^{-2} dt (1 \pm \beta) = p \frac{1}{1 \pm \beta};$
- e) $A' = \int_{t_0}^{t_1'} F' V' dt' = \int_{t_0}^{t_1} F \frac{1}{(1 \pm \beta)^2} V \frac{1}{1 \pm \beta} dt (1 \pm \beta) = A \frac{1}{(1 \pm \beta)^2};$

...и т. д. (Здесь: $\beta = V/c$)

Относительно плотности и массы вселенной получается следующий важный результат:

Допустим, к нам приближаются 10 объектов, расположенных друг от друга на расстоянии $x_n - x_{(n-1)} = ct$ (где $n=2, 3, \dots, 10$), со скоростью V (где $V = 1/2 c$), и столько же объектов удаляются от нас с той же скоростью. Пусть в начальный момент времени

расположение объектов является однородным, т. е. каждая удаляющаяся и приближающаяся пара расположена параллельно на одной линии и на одинаковой удаленности от точки отсчета (см. Рисунок 5).

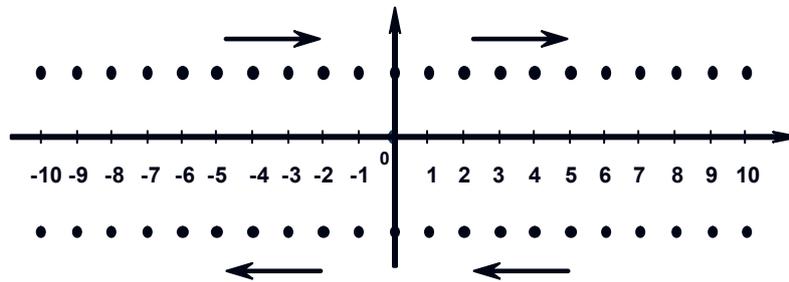


Рисунок 5. Реальное расположение движущихся объектов.

Учитывая, что мы фиксируем каждый из этих объектов не сразу, а именно со сдвигом во времени $t'_n - t_n = \frac{x_n - x_0}{c}$ (где индекс n обозначает — номер объекта, t — реальное прибытие объекта O_n в точку x_n , а t' — фиксируемое время нахождения объекта в точке x_n), будем фиксировать приближение и удаление первых объектов через каждую секунду, остальных поочередно через каждые $1 \cdot n$ секунд. Итого, последняя пара будет фиксирована через 10 секунд, или же $\frac{x_{10} - x_0}{c}$ секунд. За это время последний приближающийся объект приблизится

к нам на одну из двух частей общего расстояния, равное $(x_{10} - x_0)/(1 - V/c)$, а удаляющийся последний объект удалится на такое же расстояние. 5-й из приближающихся объектов, под номером O_5 , будет уже в точке x_0 , и 5-й из удаляющихся объектов, под номером $O_{(5)}$ будет в нулевой точке, а стоящие перед ним объекты пересекут границу. Итак, ровно через 00,10 сек мы фиксируем 5 приближающихся, и всех удаляющихся от нас объектов, и дополнительно те объекты, которые за эти 10 секунд «рождались», т.е. пересекли начало координат и начали удаляться от нас. С учётом скорости $V = 1/2c$, мы фиксируем за эти 10 секунд еще 5 или

же $N \cdot (1 - V/c)$ «новорожденных» объектов. Итого, в нашем распоряжении будет информация о 15-ти удаляющихся и о 5 приближающихся объектах (Рисунок 6).

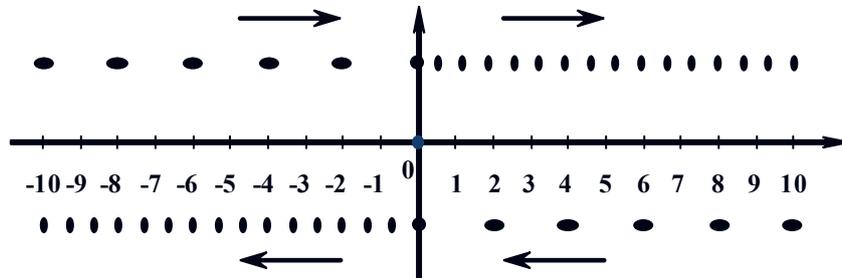


Рисунок 6. Видимое положение удаляющихся и приближающихся объектов

Приняв пространственно-временное распределение объектов приблизительно однородным, т.е. полагая число удаляющихся и приближающихся, а также «вымирающих» и «новорожденных» объектов, а также и пространственно-временное расстояние между ними приблизительно равными, можно вывести общую формулу для количества фиксируемых движущихся объектов для конкретного n ряда объектов за конкретное Δt время:

$$\sum_{k=1}^{n'} O_k = \sum_{k=1}^{n(1 \pm V/c) \cos \phi} O_k$$

где O — объекты; n — реальное количество объектов, расположенных на равных расстояниях друг от друга (включая объекта, находящегося в начале координат) и, движущихся равномерно относительно начала координат; n' — одновременно фиксируемое количество объектов в начале координат; знак плюс и минус перед V — вектор-

ная ориентация этих объектов при их удалении или приближении к начале координат; « $\cos \phi$ » — угол движения относительно систем отсчета.

Итак, получается, что количество приближающихся объектов всегда меньше удаляющихся (в действительности же просто приближающиеся объекты попадают в поле видимости в $(1 + V/c) / (1 - V/c)$ раз чаще, чем удаляющиеся).

Другое объяснение: из выведенных выше формул скорости и длин, получается, что скорости и расстояние между двумя отрезками точек в случае приближения объектов всегда больше чем в случае удаления ровно на полученный нами коэффициент. Отсюда следует, что и промежутки времени между последовательно расположенными объектами будет больше, или меньше в зависимости от их вектора движения. Получается, что фиксируемая плотность при-

ближающихся объектов во вселенной всегда будет меньше удаляющихся, а именно на

$$N_{201; 86 01 85} = \frac{N_{00; 1-85}}{N_{040; 01 85}} \left(1 - \frac{V^2}{c^2}\right) \text{ раз.}$$

Отметим следующее: поскольку объект приближается к пункту наблюдения со

скоростью $U = 2V$, но удаляется со скоростью $U = V/2$, отсюда не вытекает, что изменение скорости в точке $x \approx 0$ происходит скачкообразно. С приближением расхождение между реальной и фиксируемой скоростью уменьшается, причем не линейно (см. Рисунок 7):

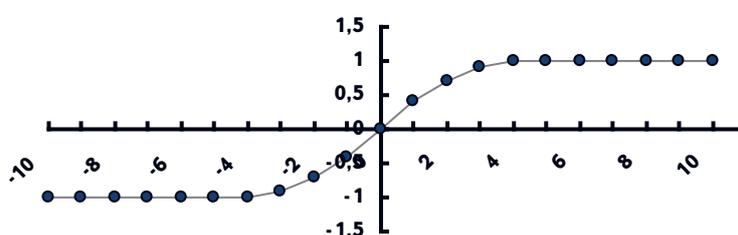


Рисунок 7. Геометрия ускорения галактик.

Эта вроде «эффект линзы» — чем дальше от точка отсчета, тем больше расхождения между значениями реальной и фиксируемой скоростью и координат. Т. к. с расстоянием длина волн стремится к бесконечности, логично, что после какого-то горизонта («Горизонта видимости») амплитуда волн будет равна нулю, и та часть вселенной

навсегда останется для человека закрытой.

Но это пока не все. Эти вычисления относились только к случаю пространственной однородности. Временная однородность накладывает на видимое количество объектов во вселенной дополнительные отпечатки (см. Таблица 7).

Таблица 7

Для случая приближения			Для случая удаления		
x	x ₂	x ₁	x	x ₁	x ₂
t	00.00	00.02	T	00.00	00.02
t'	00.02	00.03	t'	00.01	00.04
Формула: $\Delta t' = \Delta t (1 - V/c)$			Формула: $\Delta t' = \Delta t (1 + V/c)$		

Здесь:

x_1, x_2 — координаты зарождения и гибели объекта;

Δt — реальная длительность существования объекта;

$\Delta t'$ — кажущаяся длительность существования объекта;

$$V = 1/2c$$

Получается, что фиксируемое время существования для удаляющихся объектов более длительное, чем для приближающихся. В результате снова получается отличие во столько же раз в градиенте плотности для удаляющихся и приближающихся объектов:

$$N_{\text{реальные}} = \sqrt{N_{\text{приближающиеся}} N_{\text{удаляющиеся}}} \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{c^2}}}$$

Формула 5

Суммируя оба фактора, для градиента плотности всего пространственно-временного континуума получаем:

$$N_{\text{реальные}} = \frac{N_{\text{прибл.}} N_{\text{удаляющиеся}}}{1 - \frac{V^2}{c^2}}$$

Формула 6

Итого, получаем следующие выводы:

1) При больших скоростях кроме размера, массы и энергии, так же трансформируются (*проецируются, «искажаются»*...) еще и некоторые параметры тел: скорость, ускорение, координаты и т. д., по причине ограниченности предельных скоростей сигналов;

2) В определенном мере, какую-то часть «эффекта Хаббла», возможно, составляет рассмотренное явление;

3) Плотность массы и энтропии Вселенной в действительности отличается от

ныне фиксируемого $\frac{N_{\text{приближающиеся}} N_{\text{удаляющиеся}}}{1 - \frac{V^2}{c^2}}$ раз;

4) Этот эффект, возможно, поможет и в объяснение «темной материи» («скрытой массы» Вселенной);

Относительно этих, фрагмент из одной работы: «В первых экспериментах, поставленных Айвесом (*Ives H.*) и Стиулом (*Stivell C.*) [9], не учитывался знак смещения наблюдаемой частоты. Определялась разностная частота, указывающая только на существование поперечного допллер-эффекта. Но и этот результат был занесен в копилку «подтверждающих СТО» фактов, хотя существование поперечного допллер-эффекта предсказывается и в рамках пострелятивистского подхода. Неопределенность сохранялась до тех пор, пока не были поставлены эксперименты, позволившие определить знак смещения частоты. СТО, как известно, предсказывает «красное смещение» спектра при поперечном эффекте; но эксперименты [10; 22] однозначно указали на его «**посинение**» [31].

Это тоже не учитывается в современной релятивистке.

В конце добавим, что наша версия истинна при допущении, что **свет обязательно привязан к какой-то среде**, является прояв-

лением ее возбуждения. Появление и распространение света без этой среды невозможно. И движение приемника (наблюдателя) относительно этой среды складывается со скоростью ЭМ волн, распространяющихся в этой среде. Это наше допущение детально анализировано на разных форумах по этой проблеме [см. 12; 18], получило одобрение специалистов. Здесь коротко излагаем основные свои аргументы, доказывающие это допущение:

а) В пользу этого имеются много теоретических соображений, в т. ч.:

— Скорость света не зависит от скорости источника, что без исключения приуще волнообразным явлениям;

— Свет восстанавливает свою стандартную скорость « c », после прохождения среды, чей показатель преломления больше, или меньше единицы;

б) В пользу этого много экспериментальных фактов, в т. ч.:

— Опыты *Морли-Миллера (1904-1905)*, *Миллера (1921-1925)*, *Майкельсона-Пиза-Пирсона (1929)* и др. [см. 27; 11; 20], где получено привязанность света к какой-то среде и отклонение скорости света от « c »;

— Опыты *Гарреса (1912)*, *Саньяка (1913-1914)*, *Поганы (1925-1926)*, *Майкельсона-Гейла (1925)* и др. см. [27; 11; 20]. Получен тот же результат;

— Эффект «увлечение эфира вращением» или же «вращательное увлечение эфира» [см.: 6 стр. 703; 8]. Получена привязанность света к какой-то среде.

и т. д.

с) Взгляды, отрицающие «светоносную среду», и доказывающие «независимость скорости света от скорости приемника» не имеют достаточных экспериментальных оснований, т.к. эксперименты, например, Майкельсона, не охватывают всевозможных вариантов для такого обширного вывода, в т. ч.:

— Опыт Майкельсона (*и его аналогу*) не был проведен в движущейся относительно Земли системе, *причем прямолинейно*. В непрямолинейном же варианте проведен (*Опыт Саньяка*), и получен положительный результат;

— Он недостаточно проверялся в Космосе — на грани магнитного и электрического слоя Земли. т. к. на опытах *Морли-Миллера (1904-1905)*, *Миллера (1921-1925)*, *Майкельсона-Пиза-Пирсона (1929)* и др. [см. 27], являющихся вариантами опыта Майкельсона, повторенных на высоте (*на дирижабле*) — обнаружена отклонение скорости света от « c »;

— Не выяснено отношение света к разным полям: Не выяснено, насколько свет связан с электрическим полем, зависит ли от его движения, изменения и т. п.? Таким же образом и с другими полями в отдельности — магнитным, и полями ядерного, сильного и слабого взаимодействия, с физическим вакуумом, гравитацией и т. д. Экранизируя, изменяя характеристик поочередно (*напр. напряжения, относительного движение каждого из них*), наконец-то, можно было бы поставить точку на этом вопросе, но это не сделано до сих пор.

d) Во всех современных американских и русских проектах космической связи, в том числе в известной GPS и ГЛОНАСС, используется т. н. теория MLET — «Модифицированная Лоренцевская Теория Эфира» (*«Modified Lorentz Ether Theory»*). А там при вычислении принимается во внимание наличие светоносной среды и все расчеты проводятся с учетом того, что эта среда составляет оболочку вокруг массивных тел, в том числе Земли, и движение приемника (*наблюдателя*) относительно этой среды складывается со скоростью ЭМ волн, распространяющихся в этой среде [см.: 26; 28; 30].

Следует добавить, что не надо путать нашу позицию со старой эфирной концепцией. Эфир и светоносная среда — это совсем разные понятия. Что из себя представляет светоносная среда, какова ее природа — это уже другой вопрос, который нами не рассматривался. Относительно, какой Системе Отсчета она покоится — то же самое; мы предполагаем, что светоносная среда может составлять оболочку вокруг массивных тел, т. к. для этого достаточно, чтобы один из любых ее полевых потенциалов (*заряд, масса...*) отличался от нуля. Свет распространяется во вселенной, «адаптируя» свою траекторию и скорость на то сверхмассивное тело, вблизи которого проходит: Скорость света складывается со скоростью его поля, траектория становится криволинейной по известной причине (*по причине гравитации сверхмассивных тел*). В среднем скорость света, исходя из

свойств однородности пространства и времени, будет равна «*c*», т.к. из этого принципа автоматически вытекает равенство средних масс удаляющихся и приближающихся тел, что и обозначает равенство увлекаемости светоносной среды приближающимися и удаляющимися телами. Отсюда и взаимокompенсация векторов. А насчет того, что пока науке не удастся построить удовлетворенную солитонную теорию фотона, это еще не обозначает, что она вообще не возможна и в будущем.

Т. е., мы принимаем вопрос о светоносной среде — пока открытым. А с ее окончательным положительным решением и наша версия получает подтверждение.

Список литературы

1. Эйнштейн А. Собр. научн. тр. т. I. — М.: «Наука», 1965. 702 стр. (http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/books/Einstein_t1_1965ru.djvu)
2. Эйнштейн А. Собр. научн. тр. т. II. — М.: «Наука», 1966. 878 стр. (http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/books/Einstein_t2_1966ru.djvu)
3. Эйнштейн А. Собр. научн. тр. т. III. — М.: «Наука», 1966. 633 стр. (http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/books/Einstein_t3_1966ru.djvu)
4. Эйнштейн А. Собр. научн. тр. т. IV. — М.: «Наука», 1967. 630 стр. (http://eqworld.ipmnet.ru/ru/library/books/Einstein_t4_1967ru.djvu)
5. Эйнштейновский сборник. 1980-1981. — М.: «Наука», 1985.

6. Физическая энциклопедия. т. II. — М.: «Советская Энциклопедия», 1990 (в интернете [http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/E'nciklopedija_fiziki_tom_2_\(ru\)\(700s\).pdf](http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/E'nciklopedija_fiziki_tom_2_(ru)(700s).pdf) или [http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/Prohorov_A.M.,_i_dr._\(red.\)_Fizicheskaia_e'nciklopedija_tom_2._Dobrotnost'-magnitooptika_\(1988\)\(ru\)\(200dpi\)\(T\)\(700s\).djvu](http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/Prohorov_A.M.,_i_dr._(red.)_Fizicheskaia_e'nciklopedija_tom_2._Dobrotnost'-magnitooptika_(1988)(ru)(200dpi)(T)(700s).djvu))
7. Физическая энциклопедия. т. IV. — М.: Научное изд. «Большая Российская Энциклопедия», 1994 (в интернете [http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/E'nciklopedija_fiziki_tom_4_\(ru\)\(701s\).pdf](http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/E'nciklopedija_fiziki_tom_4_(ru)(701s).pdf) или [http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/Prohorov_A.M.,_i_dr._\(red.\)_Fizicheskaia_e'nciklopedija_tom_4._Pojtinga-strimery_\(1988\)\(ru\)\(200dpi\)\(T\)\(701s\).djvu](http://lib.homelinux.org/P_Physics/PGe_Encyclopaediae/Prohorov_A.M.,_i_dr._(red.)_Fizicheskaia_e'nciklopedija_tom_4._Pojtinga-strimery_(1988)(ru)(200dpi)(T)(701s).djvu))
8. Магнитооптика (http://www.femto.com.ua/articles/part_1/2106.html)
9. Ives H., Stilwell C. // J. Opt. Soc. Amer., 1938. V. 28. P. 215.
10. Mac-Arthur D. Test of the Special-Relativist Doppler Formula ...// Phys. Lett., 1986, V. 56. No. 4.
- 11, Ацюковский В.А. Эксперименты на Маунт Вилсон: что действительно дали поиски «эфирного ветра»? (<http://omdp.narod.ru/gip/efir.htm>)
12. Мамедов Дж.М. Есть ли достоверные аргументы в пользу $c=const$? (Журнал: «Знание», Серия «Технические науки». — Баку, 2007 № 2 (на азерб.);? (форум в интернете: <http://www.astronomy.ru/forum/index.php/topic,10698.0.html> . Тема начата: Дж.М. Мамедов от 12.10.2005)
13. Мамедов Дж.М. Еще одна интерпретация Эффекта Хаббла (форум в интернете. Адрес форума: <http://www.scientific.ru/dforum/altern/1128715030>. Тема начата: Дж.М. Мамедов от 07.10.2005)
14. Мамедов Дж.М. Заметки и замечания, относительно ряда базовых принципов современной физической науки. — Б., «Элм», 1999; Б., «Закиоглы», 2005 (в интернете: http://j-m-mamedov.narod.ru/russian/physic/to_ru.htm)
15. Мамедов Дж.М. Новая интерпретация Эффекта Хаббла (форум в интернете. Адрес форума: <http://www.astronomy.ru/forum/index.php/topic,10650.0.html>. Тема начата: Дж.М. Мамедов от 22.09.2006)
16. Мамедов Дж.М. Новая интерпретация Эффекта Хаббла (форум в интернете. Адрес форума: <http://www.astronomy.ru/forum/index.php/topic,10650.0.html>. Тема начата: Дж.М. Мамедов от 09.10.2005)
17. Мамедов Дж.М. Перечень уязвимостей т. н. ТО (форум в интернете. Адрес форума: <http://www.scientific.ru/dforum/altern/1143489756> (Тема начата: Дж.М. Мамедов от 28.03.2006).
18. Мамедов Дж.М. Почему скорость света постоянно во всех системах отсчета? (форум в интернете. Адрес форума: <http://www.scientific.ru/dforum/altern/1135508331>. Тема начата: Доброжелатель от 25.12.2005)
19. Мамедов Дж.М. Является ли $c=const$ доказанным? (Журнал: «Знание»,

- Серия «Технические науки». — Баку, 2007 № 2 (на азерб.); http://j-m-mamedov.narod.ru/russian_phisic/c_const_ru.htm)
20. Петров В. Опыты Саньяка, Майкельсона-Гаэля, Миллера (<http://n-t.ru/tp/iz/os.htm>)
21. Мамедов Дж.М. Заметки и замечания, относительно ряда базовых принципов современной физической науки. — Б., «Элм», 1999; Б., «Закиоглы», 2005
22. Победоносцев Л.А., Паршин П.Ф. Экспериментальное исследование угловой зависимости в эффекте Доплера // Научный журнал РФО, 1992, № 1. С. 71-79.
23. Угаров В.А. СТО. — М.: «Наука», 1969.
24. Файнгольд М. Сверхсветовая тень и взрывающиеся квазары. Журнал «Квант» 1991 № 12 (В интернете: http://kvant.mirror1.mccme.ru/1991/12/sverhsvetovaya_ten_ivzryvayus.htm)
25. Франкфурт У.И., Френк А.М. Оптика движущихся тел. — М.: «Наука», 1972.
26. <http://ivanik3.narod.ru/GPS/Hatch/relGPS.pdf>
27. <http://math.ucr.edu/home/baez/physics/Relativity/SR/experiments.html>
28. http://ru.wikipedia.org/wiki/Хатч,_Рональд_Рэй
29. http://www.google.az/search?hl=ru&rlz=1C1CHNG_ruAZ345AZ345&q=«Коттона+-+Мутона+эффект»&btnG=Поиск&lr=&aq=f&oq=
30. <http://www.google.com/search?q=MLET+«Ronald+R.+Hatch»&hl=ru&lr=&filter=0>
31. <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/2331.html>

ABOUT THE NEW STRANGE COSMOGONIC PHENOMENON

Mammadov J.M.

Engineer of SOCAR, Azerbaijan

As it is known, SRT describes change in mass, time, length and energy, but not in speed. Speed in SRT is always the same. The article points out that the limited speed of light (i.e., due to the principle of short-range interaction) influences on the rate of bodies, it is also fixed with distortion. Since SRT relies only on the observed parameters of bodies, SRT takes only the detected for the real (as real is out of reach for us), it should take into account the distortions in the velocities projections in the observation post. But it doesn't take this into account. This article reveals the difference in speeds: when approaching the speed higher than is fixed, and when moving away it is less. It is assumed that many other problems of astrophysics may be associated with this point.

Keywords: Physical cosmology Theory of relativity, speed of light, superluminally, Big Bang, Shape of the Universe, Dark energy, Dark matter, Observable universe, Age of the universe, Metric expansion of space, Hubble's law, Cosmological redshift.

УДК 502 / 504: 37.03

РАСКРЕПОСТИТЬ ТВОРЧЕСКУЮ ЛИЧНОСТЬ ИЗОБРЕТАТЕЛЯ

Мазуркин П.М.

*Марийский государственный технический университет,
г. Йошкар-Ола, Россия E-mail: kaf_po@mail.ru*

Активный, прежде всего образованный умом, телом, душой и духом и молодой, новатор был бы не только уважаемым человеком. Изобретатели смогли бы достойно зарабатывать для себя и своих семей на своих же патентах на изобретения мировой новизны. На основе интеллектуальной собственности, получаемой еще со студенческой скамьи, создавать свое личное дело и встать во главе многих начинаний и структурных преобразований в стране. Не обделенные вниманием изобретатели имели бы реальные преимущества в обществе как двигатели инновационных процессов в формировании динамично и ритмично развивающейся и непрерывно обновляемой национальной экономики. В ближайшие годы творческая личность должна быть раскрепощена от дедуктивных начал процессов управления, получить всемерную юридическую и законодательную помощь. Нет в стране индуктивного подхода к творческой личности и тем более к результатам его созидательного творчества. Поэтому напрямую обращаемся к читателю — освободите творческих людей от нигилизма вертикали власти, не признающей, что творит и изобретающей ситуации начала работ.

Ключевые слова: Изобретатели, поведение власти, инновации и новации, российская история.

Управлять должна не идеология, а мысль.
Д. Гелбрайт

Дайте духовно-нравственную установку без разделения народа, то есть базиса и надстройки в целом, без разделения на касты и сословия, министерства и ведомства. Поднимите дух хотя бы обещаниями лучшей участи у изобретателей техники и технологии, без их унижительного поклонения чиновникам, но, прежде всего, дайте мате-

риальные стимулы за интеллектуальную собственность.

Тогда само собой появятся реальные возможности творить все новые новшества на уровне мировой новизны, то есть изобретать.

Но только не делайте так, как говорил М.И. Калинин, что нужно изобретать

то, что нужно социалистическому обществу. До уровня социализма Швеции нам ой как далеко. В России еще немало будет ротаций руководителей, пока они не отстанут от своих собственных желаний к накопительному капитализму и перейдут к интересам простых людей, хотя и всецело подчиненных им.

Введение. Нужно созданную вертикаль власти, действующую по принципу «сверху вниз» дополнить искрящими откликами творческих личностей снизу вверх. Причем творческих личностей немало и среди чиновников, и даже среди отверженных и заключенных. Нужно создать искрение. Это своего рода метеорологическое явление грозы. Наверху определились, что дальше так нельзя. В середине смятение туч и явная неуверенность в своих хаотических действиях. Нужны молнии прозрения в заспанных людях, а для этого нужно поднятие зарядов снизу, от земли, от нашего базиса. Тогда и будут молнии созидания в стране. Базис успокоился за пять-семь лет жизни с начала этого века.

Предсказуемость уровня жизни у людей имеется, если не считать полный нигилизм к происходящему у пяти миллионов отверженных. Достаточно отметить обещание В.В. Путина четыре раза повысить пенсию и в конце года аж на 36%. У каждой личности появляется возможность планировать свое поведение в вполне предсказуемой внешней среде в интересах сохранения собственной жизнедеятельности.

Таким образом, за 20 лет первая половина была характерна полным смятием в базе, отсутствием реальной власти надстройки в начале 90-х годов. За второе десятилетие руководству страны удалось взять себя в руки, создать минимальные социально-экономические условия проживания простых обывателей.

Многие трудяги немного уверены в сегодняшнем дне, хотя и не думают о программах сверху типа «двадцать-двадцать». Изобретательство руководителей здесь оказалось на уровне иллюзий и научных фантазий. Достаточно только отметить одну цель — добиться к 2020 году средней продолжительности жизни россиян до 75 лет. Все мужики смеются и отмахиваются как от дикого бреда.

Обстановка в стране такова, что бурлит-то только надстройка и это вызывает внизу у обывателей, пролетариев и люмпенов серьезную тревогу и озабоченность. Например, тревога о возможности кризиса в сентябре-октябре месяцах этого года. Сегодня 14.09.2009 утром по радио России уже объявили, что крупный завод уволит аж 36 тысяч своих работников. Однако люди все еще верят в сильные изменения в будущем, но только не в течение собственной жизни. А борьба среди чиновников и других сословий руководителей разгорается нешуточная, раз сам ПРЕЗИДЕНТ обратился к народу поверх всех голов, уровней власти и замораживающих сами себя партий.

Причина тривиально проста — экс-

пертные советы, на которые так надеялись чиновники, сами-то оказались на железном занавесе советской идеологии научно-коммунизма. Ярые демократы приглашали иностранных светил, но они-то привыкли к законам неуклонного роста параметров устойчивой социально-экономической системы и поэтому сразу же привязали Россию своими линейными моделями динамики к группе развивающихся стран. А мы-то разношерстные — где-то лидеры, а где-то находимся за 200-м месте в мире. Поэтому нужно-то было сравнивать по данным, например ФАО ООН с 1961 по 2005 гг., со всеми странами в долгой динамике мировой экономики.

И, наконец, различные экспертные группы выдохлись.

Недостатки. Конечно же, осталась последняя надежда на соборность россиян. Но боюсь, что экспертная группа, включавшая в текст статьи президента отдельные признаки по схеме структурного разделения общей системы будущего поведения на отдельные части, снова встала и несомненно встанет на черты менталитета так называемого системного анализа и синтеза. Уши системных аналитиков высокого уровня научной квалификации видны из текста статьи Д.А. Медведева. Они четко различимы кусками подсистем, и как говаривали мне мои наставники — куски мяса есть, даже кусочки лука видны, а где же сам шампур, чтобы получился хороший шашлык.

Вот этого шампура-то и не видно. А

без этого, каждый, примеряя те или иные куски из статьи лично к себе и к своему братству или сословию, будет полагать, что всё хорошо. Но получилось как в добрые советские времена с судьбоносными решениями партийных съездов. В молодости никак не мог понять, как же это можно добиться, чтобы в машиностроении одновременно повысить производительность машины в 1,5-2,0 раза и при этом снизить металлоемкость машин на 30%. То же самое и здесь, системный анализ имеет существенный недостаток в том, что практически невозможно перечислить все подсистемы. Да этого и не нужно делать.

Поэтому структурный подход для теории новаций принципиально вреден, так как со временем неучтенная подструктура может оказаться системообразующим началом. Поэтому нужен был не структурно-функциональный анализ, а функционально-деятельностная интерпретация всей российской системы в целом, а не отдельных её фрагментов. Но приятно хоть то, что начало положено. Хотя очень жаль, что долго еще клановый и отраслевой подходы будут преобладать во внутривнутриполитических посланиях.

Партии ныне определились в своих огородах. Со всеми ними президент хочет найти консенсус. Но зачем это нужно, непонятно. Непонятно, зачем пытаться удовлетворять лозунгам всех партий из парламента. Стабильность в стране не они создали. Ни одна «партия» как таковой не является. Чего только стоит призыв к избирателям

на территории нашего субъекта федерации «Мы будем жить в Марий Эл». В депутаты идут люди с известным всем простым людям менталитетом, поэтому они знают, что этот призыв искреннее желание олигархов из центра жить на периферии. Наверное, имиджмейкеры задумали это для местных жителей, но на глянцевых дорогих плакатах выразилась искреннее желание кандидатов всячески обладать доходами территории.

Далее предлагаем свою концепцию, созданную по эвристическому приему «эмпатия», когда представляешь себя в роли эксперта президентского послания.

Основные признаки. Основные динамические признаки социально-экономического прошлого и современного состояния россиян следующие:

- 1) нравственность руководителей ниже населения (В.И. Вернадский, 1937);
- 2) управлять обстоятельствами, а не по обстоятельствам (или: управлять должна не идеология, а мысль: Д. Гелбрайт);
- 3) ложные приоритеты для народа и неверная идентификация действий;
- 4) наши беды и проблемы не в народе, а в его властной структуре;
- 5) непонимание власти сути инноваций и инновационных технологий;
- 6) коррупция — это черта менталитета надстройки, а не базиса общества;
- 7) сословный и кастовый подходы во внутренней политике.

Для улучшения дел по перечисленным семи признакам необходимо опреде-

литься с главным вектором деятельности, то есть с **вектором действий**, всех членов надстройки и базиса российского общества, учитывая также пять миллионов отверженных людей и многочисленных граждан в местах не столь отдаленных.

Рассмотрим подробнее каждые из семи отличительных признаков и вектор действий личностей из населения и обслуживающего государство персонала.

Нравственность руководителей ниже населения. Этот тезис В.И. Вернадский отметил в 1937 году. С тех пор прошло 72 года, то есть два периода по 36 лет [1]. Первый период, особенно в первые 18 лет, был характерен физическим устранением инакомыслящих личностей. Простой народ вначале мало что знал и по фильмам очень веселился. В основном ротационной чистке подвергалась надстройка общества. Создалась командно-распределительная система власти, оторванная от массы простых винтиков социализма и будущих строителей коммунизма.

С приходом Н.С. Хрущева и затем Л.И. Брежнева началась оттепель. Второй период 72-летнего цикла начался с 1974 года, ровно с середины 18-летнего правления автора эпохи застоя, когда физическое воздействие прекратилось, но в полной мере сохранялся моральное интернирование диссидентов. Простые трудящиеся с высоким энтузиазмом работали на строительстве коммунизма к 1980 году, объявленного Н.С. Хрущевым в 1960 году о воз-

возможностях достижения предела мечтаний у философов-утопистов. Образовалась командно-распорядительная система власти, основанная больше всего на телефонных указаниях и негласных для народа секретных распоряжениях, причем с полным автономным от базиса жизнеобеспечением. Поэтому не нужно наивно думать, что мафия и коррупция возникли вдруг ниоткуда. Они были всегда.

С 2010 года может начаться новый 72-летний цикл развития власти. Началось тому — призыв президента к соборному мышлению и действиям во благо всей России. И, конечно же, не выплескивать бы воспитанным на советской идеологии экспертам, смотрящим не вниз, а только вверх, удачные предложения простых граждан. Система власти может стать инициативно-возбуждающей творческие способности людей и наконец-то сможет реализовать давний манифест социалистов «от каждого по способностям — каждому по труду».

Управлять нужно обстоятельствами, а не по обстоятельствам. Эту рекомендацию — управлять должна не идеология, а мысль, всемирно известный учёный Д. Гелбрайт дал советским руководителям, кажется, еще в 1982 году по приезду в СССР. Но идеология Суслова была незыблемой и явно невнимательной.

А мысль, действительно, всегда опережает реальную действительность. И когда нет мысли, то приходится крепко материться на всю страну, как это делал Косыгин. Та-

кой же стиль управления тогда был у руководителей более низкого ранга. В итоге вертикаль власти работала весьма оригинально с технической точки зрения: нужно было созреть проблеме до такой степени загнивания, до таких катастрофических случаев типа Чернобыльской АЭС или ныне Саяно-Шушенской ГЭС, чтобы информация дошла наконец-то до верховного правителя. Затем только колесо власти раскручивается. С царских и даже воеводских времен ничего здесь не изменилось. Вице-президент часто перелетает через всю страну в те места, где остановились заводы и фабрики, чтобы спасти рабочих от голода, безработицы и нищеты. Царь-то российский посылал своих опричников, а Чингиз-хан просто переламывал поясицы нерадивым руководителям. Вроде бы у нас демократия и есть, но во времена Перикла это называлось охлократией.

Чтобы управлять обстоятельствами, нужно научиться прогнозировать любого вида события, но для этого нужно достоверно знать процессы как цепи событий, а не давать народу дозированные куски исторических сведений и тем более выжимки из засекреченных статистических массивов. Мы даже не знаем ежегодную динамику численности собственного населения [2]. Куда же ниже такого уровня незнания падать?

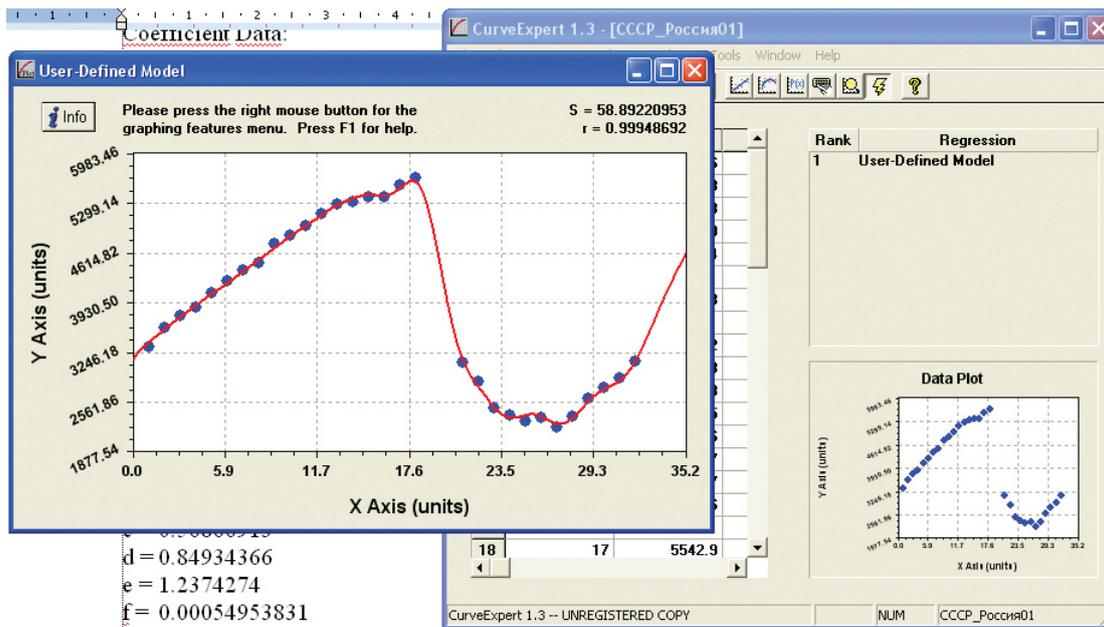
Современные системотехники совершили ошибку, когда предлагают развивать современные информационные технологии. Нужно вначале развить ретроспективную глубину самой информации о социально-

экономической динамике, а средства для вычислений наладят талантливые программисты и приборостроители. Дайте им только условия для научно-технического творчества. Они будут несколько лет копытами рвать как морозную землю любые программные среды за то, что Вы определили им день праздника по своей профессии.

Нужна действенная и коренная реформа статистики к полной открытости, и менять нужно менталитет чиновников к свободе от них любой статистической информации. Не смей искажать — этот де-

виз должен быть на рабочем столе перед собой у каждого чиновника. Передовые страны делают ежегодные итерации, например, Финляндия делает каждый год итерации аж со времени получения независимости от советской России, то есть с 1921 года. Это вполне позволяет предсказывать и давать лицам, принимающим решения, прогнозы по Финляндии аж до 2121 года.

Посмотрите, пожалуйста, на график из статьи [3] по динамике ВВП нашей страны под названием СССР-Россия за период 1971-2003 гг.



Уравнение динамики ВВП СССР-России имеет вид статистической модели

$$y = 3158,658 \exp(0,071021t^{0,77977}) - 1,36775 \cdot 10^9 t^{48,30208} \exp(-70,13203t^{0,27158}) + A_1 \cos(\pi t / p_1 - 1,60074) + A_2 \cos(\pi t / p_2 + 3,47907),$$

$$A_1 = 6,34819 \cdot 10^{-44} t^{45,37856} \exp(-0,51429t^{1,35187}),$$

$$p_1 = 0,22950 + 0,0029472t^{1,55109},$$

$$A_2 = -7,83619 \cdot 10^{-7} t^{8,42619} \exp(-0,55674t^{0,84813}),$$

$$p_2 = 1,23904 + 0,00052422t^{1,81429}.$$

Если бы экономисты нашей страны своевременно смоделировали сложную динамику поведения нашей страны за многие прошлые десятилетия, то правительство спокойно бы подготовилось к глобальному кризису и давно знало бы даже, когда он не только начнется, но и когда закончится. Кстати говоря, прогнозировать могут не только животные, убегающие далеко от будущих крупных стихийных бедствий, но даже и лесные деревья. Они по дыму от горящих далеко сородичей готовятся к будущему лесному пожару, выделяя негорючие вещества в своих клетках. А что, Россия хуже что ли этих молчаливых деревьев, например дубов, по стилю мышления и выявлению закономерностей на будущее?

Сохраняя менталитет национальных героев в виде Емелюшки и Иванушки, всё делаем на авось. Их поведение была всегда национальной идеей России, а у украинцев по Гоголю и поныне живет национальная идея о том, чтобы галушки сами залезли в сметану и затем полетели в открытый рот. Так и правители в Киеве себя ведут. Так что в стране должно быть не про информационные технологии, а о самой информации и могучей и неподкупной системе статистики.

При наличии достоверной информации о прошлом не занимались бы многие историческими фальсификациями, как в своих, так и чужих учебниках. Польша не была бы такой эгоистичной в поведении, если бы давно были написаны учебники на

польском языке на основе достоверной статистической информации.

Таких моментов, в которых нужно брать начало и причину, а не конец и последствие, очень много. Не нужно заниматься следствиями, а нужно искать, выявлять, ставить и действительно решать причины.

Ложные приоритеты для народа и неверная идентификация действий. Многие начинания быстро забываются, даже не начавшись претворяться чиновниками. Причина очень простая. Все приоритеты не касаются лично каждого, хоть из надстройки, тем более личности из базиса. По своим понятиям чиновник никак не сможет выбрать нужные базису приоритеты, потому что у него всё по первичным потребностям уже давно есть, и ему нужно только то, что касается вторичных и других производных потребностей. Поэтому не нужно возмущаться потребностями олигархов и богатых чиновников к разгулу и неумеренности в вещах. Они, как и всё живое на Земле, вполне резонно обладают территориальным принципом владения, как это делают животные и растения. Чтобы удовлетворить первичные инстинкты территориального владения, они мечут границы своих владений искаженными законами и техническими регламентами.

Ничто не ново под Луной, но почему не видят этого властители, непонятно. Ведь примитивная система потребностей новых россиян-богачей относится к накопительному капитализму Запада XVII века. Советская система воспитания винтиков ком-

мунистического общества проявляется так, что прозрачно видно, как говаривал мой учитель в аспирантуре. Прозрачно видно всем, кто внизу и на периферии страны, что наши олигархи удовлетворяют низменные свои потребности в разгуле, еде и питье.

Первичные потребности каждого человека давно общеизвестны и они не зависят от наций и государств, политической системы общества (и слава Богу — от российских чиновников). Вот они (указаны пределы летального исхода): 1) в чистом воздухе (до 2-3 минут); 2) в личной гигиене (несколько часов); 3) в пресной и чистой воде (несколько суток); 4) в качественной пище (несколько недель); 5) в крепком здоровье (несколько месяцев и лет); 6) в теплой одежде и уютном жилье (годы и десятилетия); 7) в надежной защите (на весь жизненный цикл человека).

Надо помнить, что любой политик, как бы он не старался быть объективным, весьма субъективно выражает в своей речи или публикации личные первичные интересы. Многие правители и чиновники и не скрывали этого. Например, коммунизм был в Кремле, развитой социализм — в Москве, а простой недоразвитый социализм с феодальными чертами — в остальных местах страны. И вот появился генсек с социалистическим лицом и развернул кампанию против пьянства, хотя сам, как говаривали его земляки из Ставрополя, раньше вагонами отправлял в Москву целебную водку. А один из кандидатов в президенты обещал весьма прозаично: каждой бабе

по мужику, а каждому мужику по бутылке водки. А ведь сработал, да как не сработает, когда и поныне на выборах кое-где дают за положительное голосование по бутылке спиртного.

Это приоритеты бытовые, скажете Вы. Ну, давайте, посмотрим на государственные приоритеты. Во времена СЭВ главным приоритетом стран Варшавского договора была принята электронизация. Потом была компания по квартире до 2000 года, после этого всем сельским школам по комплекту компьютеров, а ныне объявили нанотехнологии. В деревнях бабы смеются, что скоро будем питаться продуктами нано. Но к какой из отмеченных семи первичных потребностей человека Вы отнесете нанотехнологии (разумный человек понимает, что таких технологий просто не может быть). Ведь это только средство для создания новых средств производства, быта и потребления, а не сама первичная потребность.

В древности это называлось — поставить телегу впереди лошади.

В Китае в прошлом веке главным приоритетом приняли сельское хозяйство и биологические науки, то есть первичная потребность в пище — теперь нас кормят свиными сардельками в баночках. В США Барак Обама недавно объявил главным национальным приоритетом стволовые клетки, то есть первичный приоритет, относящийся к здоровью человека. У наших богатых и чиновников это всё уже есть, поэтому им и не нужны первичные потребности, — им подавай вторичные и третичные, да еще что-

бы во всем мире ахали и охали от удавления. Знайте наших крутых россиян.

Попытки представить себя лучше других неплохая черта, но нужно по делу.

В надстройке происходят идентификации лишь из жизни себе подобных. Можно привести много примеров.

Позволим себе один пример, касающийся темы личности, темы раскрепощения творческой инициативы и результатов деятельности личности. Крепостничество делится на физическое, умственное, духовно-нравственное.

Крестьяне нашей страны физически освобождались 100 лет от крепостного права, и только в 1961 году Н.С. Хрущев разрешил выдавать ребятам из сельской местности паспорта. В эти времена и я смог поступить учиться и стать таким, какой уж есть. Умственная крепость еще не преодолена, и она падёт только с полным переходом чиновников и других типов руководителей к электронному делопроизводству.

Освобождение от духовно-нравственного крепостничества, от всяких светских идеологий и телефонных указаний сверху, только еще начинается и этому свидетельством признание исторической личности Александра Невского как примера для подражания. Но ведь известно, что в начале этого телевизионного шоу большинство голосов населения было отдано И.В. Сталину.

У страха глаза велики. Мы боимся не выполнить телефонных указаний сверху, что нужно голосовать персоналу выше

стольких-то процентов за такую-то партию. Даже придумали термин «административный ресурс». Поэтому не всё еще у нас в стране однозначно для формирования творческой личности, особенно среди молодёжи. Поэтому всё еще сильна позиция тезиса В.И. Вернадского «нравственность руководителей ниже населения».

Наши беды и проблемы не в народе, а в его властной структуре. Как и в басне Крылова, разные ведомства тянут воз экономики страны в разные стороны, а частые перестановки в структурах министерств не дают сыгранной мелодии. Этих министерств аж в три с лишним раза больше, по сравнению с США. Каждое агентство норовит покомандовать по собственной идеологии, точнее говоря, по собственному корпоративному духу и мыслительному настрою начальника.

Нет в стране культуры управления.

Каждый представитель власти быстро и легко переходит в своих речах и публикациях от своего имени и личности к понятию «государство». Конечно, Пётр I и Сталин вполне могли утверждать крылатое изречение типа «Государство — это я». Наперёд нужны действия, которые бы привели от обезличенности любого руководителя, прежде всего чиновника, к проявлению ответственной личности как таковой.

Ныне любой руководитель скрывается за фразами о предприятии, а чиновник ссылается без зазрения совести на интересы государства. Ленин и большевики ссылались на диктатуру пролетариата, а решали свои

личные задачи от имени народа, но до сих пор заводы не отданы рабочим, земельные угодья — крестьянам, а научно-техническое и иное творчество — интеллигенции.

При диктатуре Сталина и позже было принято не называть авторов, но много было и псевдо авторов, угодных власти. Ныне нет революционной ситуации, да и вряд ли будет после нескольких сот лет крепостничества. Наоборот, даже появилась большая каста отверженных в пять миллионов. Здесь люди полностью отстранились от творческой деятельности для других. Это сработал принцип непротivления злу. В итоге ситуация сложнее по сравнению с первой четвертью XX века, но она не революционная, а просто суматошная: верхи не могут, середина — не хочет перемен, а низы — пассивны и довольны мизерным.

Российская властная структура ныне вся на виду. Это — хорошо. Но частые непонятные многим передвижки и перестановки одних и тех же руководителей вызывает недоверие к власти. То создают госкорпорации, то их убирают. Наиболее сильный 23-й цикл солнечной активности не сумели использовать во благо преобразования надстройки и базиса, а семь лет доходы отправляли на непонятный всем стабилизационный фонд. Он показывает только то, что нас не пускают за бывший железный занавес. Но тогда почему мы этот буфер от резких действий своих же тормозов не оставили у себя? А ныне приходится латать инфраструктуру. Наверное, один кто-то знает об этом.

По Л.Н. Гумилеву мы вообще бездарно тратим свою пассионарную энергию Государство, уже несколько министров образования, пытается ежегодно сокращать прием на экономические и иные, критикуемые на самом верху, специальности в вузах. Например, в нашем вузе на 8 бюджетных мест «Финансы и кредит» было подано аж 665 заявлений. Один вузовский чиновник сказал как-то: да пускай учатся, потом хоть на склад идут работать. Значит, главное — прожить вузу в этой неразберихе приоритетов.

В итоге неверные приоритеты и ложные идентификации принимаются и в базисе общества. Здесь срабатывает закон экономики энергии. Каждый абитуриент и его семья надеются пробиться в банки и в чиновники, которым платят большие деньги и дают 80-процентные пенсии. А чиновники, как было отмечено в СМИ, аж в сфере обороны, создают свои списки поступивших, отличающиеся от приказов в военных вузах.

Вначале нужно создать табель о рангах, как это было в царское время, и определить там приоритеты для тех, кто занимается непосредственно первичными потребностями человека, включая его образование ума, тела, души и духа. Это и есть применение *принципа равных возможностей* в достижении благ для себя. Каждый молодой человек должен знать с детского сада, чего он сможет добиться по табелю о рангах.

Ведь как сказал Василий Шукшин: глядь, сколько хороших людей кругом, да