

проводится дальнейшая коррекционная работа с целью устранения выявленных недочетов.

Список литературы

1. Эльконин, Д.Б. Психология игры. — М., 1978. — С. 88.
2. Мухина, В.С. Возрастная психология. — М., 2002. — С.359.

Работа представлена на Общероссийскую научную конференцию «Новые технологии, инновации, изобретения», Иркутск (5-7 июля 2010). Поступила в редакцию 13.06.2010.

Социологические науки

СОЦИАЛЬНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ МЕНЕДЖЕРА В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК УСЛОВИЕ КАЧЕСТВА ЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ¹

Бабинцев В.П., Бояринова И.В.

Белгородский государственный университет

Одной из концептуальных установок современной теории социального управления является вывод о необходимости технологизации процесса государственного и муниципального управления (ГМУ).

В сущности, если обобщить различные конструктивные идеи, которые предлагается реализовать в ходе реформирования системы государственного и муниципального управления в России, все они, требуют социально-технологических решений. Современное государственное и муниципальное управление должно быть максимально технологичным, или научным, что, в сущности, является синонимами, так как одно из наиболее распространенных определений социальных технологий звучит так: социальные технологии — это *специально организованная отрасль знаний* о способах и процедурах оптимизации жизнедеятельности человека в условиях нарастающей взаимозависимости, динамики и обновления общественных процессов [1].

Но, к сожалению, современная система образования пока не обеспечивает подготовку специалистов, в полной мере владеющих современными социальными технологиями, облада-

ющих современной социально-технологической культурой. Одним из негативных следствий этого является процесса профессиональной адаптации молодых чиновников. Многие из них с большим трудом интегрируются в систему государственной службы, которая, несмотря на все деформации, порожденные современной российской действительностью, все же потенциально тяготеет к технологизации.

Очевидно, что в настоящее время назрела потребность в повышении уровня социально-технологической подготовки специалистов в сфере государственного и муниципального менеджмента. Это представляет собой одно из необходимых условий качества профессионального образования.

Значительный опыт социально-технологического образования будущих государственных и муниципальных служащих накоплен в Белгородском государственном университете, в котором подготовка специалистов в сфере государственного и муниципального управления ведется более десяти лет. Главной особенностью организации образовательного процесса по данной специальности является систематическая опора на научные исследования в области социальных технологий, осуществляемые научной школой, специализирующейся на изучении социально-технологической культуры как феномена XXI века.

Для этой школы характерно последовательное выстраивание системы исследования социальных технологий, их внедрения, формирования и развития социально-технологической культуры. В Белгороде была создана первая в стране кафедра социальных технологий, которая сначала функционировала на базе Белгородского технологического института строительных материалов, а в настоящее время работает на базе Белгородского государственного университета.

Создание кафедры означало конституирование социальных технологий в качестве ин-

¹ Статья подготовлена при поддержке проекта П439 от 12 мая 2010 г. «Управление формированием социально-технологической культуры менеджеров».

новационного научного направления, хотя и не вполне типичного для отечественной социологии, но востребованного социальной практикой и общественной теорией. В настоящее время кафедра является базовой для реализации образовательной программы по специальности «Государственное и муниципальное управление». В 2009–2010 учебном году на кафедре была начата реализация магистерских программ «Государственное и муниципальное управление»; «Управление проектами»; «Государственная политика и управление»; «Менеджмент по связям с общественностью».

В 2007 году в Белгородском государственном университете был создан Центр социальных технологий (сегодня это научно-образовательный центр — НОЦ социальных технологий), задачей которого является проведение научных исследований и разработка практических рекомендаций, обеспечивающих практическую реализацию теоретических выводов и аналитических моделей. В работе НОЦ социальных технологий принимают участие не только преподаватели и аспиранты, но и студенты, первые, пока еще пилотажные проекты, которых обычно представляются в рамках традиционной для университета «Недели науки» и на практических занятиях, моделирующих ситуации проектного управления.

В концептуальном отношении социально-технологическое образование строится на концепции социально-технологической культуры специалиста в области государственного и муниципального управления как системы профессиональных диспозиций государственных и муниципальных служащих, умений и навыков управления, детерминированных ценностно-мотивационными установками личности и обеспечивающих им выполнение функциональных обязанностей. При таком понимании главный акцент в нем делается на ценностно-смысловой составляющей, выражающейся в утверждении значимости социально-технологического мышления современного чиновника. В свою очередь, под социально-технологическим мышлением государственного и муниципального служащего в данном случае понимается осмысление им процессов объективного мира и способов его преобразования в категориях теории управления.

Специфика социально-технологического мышления заключается, по нашему мнению, в том, что оно является, во-первых, понятийным. А это значит, что будущие чиновники должны уметь четко определить предмет своей деятельности, логически корректно выразить его на языке понятий, определить тенденции и закономерности развития объекта своей деятельности. Во-вторых, проблематизированным, предполагающим способность видеть неразрешенные противоре-

чия развития, ситуации затруднения. В-третьих, целенаправленным, ориентированным на достижение результатов. В-четвертых, прогностичным, предусматривающим умение предвидеть развитие событий, при этом учитывать различные альтернативы. В-пятых, алгоритмическим, требующим мыслить и действовать по установленным правилам, выстраивать действия по плану. Наконец, рефлексивным, так как государственный (муниципальный) служащий должен учиться постоянно критически оценивать результаты собственной деятельности, свой жизненный опыт, равно как и опыт окружающих.

На основе белгородского опыта формирования социально-технологической культуры и социально-технологического мышления будущих специалистов в сфере государственного и муниципального управления можно утверждать, что в образовательном процессе представлены как реальные предпосылки для достижения целей этой деятельности, так и факторы, препятствующие ее достижению.

Несомненно, стимулирует у студентов желание осваивать социальные технологии характер будущей профессиональной деятельности студентов, имеющей бюрократический характер, и в силу данного обстоятельства предрасположенной к массовому применению технологий. Бюрократия представляет собой не только систему управления, но, прежде всего, социальную группу или слой профессиональных работников управления, деятельность которых регламентируется формальными правилами [4, с. 94].

Признанию значимости социальных технологий, несомненно, способствует включение их в процесс реализации исследовательских проектов, значительная часть из которых осуществляется по приказам Правительства Белгородской области.

Однако мотивация к освоению социальных технологий у будущих специалистов в сфере государственного и муниципального управления довольно существенно снижается в силу ряда особенностей их статуса, профессиональных стратегий и организации образовательного процесса.

Прежде всего, к числу барьеров, возникающих в ходе социально-технологического образования, мы относим барьер, связанный с неадекватностью представлений студентов о характере своей будущей деятельности. Проблема заключается в том, что сам факт поступления в вуз для обучения по специальности «Государственное и муниципальное управление» еще не означает готовности молодого человека результативно работать в крайне специфической сфере управления. Абитуриент, а впоследствии студент, часто бывает не ориентирован на государ-

ственное служение, требующее высокого уровня профессионализма, но «очарован» некоторыми чисто внешними атрибутами специальности.

Проведенный нами опрос в январе 2010 года среди студентов Института государственного и муниципального управления Белгородского государственного управления (N = 100), в частности, показал: только 40% среди них будущая профессия привлекает возможностью улучшать качество жизни населения. 24% видят привлекательность будущей деятельности в социальной защищенности; 17% — в обеспечении доступа к власти. Остальные указали на высокую заработную плату, возможность легко решать свои проблемы, либо затруднились ответить на вопрос. При преобладании таких установок ценность социальных технологий существенно снижается.

Существенную — и при этом негативную — роль в ходе овладения социальными технологиями играет недостаточная рефлексивность мышления студентов. Впрочем, эта проблема является проблемой, практически, для всей молодежи, значительная часть которой и не пытается подняться до уровня критической оценки собственного опыта и познавательных практик. Для этой части молодых людей типична презумпция простых решений, органически несовместимая с концепцией технологизации любой деятельности.

Современный образовательный процесс в вузах пока еще слабо ориентирован на стимулирование рефлексивности студентов, поскольку замыкается на репродуктивный уровень восприятия материала. Оставаясь на этом уровне, мы, фактически, воспроизводим у будущих государственных и муниципальных служащих типичные черты бюрократического сознания.

Проблема заключается в том, чтобы убедить будущих чиновников: в сфере государственного и муниципального управления существует принципиальное различие между мнением, выступающим прерогативой здравого смысла, и знанием, являющимся результатом научного подхода к объекту. И именно научное знание представляет собой основу практической деятельности чиновника, вне зависимости от направления его деятельности, характера выполняемых функций и статуса. Но для этого необходимо, что максимально рефлексивный характер приобрела сама управленческая практика. Пока же студенты, участвуя в работе государственных и муниципальных структур в качестве наблюдателя на заседаниях Правительства области, планерках администрации города Белгорода, заседаниях городского совета (а такое участие является в университете нормой), либо практиканта, чаще всего убеждаются в обратном.

Сложность проблемы рефлексивности определяется еще и тем, что, испытывая некую потребность к самооценке и самоанализу, некоторые молодые люди не способны самостоятельно и рационально реализовать ее в силу низкого общего развития. Поэтому обучение социальным технологиям требует расширения горизонтов, повышение интеллектуального уровня студентов, что сделать довольно непросто, так как за последние годы существенно снизился качественный состав абитуриентов. Безусловно, специальность «Государственное и муниципальное управление» остается крайне востребованной, «модной». Но при этом поступающие на нее молодые люди имеют весьма отдаленное представление о своей будущей деятельности, которая, в действительности, носит повседневный, рутинный характер. В процессе же школьного обучения вопросы оперативного государственного и муниципального управления, практически, не рассматриваются.

Опыт университета позволяет выделить четыре основных блока функционирования системы социально-технологического образования будущих чиновников.

Информационно-аналитический блок предполагает внедрение практики мониторинга процесса социально-технологического образования специалистов в сфере государственного и муниципального управления.

Инструментальный блок обеспечивает способы достижения баланса интересов участников образовательного процесса; их мотивации к освоению социальных технологий.

Учебно-методический блок предусматривает разработку специальных учебных курсов и включение элементов социально-технологической подготовки в состав социально-гуманитарных, общепрофессиональных и специальных дисциплин, производственных практик и стажировок.

Опыт преподавания показывает, что наиболее эффективными средствами в данном отношении являются: изучение специального курса «Теория социальных технологий»; подготовка курсовых и дипломных проектов по проблемам внедрения технологий в процесс управления; регулярное участие студентов в работе законодательных и исполнительно-распорядительных органов власти; ежегодная стажировка преподавателей в государственных и муниципальных органах.

Ядром системы социально-технологического образования специалистов в сфере ГМУ в вузе является, по нашему мнению, научно-образовательный центр, выполняющий несколько системообразующих функций. Во-первых, осуществляет теоретические разработки проблемы социальных технологий, которые

впоследствии применяются для осуществления проектов. Во-вторых, готовит методические рекомендации для преподавателей и студентов. В-третьих, организует научные мероприятия и поддерживает контакты с аналогичными структурами и другими вузами. В-четвертых, проводит эмпирические исследования, привлекая к участию в них не только ученых, но аспирантов, магистрантов и соискателей. Таким образом, он выступает в качестве интеллектуально-проектного центра, без которого и вне которого социально-технологическое образование неизбежно становится неполным и утрачивает системный характер.

Список литературы

1. Дятченко Л.Я. Социальные технологии в управлении общественными процессами. — М.: Белгород: Центр социальных технологий, 1993. — 343 с.
2. Социальные технологии: Толковый словарь / Отв. ред. В.Н. Иванов. — М.: Белгород: Луч — Центр социальных технологий, 1995. — 309 с.
3. Бурмыкина И.В. Управление формированием и развитием социально-технологической культуры современного менеджера. — Белгород: Белгородский государственный университет, 2009. — 360 с.
4. Вебер М. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — 805 с.
5. Брюшинкин В.Н. Феноменология русской души // Вопросы философии. — 2005. — № 1. — С. 29-39.

Работа представлена на Общероссийскую научную конференцию «Проблемы качества образования», Иркутск (5-7 июля 2010). Поступила в редакцию 28.06.2010г.

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛИДЕРСТВА В МЕДИЦИНСКОЙ ПРОФЕССИИ

**Доника А.Д., Еремина М.В.,
Марченко А.А.**

*Волгоградский государственный
медицинский университет, Волгоград,
Россия*

Дискретный характер современных отечественных концепций профессионализации обуславливает необходимость экспликации социальных и психологических свойств индивида, детерминирующих успешность профессиональной реализации, как интегральной характеристики профессиональной роли врача. Особый интерес в рассматриваемом проблемном поле пред-

ставляет расширение профессионально-ролевого репертуара врача, выполняющего функции руководителя медицинского коллектива.

Проведенный социологический анализ ролевых характеристик врачей альтернативных модельных групп позволил эксплицировать специфические особенности феномена лидерства в медицинской профессии. Врачи-руководители представляют собой, как правило, состоявшихся профессионалов, имеющими определенные лидерские качества и навыки. Так, в нашем исследовании у подавляющего большинства руководителей отмечены градации высокого и очень высокого уровня показателей коммуникативных и организаторских качеств, выше, чем у врачей других модельных групп. У руководителей лучше развиты целеустремленность, ответственность за других, способность к принятию волевых решений, сильнее выражена риск-рефлексия. Высокий уровень развития коммуникативных качеств, выявленный у большинства руководителей, а также выраженная альтруистическая направленность личности врача-руководителя, во многом, на наш взгляд, детерминируются профессионально-ролевыми требованиями к врачебной деятельности. Можно предположить, что специфическая профессиональная компетентность, определенный комплекс поведения, уровень профессиональной культуры, развитое чувство корпоративности врачей — заведомо наделяют профессионала необходимыми для лидерских ролей качествами.

В то же время, у 15-25% врачей-руководителей (по разным показателям) отмечены факторы риска неэффективного руководства: низкий уровень коммуникативного контроля, доминирование негативных эмоций и нежелание сближаться с людьми, эгоцентрические установки. Отмеченные негативные тенденции в личностных позициях врачей-руководителей осложняют реализацию лидерских ролей и приводят к напряжению психологической обстановки в коллективе, что является фактором риска для развития социально-профессиональной дезадаптации.

Работа представлена на Международную научную конференцию «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники», 20-27 ноября 2009 г., Шарм-эль-шейх (Египет). Поступила в редакцию 21.05.2010.