

варного изобилия ключевым способом продвижения инновационных товаров на рынок.

Бренды инновационных товаров, первые выходящие на рынок получают хорошую возможность добиться лояльности. Бренд становится фактически родовым для данной товарной области [3]. Создание бренда инновационного товара повышает эффективность в области коммуникаций. Бренд позволяет делать предложение ценности инновационного товара более эмоциональными и убедительными. Сильный бренд формирует предпочтения и может выступать в роли барьера для переключения на появляющиеся товары конкурентов. Компании, обладающие хорошо известными брендами, могут устанавливать премиальную цену. Кроме того, сильный бренд обладает привлекательностью для финансовых и инвестиционных рынков.

Бренд инновационного товара — это гарантия будущего компании, имея сильный бренд проще противостоять любым кризисам [1].

Список литературы:

1. Котлер Ф. Бренд-менеджмент в B2B сфере. — Москва: Вершина, 2007. — 432 с.
2. Макашев М.О. Концепция организации управления деятельностью брендинга. М.: ИД «Славянский мир», 2005. — 184 с.
3. Чернатони Л. Бренддинг. Как создать мощный бренд. — М.: ЮНИТИДАНА, 2006. — 559 с.

Работа представлена на Общероссийскую научную конференцию «Новые технологии, инновации, изобретения», Иркутск (5-7 июля 2010). Поступила в редакцию 15.06.2010.

Юридические науки

МОШЕННИЧЕСТВО В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА И ОСОБЕННОСТИ

Анчабадзе Н.А.

*Волгоградская академия МВД
Российской Федерации*

Обзоры следственной и судебной практики говорят о серьезных изменениях, которые произошли в криминальной околобанковской среде. Прежде всего, эти изменения выражаются в приобретении криминальными структурами профессионализма и координированности, наличии у них высокого информационного обеспечения и технических возможностей, а также правовой подготовленности. Организованные преступные сообщества хорошо трактуют издержки правового и экономического характера в Законодательстве в свою пользу, используя связи во властных структурах и правоохранительных органах. Во многом благоприятно на развитие возможностей криминалитета повлиял и наступивший финансовый кризис.

Все началось с выдачи «хороших» и «плохих» кредитов. Их выдача проходила со значительными нарушениями. Прежде всего, эти нарушения носили договорной характер. Так, например, формально соблюдая условия договоров о залоге, само заложенное имущество не представляло ликвидность, и цены на него завы-

шались в несколько раз. Для этого фальсифицировались источники происхождения имущества, его качество и т. д.

Одно и то же имущество закладывалось в нескольких банках. Выступающие физические и юридические лица, как правило, за собой не имели никакого имущества, а если и имели, то незначительное. Для того, чтобы показать обороты средств в самой банковской схеме создавались пирамиды, которые образовывались просто тем, что одну и ту же сумму на счет «сажали» несколько раз, увеличивая таким образом сумму и обороты. После чего, показывая обороты больших сумм денег, получали крупные кредиты в различных банках.

По оценкам самих банковских аналитиков свыше 30% таких кредитов похищаются. Анализ, проведенный нами по банкам Волгоградской области, к сожалению, оправдал подобные предположения. Так, все крупные кредиты в области банками были выданы одним и тем же лицам или организациям через подставных лиц. Например, только четырем волгоградским банкам невозврат таких кредитов за 2009 года составил более чем 1 млрд. рублей.

Таким образом, злоупотребление при выдаче кредитов прямо пропорционально наступившему результату. Анализ таких действий наводит на мысль о виновности банков.

Другая нарушение банков заключалось в продаже кредитных рисков инвесторам со стороны с помощью перевода кредитов в ценные бумаги. Банки стали зарабатывать на комиссии при каждой продаже и переоформлении кредита.

Регулятором в данном процессе выступал Центробанк, разрешивший банкам убирать кредиты с их балансов. Эта схема, с одной стороны, стимулировала рост капиталовложений в экономику, но одновременно вело к «набуханию» финансовой пирамиды.

Также банки стали создавать схемы банковского захвата ликвидных предприятий, которые выглядят вполне законно. Банки искусственно организуют клиенту просрочку платежей с использованием самых различных механизмов. Специалисты по финансовому мониторингу насчитали таких схем свыше десяти. Главным элементом всех этих схем является превращение заемщика в недобросовестного должника. Для этого проводятся блокировка проведения платежей; арест счетов на основании закона «О борьбе с отмыванием доходов, полученных преступным путем» и т.д. Организация таких проверок происходит, как правило, с использованием коррумпированных чиновников. Другой вариант подобной аферы — это резкое повышение процентной ставки по кредитам [1, 2].

Несмотря на существование множества способов мошенничества, у них одна цель. Заемщик должен формально просрочить выплату по кредиту. Далее идет либо расторжение кредитного договора, либо изменение его условий по срокам. Право на заложенное имущество взыскивается кредитором через суд. Затем, в ходе исполнительного производства имущество продается по заниженным ценам подставным компаниям, а те уже реализуют это имущество по рыночной стоимости. Либо после расторжения договора должника начинают активно «прессовать», вынуждая его подписать соглашение об отступном с кредитором. Эксперты в банковской сфере отмечают рост количества банковских сговоров на региональном уровне [3, 4].

Теперь рассмотрим поведение мошенников-заемщиков. Их целью является активное противодействие и уклонение от возврата кредиторской задолженности под различными предложениями.

Один из механизмов невозврата можно рассмотреть на примере предприятий Волгоградской области. 15.06.2007 года ООО «Агрофирма «Агро-Даниловка» (далее «Агрофирма») заключила с АКБ «Инвестиционный торговый банк» договор №16/07 – КЛ, по которому получила кредит в сумме 42,5 млн. рублей на срок до 5 декабря 2008 года. Согласно кредитному договору «Агрофирма» принимала на себя обязательства не заключать другие кредитные договора и договора залога, а также не выступать в качестве гаранта (поручителя) до окончания расчетов с банком без его письменного согласия.

В нарушение этих требований, другим

договором от 11 августа 2008 года «Агрофирма» выступила поручителем перед ООО «Торговый дом «Новый Рим» (далее «Торговый дом») за исполнение обязательств ООО «ЖБИ», которое договором купли-продажи простого векселя от 08 августа 2008 года приобрело у «Торгового дома» простой вексель (далее вексель) по его номинальной стоимости 250 млн. рублей.

Срок погашения векселя «по предъявлению, но не ранее 31 декабря 2010 года». Приобретенный вексель должен быть оплачен ООО «ЖБИ» не позднее 15 сентября 2008 года. В декабре 2008 года «Агрофирма» начала процедуру банкротства и с 27.04.2009 года признана банкротом с открытием конкурсного производства.

В дальнейшем определением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.04.2009 года по делу № А12-15882/2008 требования «Торгового дома» были включены в реестр кредиторов «Агрофирмы», с правом голоса в 250 млн. рублей или 40% от требований других кредиторов.

Имеющиеся в распоряжение банка данные указывают на наличие признаков мошенничества в действиях руководства «Торгового дома»:

Ст. 5.6 договора №08/08/08-8 от 08.08.2008 г. купли-продажи векселя указывает, что обязательства по его исполнению обеспечиваются поручительством ООО «МТ-Агро» и ООО «Агрофирма «Агро-Даниловка». На время подписания договора он не мог обеспечиваться поручительством этих организаций. Договор купли-продажи векселя подписывался в г. Сочи 8 августа 2008 года, а договора поручительства были подписаны 11 августа 2008 года в г. Волгограде. Вексель является именной ценной бумагой. Он должен быть обеспечен активами лица, его выдавшего. Поскольку он выдан в августе 2008 года, то находится на балансе «Торгового дома» по состоянию на 3 квартал 2008 года.

Второй поручитель по этому же договору — ООО «МТ-Агро» — в декабре 2008 года также начало процедуру банкротства. При этом «Торговый дом» был включен в реестр кредиторов по изложенной выше схеме и получил право требования денежных средств и имущества на сумму 250 млн. рублей.

Таким образом, за необеспеченный активами вексель номинальной стоимостью 250 млн. рублей, ООО «Торговый дом «Новый Рим» получил право требования денежных средств и имущества на сумму 500 млн. рублей [5, 6, 7].

Согласно требований ст. 159 УК РФ, мошенничество считается законченным при получении права завладения имуществом или получении права его использованием и распоря-

жением. Включением в реестр кредиторов ООО «Агрофирма «Агро-Даниловка» и ООО «МТ-Агро» ООО «Торговый дом «Новый Рим» получил такое право пользования и распоряжения имуществом этих организаций, а также и право основного кредитора влиять на их действия.

Как следует из данного примера, существует современная форма мошенничества, которая имеет место в той или иной форме практически в каждом регионе страны.

Во избежание подобных случаев банки сами, прежде всего, должны заботиться о своей безопасности, а не ссылаться на неэффективные правительственные меры по их защите. Никто не мешает банкам улучшать информационную безопасность, обмениваться опытом и средствами по ее созданию, активно развивать институт кредитного бюро и др., и, наконец, самое простое — внимательно следить за залоговым имуществом. Создается впечатление, что банки умышленно закладывают высокие проценты рисков, якобы от недобросовестных заемщиков, а с другой стороны — создают механизм, позволяющий расхищать денежные средства.

В условиях финансового кризиса появляются все новые и новые схемы мошенничества, направленные на дестабилизацию финансовых институтов, происходит усиление криминализации банковской сферы страны.

Эти явления негативно сказываются на успешной реализации банковской деятельности вследствие:

- отсутствия юридической и финансовой ответственности учредителей и собственников банков за результаты и финансовое состояние кредитных организаций;

- слабой системы внутрибанковского контроля, способствующей расхищению выдаваемых государством кредитов;

- отсутствия стандартов банковского учета и отчетности, препятствующих финансовой прозрачности и влияющих на оздоровление банковского сектора экономики.

Решение хотя бы некоторых перечисленных проблем во многом позволило бы наладить работу банковского сектора страны. Ничем не оправданное дальнейшее кредитование банковского сектора только усугубит экономическую ситуацию в государстве.

Список литературы:

1. Туносян Г. Кредитные истории успеха // Банкнота. — 2009. — № 8.
2. Скоблинков П. Злостные уклонения от погашения кредиторской задолженности // Эксперт. — № 33. — 09.2005.
3. Ступин И. Бюро не вышли на старт // Коммерсант. — 03.2007.
4. Зверьев В. Кризис и мошенничество в банковской сфере // Ценные бумаги. — № 7. — 2009.
5. Электронный сайт Арбитражного Суда Волгоградской области.
6. Материалы служебного мониторинга инвестиционного торгового банка г. Волгоград 2008-2009 г.
7. Новый регион № 2 15.08.2009 г.

Работа представлена на Международную научную конференцию «Актуальные вопросы науки и образования», Москва, 11-13 мая 2010. Поступила в редакцию 10.04.2010.