

Более 50% испытуемых показали выраженную тенденцию преобладания гностического компонента профессиональной педагогической деятельности. Такие компетенции как конструктивно-проектные отмечены вторыми по преобладанию у 38% испытуемых, а организационные (отмеченные 8-ю% испытуемых) и коммуникативные (также 6-ю%) вынесены респондентами на последнее место.

Интерпретируя данные проведенного нами исследования, можно заключить:

1. Преобладание гностического компонента в педагогической деятельности преподавателей высшей школы может быть объяснено использованием традиционных подходов в образовательных практиках, где преподаватель – «держатель знаний».

2. Низкий рейтинг конструктивно-проектного, организационного и коммуникативного компонентов профессиональной деятельности преподавателей высшей школы свидетельствует о невысокой степени использования педагогических технологий активизации обучения, а именно названные компоненты обеспечивают преподавателю роль организатора активной поисковой и познавательной деятельности студентов в учебном процессе.

3. Выявленная характеристика состояния педагогического профессионализма преподавателей высшей школы доказывает наличие дефицитов их методической готовности к реализации компетентностного подхода. Это связано с недостаточной развитостью компетенций преподавателей, обеспечивающих активизацию обучения как смыслообразующего компонента компетентностного подхода.

4. Определение дефицитов методической готовности преподавателей к реализации компетентностного подхода в высшей школе, естественно, вызывает вопрос о способах устранения этих дефицитов. Одним из таких способов может стать осуществление соответствующих программ повышения квалификации для профессорско-преподавательского состава вузов. Примером может служить программа методических семинаров «Активные образовательные технологии в высшей школе», содержание которой построено на основе использования инновационно-педагогического опыта Томского политехнического университета. Данная программа разработана и частично апробируется на кафедре методики преподавания иностранных языков Института международного образования и языковой коммуникации ТПУ. Программа включает обобщение опыта ТПУ по использованию активных образовательных технологий; организацию мастер-классов по презентации активных образовательных технологий преподавателями ТПУ, с созданием учебного видеофильма по этим материалам и изданием соответствующего учебно-методического пособия [4].

Список литературы

1. Андреев А.В. Знания или компетенции // Высшее образование в России. – 2005. – № 2. – С. 3–11.
2. Савельев А. Инновационное высшее образование // Высшее образование в России. – 2001. – № 6. – С. 42–45.
3. Ахметова Д., Гурье Л. Преподаватель вуза и инновационные технологии // Высшее образование в России. – 2001. – № 4. – С. 138–144.
4. Смышляева Л.Г., Сивицкая Л.А. Педагогические технологии активизации обучения в высшей школе. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – 190 с.

ИННОВАЦИОННО-КРЕАТИВНАЯ ПАРАДИГМА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Цедринский А.Д.

ГОУ ВПО «Славянский-на-Кубани государственный педагогический институт» (СППИ),
Славянск-на-Кубани, e-mail: ad_slav@mail.ru

Реальная педагогическая деятельность, осуществляемая по традиционным моделям образования, в принципе уже не способна существенно менять место и роль человека в современном обществе, особенно его готовности к духовно-нравственным и ценностным переменам в быстро меняющейся жизни. В настоящее время происходит лишь частичная модернизация традиционных моделей образования, которые еще не способны обеспечить изменения сознания индивидов к позитивным переменам в обществе, к инновационным и креативным процессам. В тоже время наряду с негативными процессами в педагогических сообществах возникают процессы глубинной синергетичности, витагенной (жизненной) необходимостью которых является формирование **нового типа личности**, «тиражировать» которую можно с помощью новой парадигмы **инновационно-креативного образования**, т.к. **инновация и креативность** – это те факторы, которые по своей сущности являются преобразователями всей системы отношений человека с миром и самим собой [5].

Но, чтобы **инновационно-креативное образование** стало массовым явлением в образовании, как существующее традиционное, необходимо решить крупную научную проблему по массовой подготовке педагогов инновационно – креативного типа, способных к проектированию, конструированию и моделированию новых образовательных (обучающих и воспитывающих) моделей, систем и технологий, к созданию авторских инновационно – креативных дидактических систем, обеспечивающих мотивацию к познанию и самопознанию, а также создание таких механизмов взаимодействия с личностью обучающегося, которые создадут условия для продуктивной совместной деятельности (СПД) и вовлекут его в сотворчество [3].

Реализовать вышеуказанную парадигму по формированию педагога инновационно-кре-

ативного типа, можно только с помощью фундаментальных психолого-педагогических исследований и разработки нового направления в педагогике: **инновационно-креативного образования**. Предметом его исследования должна стать инновационно – креативная деятельность не только отдельного педагога, преподавателя, руководителя, но и в целом образовательного учреждения любого вида, как самообучающейся образовательной системы.

На данном временном интервале модернизации образования (введение стандартов нового поколения), как нам представляется, только инновационно-креативный подход, как стратегия подготовки педагога как для профессиональной школы, так и для массового образования, может внести более глубокие изменения в модернизацию образования на всех уровнях обучения, а значит и в подготовку новых более эффективных и продуктивных поколений, которые станут **конкурентоспособными** на рынке труда и создадут инновационное общество. Такой подход должен повлиять не только на знаниевую составляющую подрастающих человеческих ресурсов, их компетентность, но и, что особенно важно в современных условиях, на духовно-нравственную составляющую их развития.

В связи с этим инновационно-креативное образование должно не только выявлять и изучать закономерности создания и распространения «новшеств», но также изучать процессы, условия, факторы и т.д., формирующие **креативную личность**. А так как сама педагогическая деятельность является фактором, влияющим на сознание педагога и стиль его мышления, то формирование и развитие инновационно-креативной деятельности студента в системе «вузовского» и «слушателя» в системе «послевузовского» образования, способны вывести на новый уровень их **целостно-педагогическое сознание и мышление** [4].

Еще в 1978 году группой ученых (Дж. Боткин) инновационное обучение (инновационная дидактика) трактовалось как ориентированное на создание **готовности личности** к быстронаступающим переменам в обществе, готовности к неопределенному будущему за счет развития способностей к творчеству (креативности), к разнообразным формам мышления, а также способности к сотрудничеству с другими людьми. Дж. Боткин считал, что переоценка ценностей является существенной частью исследований будущего [1].

Парадигма инновационно-креативного подхода в современном образовании создает новые **смыслы и цели** целостного образовательного развивающего процесса, ведущего к формированию и развитию нового типа личности вообще. Однако, как показал монографический анализ научно – педагогической литературы конца XX начала XXI веков, а также диссертационных исследований последних лет, что в них **весьма**

скромно представлены инновационные аспекты подготовки будущих кадров в различных профессиональных высших учебных заведениях, в том числе и педагогических. Разработкой **новых инновационных, инновационно-креативных, креативно-инновационных подходов**, в сфере подготовки специалистов образования **нового уровня** и качественно **новых** продуктивных дидактических систем и технологий их подготовки, – занимаются единицы ученых высшей школы, лабораторий и кафедр, а опытно-экспериментальная преподавательская деятельность в профессиональной высшей школе, желает лучшего. Практически мало работ, посвященных проблемам педагогического мастерства преподавателей высшей школы, преподавательской инновационной деятельности в системе переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров, а также отсутствие учебных пособий, способствующих организации деятельности по развитию креативности у субъектов образования (учащихся, студентов, слушателей СПК).

Своими исследованиями мы **теоретически и практически доказываем** тот факт, что в рамках гуманистической педагогики необходимо перенести акцент с информационной педагогики на **инновационно-креативную педагогику подготовки педагога**, чтобы он сам был способен **«творить себя»** как профессионала и личность [6]. Только тогда он своей «личностностью», «самоактуализированностью», «самореализованностью» сможет формировать адекватную личность субъекта образования (ученика, студента, слушателя СПК).

Специфика **личностно-профессионального становления педагога** (учителя) инновационно-креативного типа и его обучение в стенах профессиональных ОУ, связана с необходимостью углубленного проникновения преподавателей вузов в смысл **инновационно-креативной парадигмы образования**.

Как показало наше исследование, наличие отдельных качеств педагога **не обеспечивает его достаточную готовность** к реализации инновационно-креативной парадигмы в современных условиях. Оказывается, что оптимальные способы личностно-профессионального становления для каждого будущего педагога (работающего учителя) определяются не столько сформированностью его отдельных личностных качеств, сколько их целостным устойчивым сочетанием (креативные качества личности).

Подтверждением такого вывода являются не только наши исследования [6], но и исследования зарубежных психологов, которые высказывали свои соображения в этом аспекте. Во многих случаях, даже при сформированности требуемых качеств у человека, он оказывается неспособным достичь таких состояний, как плодотворной деятельности (Э. Фромм),

самоактуализации (А. Маслоу), идентичности (Э. Эриксон). Это как раз те случаи, когда в стенах профессиональных ОУ осуществляется **информационное образование** (точнее, только обучение, и формально воспитание), а не **лично ориентированное профессиональное становление обучаемого**.

В итоге мы имеем не Личность педагога, а функционера. В этом мы находим согласованность мнений с И.Б. Котовой и Е.Н. Шияновым: «Личностное развитие и профессиональный рост педагога как органическое единство возможны лишь тогда, когда в процессе «врастания» (в нашем аспекте «лично-профессиональное становление» – А.Ц.) в профессию (выбор профессии, профессиональное обучение, осуществление педагогической деятельности) осуществляется целенаправленное разрешение ряда противоречий, возникающих в индивидуальном сознании» [2].

Более глубокому и детальному изучению этих противоречий посвящено психолого-педагогическое исследование Л.Н. Кубашичевой по развитию профессиональной Я-концепции студентов – будущих педагогов. Наше исследование в психологическом контексте показало, что лично образующим компонентом профессиональной Я-концепции субъекта является потребность в преобразовании себя, совершенствовании своего внутреннего мира (сознания), приводящее к субъектности в педагогической деятельности, а также саморазвитию и саморегуляции, соотносенных с духовными жизненными потребностями самой личности.

Модернизация профессионального педагогического образования требует переосмысления **теоретико-методологических основ самого понятия «педагогическое образование»**, а также разработки новых механизмов (технологий) проектирования новых концептуальных парадигм, стратегий, подходов и т. д. его продуктивного развития.

В условиях естественной ограниченности всех ресурсов по обеспечению продуктивности подготовки специалиста образования по всем аспектам его компетентности, возникает проблема поиска эффективного компромисса. Одним из таких решений при проектировании содержания психолого-педагогической подготовки специалиста образования, нами предложено выделение инвариантной компетентности и ее формирования в процессе непрерывной общепрофессиональной педагогической его подготовки как вузовской, так и послевузовской (СПК).

Такой инвариантной системообразующей профессиональной педагогической компетенцией, на наш взгляд, является **готовность** будущего специалиста образования к осуществлению **инновационно-креативной деятельности**.

Такое направление профессиональной интеллектуализации содержания образования в

педагогическом вузе соответствует долговременным и становящимся все более актуальными глобальными тенденциями в сфере любых видов деятельности человека в динамично усложняющейся интеллектуально-информационной среде мирового сообщества.

Так как сегодня система профессионального педагогического образования с запаздыванием, стихийно, без необходимого осмысления (ГОС ВПО – второго поколения) переходит к подготовке бакалавров, специалистов и магистров для деятельности их в социально-гуманитарных системах (школа, гимназия, лицей, колледж и т.д.), необходима научно-обоснованная, теоретически выверенная, практически апробированная парадигма профессионального педагогического образования.

В связи с вышеизложенным, одна из основных функций современной системы профессионального педагогического образования, по мнению автора, состоит не только в формировании у студента высоконравственного профессионального интеллекта, но и его готовности и способности к продуктивной инновационно-креативной профессиональной деятельности, **способности создавать новые авторские интеллектуальные продукты**, умением проектировать и реализовывать свои проекты, позволяющие более эффективно осуществлять свою профессиональную деятельность в любом образовательном учреждении.

К сожалению, надо заметить, в самой системе профессионального педагогического образования для выполнения этих и других функций, нет ни качественно разработанных государственных образовательных стандартов (ГОС), ни примерных государственных образовательных программ (ООП) всех уровней и ступеней образования. А средняя общеобразовательная школа уже реформируется (!). Так для какой школы сегодня готовится выпускник педагогического вуза? Ведь, до последнего времени ни методологических, ни теоретически обоснованных моделей его подготовки (стандарты второго поколения, специалист, магистр образования) в новых условиях меняющегося социума еще находится на стадии разработки.

Список литературы

1. Боткин Дж. Инновационное обучение, микроэлектроника и интуиция// Перспективы. Вопросы образования. – Париж, 1983. – №1. – С. 39-47.
2. Котова Н.Б., Шиянов Е.Н. Философско-гуманистические основы педагогики. – Ростов-на-Дону: 1997.
3. Ляудис В.Я. Инновационное обучение: стратегия и практика. – М., 1994. – 52 с.
4. Плескач Л.Е. Целостное педагогическое сознание как категория педагогики. – Майкоп: АГУ, 2000. – 354 с.
5. Сластёнин В.А., Подымова А.С. Педагогика: инновационная деятельность. – М.: Изд-во Магистр, 1997. – С. 104.
6. Цедринский А.Д. Инновационно-креативное педагогическое образование: теория и практика: монография. – Издательский центр СГПИ, 2007. – 248 с.