

– разработка конкурсных заданий в соответствии с учебным планом и программами в пределах пройденного материала;

– выработка критериев оценки с использованием балльно-рейтинговой системы;

– выработка поощрений победителей.

II период – проведение олимпиады. Предполагается 2 этапа:

**Первый этап.** Основная цель – определить лучшие группы, потоки, факультеты. Принимают участие все студенты. С учетом цикловых практических занятий этот этап целесообразнее проводить на лекциях.

**Второй этап.** Основная цель – среди победителей I-го этапа выявить лучших (20-30 человек) в индивидуальном зачете. Этот этап включает не только оценку по знаниям, но определяет навыки обследования больного. Этот этап целесообразно проводить у постели больного и на базе центра практических навыков.

#### **Методические рекомендации**

##### **по составлению конкурсных заданий**

Конкурсные задания для I этапа олимпиады составлены с расчетом их суммарной оценки в 10 баллов.

Всего составлено 6 вариантов конкурсных заданий по 7 вопросов в каждом варианте. Варианты составлены по единому принципу и равнозначны по сложности. Каждый вопрос оценивается в баллах по количеству учебных элементов из суммарных 10 баллов.

Конкурсные задания отражают:

1-е задание – основные теоретические положения курса пропедевтики внутренних болезней, оно разбивается на 3-5 подвопросов. Используются вопросы программированного контроля 2-го уровня (на подстановку);

2-е задание – более конкретный вопрос, на который имеется однозначный ответ;

3-е задание – оценка лабораторных и инструментальных исследований;

4-е задание – алгоритм проведения практического навыка ухода за больными и медсестринских манипуляций;

5-е задание – алгоритм проведения практического навыка обследования больного;

6-е задание – решение клинической задачи;

7-е задание – краткий вопрос, позволяющий определить эрудицию студента.

Задания иллюстрированы рисунками, фото, рентгенограммами, электрокардиограммами, лабораторными анализами. В качестве примера приводим вопросы:

1. *Определите по рисунку:*

– фазу деятельности сердца;

– причину нарушения кровотока, изображенное на рисунке.

Основные данные аускультации сердца при этой патологии с указанием точек аускультации.

2. *Кто из отечественных ученых удостоен международной премии «Золотой стетоскоп»?*

Конкурсные задания для II этапа олимпиады составлены с расчетом их суммарной оценки в 10 баллов.

На этом этапе конкурсные задания повышенной сложности. В них входят не только теоретические вопросы, но и практические навыки ухода за больными, субъективного и объективного обследования больного, формирование выявленного клинического синдрома, составление плана дополнительного лабораторно-инструментального обследования больного для его подтверждения, определение наиболее распространенных заболеваний внутренних органов, протекающих в типичной форме.

#### **Подведение итогов**

##### **и награждение победителей**

Выполненные письменные работы, работа в центре практических навыков и у постели больного оцениваются жюри в баллах.

I тур – лучшие группы, потоки, факультеты определяются членами жюри по количеству полученных суммарных баллов.

Порядок распределения мест в I туре: на лучшую группу – I–II–III места; на лучший поток – 1-2-3 места, лучший факультет – 1-2 места.

II тур – по количеству полученных баллов в индивидуальном зачете определяют победителей. Порядок распределения мест во II туре: I-е место – 1 студент, II-е место – 2 студента, III-е место – 3 студента, IV-е место – 4 студента.

При равном количестве баллов учитываются общественная и научно-исследовательская работа студента.

Сведения о победителях олимпиады представляются в оргкомитет университета.

Победителям олимпиады в качестве поощрения увеличивают баллы в балльно-рейтинговой системе, вручают ценные подарки в виде монографий и учебных пособий.

#### **Список литературы**

1. Методические рекомендации по организации и проведению олимпиады «Студент и научно-технический прогресс» / под общ. ред. Н.Р. Иванова. – Саратов, 1983.

### **РЕЙТИНГ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПРОФПОДГОТОВКИ В МЕДИЦИНСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ**

Епифанцев А.В., Епифанцева А.А.

*Ростовский государственный медицинский университет, Ростов-на-Дону,  
e-mail: alexep4@rambler.ru*

**Рейтинг** (rating) — числовой или порядковый показатель, отображающий важность или значимость определенного объекта или явления. Это английское слово стало обычным для определения подготовленности студентов и степени усвоения учебного материала и иногда заменяет наше устоявшееся понятие, как успеваемость первичную, текущую, итоговую. Актуальным вопросом остается, как использовать этот пока-

затель для аттестации во время экзамена. Может ли рейтинг влиять на экзаменационную оценку. По мнению некоторых экзаменаторов, студент, имеющий низкий рейтинг в течение учебного семестра не может претендовать на хорошую и отличную оценку на экзамене. Опыт показывает что, слабоуспевающий студент, имеющий малый рейтинг, как правило, и на экзамене не показывает хороших знаний. Но здесь бывают исключения, когда интеллектуальный учащийся, собравшись перед экзаменом и осмыслив материал, дает отличный ответ на экзамене. Как быть профессору, принимающему экзамен, следовать ли рейтинговой характеристике своего ассистента, или самостоятельно принять решение о повышении рейтинга этому студенту в виде отличной оценки. Другими словами, на каком основании рукой экзаменатора при выставлении оценки должен водить ассистент? Экзамен есть высший контроль знаний, и он должен быть положен в основу. В то же время рейтинг должен быть инструментом стимулирования познавательной деятельности студента, а экзаменационная оценка должна формировать рейтинг студента, а не рейтинг экзаменационную оценку.

Следует рассматривать рейтинг и более широко. Студент, имеющий более высокий рейтинг, должен иметь и преимущество при приеме на работу, как и было во времена государственного распределения выпускников. Рейтинг должен сопровождать специалиста всю трудовую жизнь, давая преимущества по всем социальным параметрам.

Если бы рейтинг приобрел такой юридический статус, он бы мог давать должную квалификационную характеристику специалиста, как существующие в Европе «болонские кредиты». В уровень рейтинга можно было бы включать курсы повышения квалификации, получение сертификатов, категорий, защиту диссертаций, получение ученых званий, написание монографий и научных статей и т.д. Общество имело бы некоторый абстрактно формализованный, но объективный балльный критерий всех специалистов, позволяющий сравнивать их между собой. Такой рейтинг, накапливающийся со студенческой скамьи и дальше, был бы прекрасным стимулятором для развития творческих и профессиональных знаний.

#### **К ПРОБЛЕМЕ ВОСПИТАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

Калиновская Т.Г., Косолапова С.А., Туман С.Х.  
*Сибирский федеральный университет, Красноярск,  
e-mail: ktgrig@rambler.ru*

В документах Правительства РФ в рамках модернизации образования поставлена задача воспитания молодежи как граждан правового, демократического государства, способных к созидательному решению личных и обществен-

ных проблем в условиях гражданского общества и быстро меняющегося мира. Потенциал образования должен быть в полной мере использован для консолидации общества, сохранения единого социокультурного пространства страны, ограничения социального неравенства, а также противодействия негативным социальным процессам в молодежной среде, вытеснения асоциального поведения. Это предполагает расширение участия всего общества в решении проблем образования, в том числе воспитания подрастающего поколения. Эффективное решение этих задач обуславливает важнейшую роль воспитания как неотъемлемой составляющей образования.

Сегодняшнее состояние нашего общества характеризуется целым рядом негативных явлений, пронизывающих общественные отношения, как на государственном уровне, так и в трудовом коллективе и семье. Изменения коснулись как самих молодых людей, так и взрослых, которые их воспитывают. С одной стороны, молодежь стала свободнее, раскованнее. Молодые люди стали понимать, что их благополучие зависит от них самих, у них появились новые ценности. С другой стороны – развиваются эгоцентрические позиции и настроения, прогрессируют негативные тенденции в молодежной среде (преступность, наркомания, проституция, бродяжничество).

Наиболее интеллектуальной и прогрессивной частью молодежи является студенчество, поэтому очевидно, что воспитательный процесс в высшей школе необходим. Вопрос в том, как его организовать?

В последнее десятилетие в системе высшего образования приоритеты были отданы организации учебного процесса, а воспитательная функция заметно угасла. Особенно за пределами учебного процесса – в свободное от учебы время. Это привело к утрате опыта общественной жизни у молодых людей, а также опыта воспитательной деятельности у профессорско-преподавательского состава. Накопился также целый ряд других проблем: исчезает молодежная (студенческая) социально-позитивная инициативность; содержание и организация воспитания не соответствуют потребностям и интересам студентов, во внеучебной студенческой жизни превалирует досуговая деятельность, привычные схемы воспитания в современных условиях «не работают». В результате вуз во многом отчуждается от проблем студента, оставляя его один на один с «вызовами» нового времени.

Студенческие годы совпадают с периодом самого интенсивного развития личности. Молодой человек вместе с окончанием вуза в основном завершает свое созревание в физическом, интеллектуальном, социальном и нравственном смысле. Но приходит он, как правило, из школы. Приходит, зачастую, инфантильный, не