

ческий контекст не только влияет на теорию и практику формирования как общей, так и коммуникативно-речевой культуры, но и во многом определяет и детерминирует их развитие.

Основные положения, представляющие модель формирования коммуникативно-речевой культуры, определяют требования к будущему учителю как к специалисту, обладающему высоким уровнем общей и профессиональной культуры. На наш взгляд, основные положения модели, отражающие содержание, функции, результат формирования коммуникативно-речевой культуры будущего учителя в процессе профессиональной подготовки, следующие.

1. Разработка программ предметного образования в соответствии с изменениями современной социокультурной и экономической ситуации, интегрирование учебных предметов на основе формирования коммуникативно-речевой компетенции.

2. Дополнительное образование по предметам (русский язык, риторика, культура речи, лингвистический анализ текста, комплексный анализ художественного текста и т.д.).

3. Профессиональная подготовка студента педагогического факультета как учителя-оратора, обладающего специфическими коммуникативными умениями, знаниями, опытом (педагогическая практика, участие в конференциях, конкурсах ораторского искусства и т.д.).

4. Механизмы реализации процесса формирования коммуникативно-речевой компетенции, базирующиеся на технологиях, подходах, методах и средствах интенсивного обучения, что связано с дефицитом времени – необходимостью освоения учебного материала за короткий срок.

5. Систематическая комплексная диагностика, включающая в себя диагностический инструментарий: методы обработки результатов измерений, методы определения показателей и выделения коэффициента уровня коммуникативно-речевой культуры студентов.

Учебные предметы интегрируются на основе коммуникативно-речевой компетенции, включающей формирование следующих умений и навыков: построение логического рассуждения, включающего установление причинно-следственных связей; осуществление сравнения, сопоставления, классификации на основе самостоятельного выбора критериев для этих логических операций; формулирование собственных мыслей, мнений; использование речи для регулирования своих и чужих действий; вопросно-ответные упражнения, беседа; построение монологических высказываний; использование речевых средств для эффективного решения разнообразных коммуни-

кативных задач; самостоятельность оценивания выполненного коммуникативного действия; внесение коррективов в исполнение коммуникативного действия (по ходу его реализации, в конце или после него) и т.д.

Образовательные программы должны предусматривать знакомство с современными подходами к обучению и воспитанию, новыми коммуникативными технологиями: технологией проблемно-модульного обучения, крупноблочной технологией обучения с опорой на знаковые модели, технологией исследовательской направленности, технологией компьютерной презентации. Программы составляются по модульной системе, объединяющей содержание занятия, технологию и формирующуюся компетенцию, с использованием компетентностного подхода, предполагающего практическую совместимость формируемых умений, навыков, способностей с теорией. Умения, приобретенные на интегрированных занятиях, используются не только в педагогическом дискурсе, но и в других коммуникативных ситуациях и сферах человеческой жизни.

#### Список литературы

1. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. – М.: Советская Россия, 1979. – 320 с.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.

### ИННОВАТИКА ПОДХОДОВ К ТРАНСФОРМАЦИИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Кутеев И.А.

*Липецкий государственный  
технический университет, Липецк,  
e-mail: vzfei@lipetsk.ru*

В настоящее время высшее образование в России переживает серьезные трансформации. Задачи, поставленные перед высшей школой, требуют серьезных изменений в управлении этой структурой. Какова степень готовности вузовских систем управления к решению проблем перехода на новые конечные результаты, соответствующие вызовам времени? Проведенный анализ позволил выделить семь практически значимых ситуаций.

Первая (влияние вуза на профессиональную ориентацию в период обучения). Только менее половины опрошенных абитуриентов имели представление о том, где и кем они будут работать после окончания вуза.

Исследование показало, что 74% четверокурсников еще не занимались вопросом послевузовского трудоустройства или только приступили к его решению.

Вторая (участие университета в процессе трудоустройства выпускников). Опрос показал: только 6% старшекурсников отметили, что они ищут работу с помощью своего вуза; 11% выпускников нашли работу при его участии. В остальных случаях содействие вуза не прослеживалось.

Третья (востребованность выпускников на рынке труда). Если абитуриенты настроены оптимистично по поводу востребованности своей будущей специальности, то старшекурсники предвидят серьезные трудности со своим трудоустройством по специальности.

Четвертая (соответствие полученных в вузе знаний, умений и навыков ожиданиям рабочих мест). Почти половина студентов отметили недостаток теоретических знаний и прикладных.

Пятая (связь вуза со своими выпускниками). Четверть выпускников поддерживали деловые отношения с подразделениями вуза и отдельными преподавателями. Столько же хотели бы поддерживать постоянное взаимодействие с университетом в таких формах, как повышение квалификации, консультационные услуги и обсуждение деловых предложений. Но в целом по всем факультетам довольно значительная часть выпускников не участвовала в таких отношениях.

Шестая (конкурентоспособность диплома за пределами своей области). По нашим данным, вуз ориентируется преимущественно на рынок труда в своей области. Большая часть выпускников оценивали свой диплом регионального вуза как конкурентоспособный.

Седьмая ситуация (оценка привлекательности «болонских стандартов» подготовки специалистов для студентов и выпускников). По результатам опроса превалирующей оказалась негативная оценка новой системы (бакалавриат и магистратура). Значительное число респондентов высказались за сохранение прежней системы подготовки специалистов.

Исходя из анализа проблемных ситуаций, можно сделать вывод о преимущественной ориентации действующей системы управления региональным вузом на традиционные показатели конечных результатов.

Полученные данные показали, что система управления регионального вуза может осуществить его переход на инновационные конечные результаты работы только в том случае, если обладает достаточным социально-коммуникатив-

ным потенциалом. Исследование показало, что позиции значимых участников по поводу осуществляемых преобразований в высокой степени совпадают, однако между ними не установлены устойчивые коммуникативные отношения по поводу решения управленческих проблем, связанных с переходом на инновационные показатели развития. Это, на наш взгляд, можно считать одной из значимых причин «замедленной» реализации реформ высшего образования в стране на региональном уровне.

## **ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К ПЕРЕВОДУ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ НА ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ**

**Пыльнева Т.Г.**

*Липецкий филиал ВЗФЭИ, Липецк,  
e-mail: vzfei@lipetsk.ru*

Трансформация сферы образования объективная закономерность современной цивилизации. Специфика нынешнего этапа общественных трансформаций состоит в объективной необходимости опережающего развития образования и оперативной подготовки нового поколения кадров – конкурентоспособных на рынке труда, хорошо подготовленных к активной жизнедеятельности в быстро меняющемся мире, обладающих адаптационной мобильностью, а также высокой общей культурой, побуждающей ее носителей к саморазвитию и самообучению, к творческой самореализации, при которой, по мнению А. Эйнштейна, «воображение важнее знаний».

Российское образование обладает огромным потенциалом конкурентоспособности, фокусирующемся в традиционно высоком качестве рабочей силы, профессиональном уровне и интеллекте трудовых ресурсов.

Вместе с тем на рубеже столетий в России сложилась парадоксальная ситуация: при избытке специалистов с высшим образованием страна испытывает острую нехватку квалифицированных кадров, соответствующих требованиям динамично развивающегося рынка труда. Положение усугубляется ростом наукоемкости мирового ВВП, который, по прогнозам, продолжится. Между тем доля инновационной продукции России на мировом рынке ничтожно мала – 0,3–0,5% (в США – 36%, Японии – 30%, Германии – 17%, в Китае – 6%).

Относительная недоразвитость инновационной инфраструктуры, в том числе системы