

*Социологические науки***СОВРЕМЕННОЕ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО:
СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Григорьева Е.Н.

*Пензенский государственный университет, Пенза,
E-mail: grigoryeva@hotmail.com*

Среди учёных разных эпох было немало попыток дать определение социокультурного пространства. К их числу относятся труды Декарта, Гоббса, Лейбница и других великих мыслителей XVII века, а также Ф. Ратцеля, Г. Зиммеля, Э. Дюркгейма, Р. Парка, Э. Богардуса, Л. фон Визе и некоторых других. Анализ социального пространства впервые был дан крупнейшим социологом XX в. П. Сорокиным. Согласно его концепции, взаимодействие индивидов в рамках социального пространства основано на триаде «значение – ценность – норма», образующие в свою очередь три аспекта социального: личность – общество – культура. Значимые ценности и нормы образуют некую социальную связь, или социокультурный мир, надстраивающийся над миром физической реальности. [1, с. 218]

В процессе социального взаимодействия индивидов возникает тесная связь между понятиями «социальным» и «культурным». Реализовывая общественные отношения, индивид действует в рамках определённой культуры, следуя нормам, ценностям, традициям, пользуясь языком, и т.д. Под культурным пространством следует понимать сферу идей и представлений индивидов, в рамках которых происходит их социальное взаимодействие, и которое оказывает влияние на их действия. Понятия «социального» и «культурного» тесно переплетаются в определении социокультурного пространства, представляющего собой систему отношений индивида к окружающему его миру и его отношений с другими индивидами.

Социальное пространство невозможно ограничить географически масштабами отдельно взятой страны или культуры, хотя существуют различного рода общества (локальные, региональные, национальные и даже индивидуальные, свойственные отдельному индивиду и т.д.), обладающие характерными для социокультурного пространства особенностями. Современное социокультурное пространство выходит далеко за пределы только одной культуры, в силу своей подвижности, текучести, непрерывного развития. Его также невозможно представить лишь в пределах одной плоскости, оно не одномерно, т.к. оно связано с миром человеческих идей, норм, ценностей. Положение каждого индивида в нём определяется целым рядом особенностей: социальное положение и

статус, образованность и коммуникабельность, степень чувственно-эмоциональных способностей, образ жизни индивида, достижения его деятельности в сфере духовного и материального производства и т.д.

Для каждой исторической эпохи характерно определённого рода социокультурное пространство. Основными особенностями современного социокультурного пространства являются: интеграция экономической, политической, культурной, духовно-информационной сфер жизни большинства стран мира, возрастающие межкультурные связи, стремительный рост различного вида технологий и коммуникаций, формирование единого для всех информационного пространства. В процессе становления современного социокультурного пространства, трансформации мирового общества всё более и более широкие массы людей становятся вовлечёнными в сферы коммуникации и поток информации.

Одним из ключевых понятий, характеризующих современное социокультурное пространство, является «информационное общество». В современной науке этот термин получил широкое распространение и применяется для характеристики особого вида общественной формации, одной из поздних разновидностей постиндустриального общества, как нового этапа развития человеческой цивилизации. Наиболее выдающимися представителями этого направления являются – А. Турен, П. Серван-Шраймер, М. Понятовский (Франция), М. Хорхаймер, Ю. Хабермас, Н. Лукман (Германия), М. Мак-Люэн, Д. Белл, А. Тоффлер (США), Й. Масуда (Япония), и др.

В качестве основного условия формирования информационного общества рассматриваются высокотехнологичные информационные сети, действующие в глобальных масштабах. Информация как основная социальная ценность общества является и специфическим товаром. Усилия человека все меньше оказываются сегодня сосредоточенными на производстве материальных товаров, вместо этого акцент делается на коммуникации и на обработке информации, причем в качестве важнейшей продукции выступают инновации и знания. [2, с. 259] Обмен информацией, свободно циркулирующей в современном социуме, является основным объектом человеческой деятельности.

Новое состояние социокультурного пространства предъявляет к современному человеку сегодня ряд требований. В условиях расширения международных контактов появляется потребность в формировании компетентной личности, способной не только уметь пользоваться информацией, расширяя свой интеллектуальный багаж, но и уметь вести диалог с представителями

других культур, владеть иностранными языками, быть коммуникативно-культурной личностью.

Список литературы

1. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество / пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
2. Ингледарт Р. Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе // Новая постиндустриальная волна на Западе. – М., 1999.

ПРОБЛЕМЫ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ ШКОЛЬНИКОВ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ СОЦИУМЕ

Набиев Т.С., Давлетшина М.С.

*Башкирский государственный аграрный университет, Уфа, Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, Москва,
e-mail: dilnur@mail.ru*

В современном мире полиэтничный социум является нормой практически для любого человека. В этих условиях особенно важной становится проблема формирования продуктивного взаимодействия между его членами. В связи с этим волна интереса к проблематике межкультурной коммуникации растет с каждым днем, о чем свидетельствует целый ряд публикаций: Н.Л. Шамне, С.Г. Тер-Минасова, О.А. Леонтович, Д.Б. Гудков, Л.И. Гришаева, В.А. Лабунская, И.Ф. Птицына, Л.В. Цурикова и др.

Исследуя педагогические условия формирования межкультурной компетенции студентов, И.Ф. Птицына [5, с. 10-11] выделяет следующую структуру, включающую в себя такие компоненты:

1. Прагматический.
2. Когнитивный.
3. Эмоциональный.
4. Поведенческий.

Прагматический компонент формирует у школьников знания о системе изучаемого языка, грамматических и синтаксических построениях в соответствии с нормами конкретного языка, знания реалий, страноведческие знания, умения и навыки, способствующие приобщению к этнокультурным ценностям другого народа.

Когнитивный компонент формирует в сознании школьников базисные структуры, которые обеспечивают им восприятие и понимание языка и мира иной социокультурной общности.

Эмоциональный компонент вырабатывает у школьников положительное отношение и интерес к ценностям иной культуры.

Поведенческий компонент представляют знания норм повседневного этикета общения, принятых в данном культурном обществе.

Тарасов Е.Ф. [6, с. 48] считает, что для достижения взаимопонимания людей необходимо, чтобы коммуниканты обладали:

- 1) общностью знаний об используемом языке;
- 2) общностью знаний о мире в форме образов сознаний.

Главную причину непонимания при межкультурном общении он видит в различии национальных сознаний коммуникантов, т.е. оригинальность собственной культуры осознается только на границе двух сознаний.

Гудков Д.Б. [1, с. 75] выделяет в рамках вербальной коммуникации следующие ошибки, влекущие за собой коммуникативную неудачу:

- 1) «технические», вызванные неверным фонетическим или графическим оформлением речи;
- 2) «системные», вызванные слабым владением системой языковых значений различного уровня и способов их выражения;
- 3) «дискурсивные», вызванные неверным использованием системы языка, что обуславливается не владением системой культурных норм и ценностей того сообщества, на языке которого ведется общение.

Чужую культуру можно постигать разными путями. Наиболее приемлемый – это тот путь, когда познание чужой культуры происходит в сопоставлении с родной, только при этом образ своей культуры побуждает поиску различий и приводит к выработке нового знания о чужой культуре. В своем исследовании О.А. Леонтович [3, с. 231-232] выделяет класс культурологических факторов, препятствующих взаимопониманию:

- 1) различия менталитетов и национальных характеров;
- 2) расхождения в языковых картинах мира;
- 3) действия культурных стереотипов;
- 4) различия в ценностных ориентирах;
- 5) несовпадение культурно-языковых норм;
- 6) расхождения в фоновых знаниях;
- 7) неодинаковое восприятие юмора;
- 8) различия в коммуникативных стратегиях;
- 9) специфические формы и средства невербальной коммуникации, используемые в разных культурах.

Существует мнение, что языком мысли является некий универсальный невербальный «язык», и поэтому нет смысла говорить об особой языковой картине мира. Например, Г.В. Колшанский [2, с. 118] считает, что нет оснований ставить вопрос об особом «языковом мире». Он полагает, что «языковые формы не образуют своего «особого царства», а все содержание и богатство мышления воплощается в материи языка. Понятийным миром человека остается отражение объективного мира, укладывающегося в единую познавательную систему, в целом адекватно передаваемую любым конкретным языком, являющимся по своим существенным характеристикам единым для всего человеческого рода». Мы считаем, что такой подход является отрицанием понятия «языковая картина мира». Помехи в общении создаются и психофизиологическими особенностями личности, такими как манера общения, темп речи, тембр, громкость, акцент. Игнорирование этих осо-