

подня), «Господи, не лиши мене небесных твоих благ» (Молитва на сон грядущий 7-я св. Иоанна Златоуста).

Наиболее регулярно движение вверх передается в молитвах с помощью приставки «воз-«, слова с которой выбирают из текстов молитв обучаемые.

Личная молитва есть у многих поэтов, философов, художников. Есть именная молитва и у А.И. Солженицына – писателя, выдающегося представителя христианской духовности.

А.И. Солженицын был человеком молящимся. В автобиографической книге «Угодило зернышко промеж двух жерновов он пишет: «С опасением думал, где ж набраться сил для пространного перемещения по России с весны и как бы от пятилетней стенокардии освободиться хоть на время? Убежденно говорю: повседневная молитва, месяцами, – и вера в ее исполнение» [3, 90].

Для анализа языковых особенностей именной молитвы А.И. Солженицына студентам предлагаются следующие вопросы и задания:

1. Какие коммуникативные стратегии (цели) прослеживаются в тексте молитвы?

2. Кто является для автора единственным источником движения и его целью, конечной точкой?

3. Определите функцию анафорического повтора в тексте молитвы.

4. С какой целью А.И. Солженицын вводит традиционный для частных молитв образ людей, лишенных способности видеть и знать?

5. Как в пространственной модели текста отражается позиция избранничества молящегося?

6. Какова роль в тексте окказионального символического целого, создаваемого на метафорической основе – «отблеск лучей твоих»?

7. Охарактеризуйте ритм именной молитвы писателя.

8. Можно ли сказать, что созданный автором образ духовного избранника служит намеренно прямого речевого воздействия на общество, исцеление которого А.И. Солженицын связывает с православием?

Таким образом осуществляется анализ студентами языковых особенностей частной молитвы. Следует подчеркнуть, что конечная цель молитвы заключается не только в признании Божественной власти, которая объективно (согласно православному вероучению) абсолютна, но и в возможности с помощью молитвы дать Высшим силам проникнуть внутрь молящегося, наполнить его Святым Духом и тем самым стать частью Божественного мира.

Список литературы

1. Игумен Филарет. Конспект по Закону Божию. – М., 1990.
2. Молитвослов. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995.
3. Солженицын А.И. Угодило зернышко промеж двух жерновов // Новый мир. – 2003. – №11.
4. Солженицын А.И. Именная молитва// Духовно-правственное воспитание. – 2003. – №2. – С. 44.
5. Цынк С.В. Языковая репрезентация коммуникативной стратегии религиозного дискурса (создание образа духовного избранника в именной молитве А.И. Солженицына)// Литература и культура в контексте христианства. – Ульяновск, 2005. – С. 54–58.

Философские науки

ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ВИТАГЕННАЯ КУЛЬТУРА»: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Акимова Л.А.

*Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург,
e-mail: lubovakimova@yandex.ru*

Двадцать первый век, характеризующийся масштабами бедствий, пережитых человечеством, противоречивыми процессами глобализации проблем безопасности, обуславливает не только трагическую хрупкость и ненадежность человеческого существования в мире, но и само существование планеты Земля. В этих условиях каждый человек во все большей мере становится непосредственным участником эволюционных преобразований, что, несомненно, актуализирует проблему развития его способностей к осознанной, разумной ориентации в окружающей действительности, ориентируя систему образования на развитие в человеке разумного мышления через усвоение высших достижений философии культуры, к воспитанию витагенной культуры личности.

Понимание необходимости воспитания витагенной культуры исходит из современных тенденций развития философской мысли в контексте поиска ответов на вопросы: Какова общая картина и тенденции развития современного общества в нынешней исторической ситуации? Как сохранить духовное и экологическое состояние планеты Земля? Как предотвратить смертельные угрозы, нависшие над человечеством?

Выживание человека (человечества) в современный период глобальных проблем зависит от углубленного понимания механизмов воспроизводства самой жизни. В этой связи весьма ценными являются труды Э.С. Маркаряна, который предлагает инновационную инверсию – «самосохранение социокультурного типа организации жизни является предпосылкой жизнедеятельности человека, но в свою очередь, выживание, как исходная предпосылка жизнедеятельности, эволюция общества предполагает его воспроизводство. Императив заключается в том, что развитие является условием его выживания» [1, с. 15]. В обозначенном контексте предпосылкой становления понятия витагенной

культуры и ее эвристической ценностью может выступать поиск механизма стабилизации стремительного деструктивного развития живых систем (человека, общества, цивилизации). Только в наше время, утверждает ученый, на рубеже нового века и нового тысячелетия, человек получает возможность осознать свое истинное место в мире, а значит устремить свою познавательную деятельность на то, что до сих пор было в ней второстепенным.

В этой связи весьма значимо современное понимание значения человека в истории его жизни на планете, научное осознание «места человека в космосе» (М. Шелер), отношение «человек и мир» (С. Рубинштейн). Человек выступает единым субъектом природного, социального и культурного бытия, что порождает понимание человека как человечество – осмысление человека ни как биологический род, ни как общество, а как носителя единых, фундаментальных ценностей, объединяющих землян в одно целенаправленно действующее целое, при всех различиях частных ценностей отдельных народов, слоев общества, религиозных культов, профессиональных групп, поколений и полов. Это положение определяет диалектику новых взаимоотношений (человек–природа, человек–общество, человек–культура), где «культура» – как «вторая природа», воспроизводимая человеком в процессе жизнедеятельности наделена свойством жизнестойкости – потенциальными возможностями гармонизации антропо-социокультурных сфер человеческого бытия, обуславливающими нивелирование конфликта между природой и культурой – опасности самоуничтожения человечества, что в свою очередь является неким гарантом его самосохранения и саморазвития. На первом плане – выработка общечеловеческих ценностей, как условия выживания людей на Земле, что обуславливает поиск всеобщности ценностей в единых интересах человечества, готового действовать в соответствии с обретаемым общечеловеческим сознанием. Указанные положения определяют духовное существо явления витагенной культуры в своем основании, она – идеальная по своей природе – представляет систему идей и духовных ценностей жизнеобеспечения, воплощающихся в материальных ценностях, как внешней оболочке, дающей лишь поверхностное представление о познаваемом явлении.

В обозначенном контексте весьма ценно современное понимание гуманизма как идеологии самосохранения человечества. Э.С. Маркарян предлагает расширить понятие гуманизма, включая в него как заботу о свободе и благополучии отдельного человека, оптимизации гуманистических отношений между людьми, так и поиск стратегий развития цивилизаций, обеспечения иммунитета общества. «Категория иммунитета человеческого общества призвана выразить спо-

собность социокультурных организмов предотвращать различного рода опасности и угрозы. ... иммунитет общественной жизни людей выражает общую способность самосохранения на любом этапе социокультурной эволюции... В любом варианте иммунитет общества обеспечивается присущей ему культурой» [2, с. 52]. С этих позиций витагенную культуру (как социальный феномен) можно представить как способ минимизации опасностей и угроз развития живого в планетарном масштабе, посредством человеческой деятельности, построенной на гуманистической основе. При этом финальными ценностями витагенной культуры можно считать: жизнь, здоровье, безопасность – конечные цели человеческих устремлений, главные жизненные ориентиры. Инструментальными – здоровый образ жизни, безопасность жизнедеятельности, физическую культуру и спорт, природоохранную деятельность, творчество – средства и условия, необходимые для достижения и сохранения финальных ценностей. Производными – самосознание ответственности и самоконтроль при выполнении любой деятельности; оптимизацию адаптационных возможностей, функционального и физического развития личности; сохранение и укрепление здоровья; успешную социальную и профессиональную адаптацию, способность к аккультурации, как следствия или выражения других ценностей, имеющих значимость как признаки и символы последних.

Таким образом, предпосылками становления понятия витагенной культуры являются: поиск механизма стабилизации стремительного деструктивного развития живых систем; современное понимание значения человека в истории его жизни на планете; императив гармонизации антропо-социокультурных сфер человеческого бытия на основе поиска всеобщности ценностей в единых интересах человечества, готового действовать в соответствии с обретаемым общечеловеческим сознанием, как условия выживания людей на Земле; расширение понятия гуманизма, как способа минимизации опасностей и угроз развития живого в планетарном масштабе, посредством человеческой деятельности, построенной на гуманистической основе. С этих позиций витагенную культуру представляется возможным определить как вид культуры социума и базовой культуры личности, представляющей собой совокупность духовных и материальных ценностей, проявляющихся в типах и формах самосбережения и здравотворчества, безопасной организации жизнедеятельности и социальных отношений, обуславливающих витагенезис (в буквальном переводе – развитие жизни) и жизнеспособность человека и общества на основе гармонизации динамично изменяющихся антропо-социокультурных сфер человеческого бытия в гуманистических императивах.

Список литературы

1. Культурология и глобальные вызовы современности: к разработке гуманистической идеологии самосохранения человечества // Гуманизм 21 столетия: к идеологии самосохранения человечества: сб. науч. статей Межд. научн. симпозиума / под общ. ред. А.В. Бондарева, Л.М. Мосоловой. – СПб: Изд-во СПбКО, 2010. – 152 с.
2. Маркарян Э.С. Гуманизм 21 столетия: идеология самосохранения человечества. – Ереван: Изд-во РАУ, 2008. – 512 с.

ДЕМОНИЗАЦИЯ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Гаранина О.Д.

*Московский государственный технический
университет гражданской авиации, Москва,
e-mail: ogaran@yandex.ru*

Возрастание роли науки в современном мире привело к тому, что научное знание стало обязательным элементом современных коммуникативных практик, предъявляющих общественному сознанию многообразные дискуссии в русле сциентизма и антисциентизма. В пространстве Интернета, выступающем в настоящее время репрезентативным контентом общественного сознания, автором найдено более 5 млн откликов, обсуждающих эту тему, ставшую, по мнению отечественных методологов, одним из признаков современной культуры. Объективная оценка научных достижений в исторической ретроспективе может быть как позитивной, так и негативной. Несомненно, наука способствует прогрессивному развитию человечества, комфортности жизни, духовному совершенствованию людей. В последние десятилетия сделаны научные открытия, перевернувшие наши представления о физических основах природы, функционировании жизни, о человеке и его психике. В 2003 году Д.А. Медведев, выступая с докладом «Определяющая роль науки в развитии философских идей в XXI веке» на VI международном философско-культурологическом конгрессе в Санкт-Петербурге отметил, что из наиболее перспективных направлений науки и техники потенциалом, достаточным, чтобы проникнуть во все области человеческой деятельности и радикально их изменить, обладают нанотехнологии, компьютерные и коммуникационные технологии, искусственный интеллект и робототехника, биотехнологии. Успехи науки несомненны. Но в то же время в среде ученых и массовом сознании все активнее презентированы опасения, вызванные рассуждениями о непредсказуемости последствий активного внедрения научных открытий в реальную практику.

Анализ современной эпистемологической ситуации показал, что настороженное отношение к науке, научному знанию в современном общественном сознании обусловлено следующими объективными тенденциями:

- 1) усиление негативного влияния научных знаний на все сферы жизни общества, на человека;
- 2) укрепление позиций эпистемологического анархизма, проявляющееся в придании научного статуса внеучным и антинаучным видам знания;
- 3) обезчеловечивание науки, стремление к объективизму, связанному с исключением из научного знания субъективных предпосылок, переживаний человека;
- 4) нарастание проблем внутри науки как социального института, в числе которых, в частности, могут быть названы следующие: подготовка научных кадров и их качественный состав; финансирование научных исследований; информационная поддержка науки; этика ученых.

Взаимоотношения науки и общества всегда интересовали общественную мысль. Мотив о негативном влиянии научных знаний на социальную жизнь звучит в мировой культуре с библейских времен. В книге пророка Екклесиаста было сказано, что «во многотрудности много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь». Всплеск общественного интереса к этой проблеме отмечен в эпоху Просвещения, которая, противопоставляя знание религии, характеризовалась оптимистической верой в прогресс, связываемый с достижениями науки. Согласно идеям Просвещения, человек с помощью разума открывает существенные связи действительности и создает условия для материального прогресса («знание – сила»), а значит и для развития личности. Наибольшими препятствиями в этом процессе выступают невежество и суеверия, для преодоления которых необходимо просвещение. Становясь более просвещенными, знающими, люди автоматически становятся моральными личностями, способными отличить добро от зла. Подчеркнем, что этот главный тезис эпохи Просвещения корнями уходит в сократовскую идею неразрывности знания и добродетели. С критикой этой идеи выступил Ж.Ж. Руссо, который в 1750 г. написал эссе, отвечая на вопрос, поставленный Академией г. Дижона: способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов. Он убедительно обосновал положение о негативных следствиях научного прогресса, утверждая, что зло заключается в самой цивилизации, развитие которой ведет к искусственной и вырождающейся жизни.

В настоящее время линия Просвещения выражена в сциентизме, основанном на вере в результативность науки при решении любых проблем, на убеждении, что только наука обеспечит власть человека над природой, способствуя увеличению знаний и, следовательно, расширению гуманизма. Именно в гуманизме, видят представители сциентизма сущность нового цивилизационного этапа в развитии человечества, представляющем информационное общество («общество знаний»), характерной чертой которого