

Список литературы

1. Культурология и глобальные вызовы современности: к разработке гуманистической идеологии самосохранения человечества // Гуманизм 21 столетия: к идеологии самосохранения человечества: сб. науч. статей Межд. научн. симпозиума / под общ. ред. А.В. Бондарева, Л.М. Мосоловой. – СПб: Изд-во СПбКО, 2010. – 152 с.
2. Маркарян Э.С. Гуманизм 21 столетия: идеология самосохранения человечества. – Ереван: Изд-во РАУ, 2008. – 512 с.

ДЕМОНИЗАЦИЯ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ

Гаранина О.Д.

*Московский государственный технический
университет гражданской авиации, Москва,
e-mail: ogaran@yandex.ru*

Возрастание роли науки в современном мире привело к тому, что научное знание стало обязательным элементом современных коммуникативных практик, предъявляющих общественному сознанию многообразные дискуссии в русле сциентизма и антисциентизма. В пространстве Интернета, выступающем в настоящее время репрезентативным контентом общественного сознания, автором найдено более 5 млн откликов, обсуждающих эту тему, ставшую, по мнению отечественных методологов, одним из признаков современной культуры. Объективная оценка научных достижений в исторической ретроспективе может быть как позитивной, так и негативной. Несомненно, наука способствует прогрессивному развитию человечества, комфортности жизни, духовному совершенствованию людей. В последние десятилетия сделаны научные открытия, перевернувшие наши представления о физических основах природы, функционировании жизни, о человеке и его психике. В 2003 году Д.А. Медведев, выступая с докладом «Определяющая роль науки в развитии философских идей в XXI веке» на VI международном философско-культурологическом конгрессе в Санкт-Петербурге отметил, что из наиболее перспективных направлений науки и техники потенциалом, достаточным, чтобы проникнуть во все области человеческой деятельности и радикально их изменить, обладают нанотехнологии, компьютерные и коммуникационные технологии, искусственный интеллект и робототехника, биотехнологии. Успехи науки несомненны. Но в то же время в среде ученых и массовом сознании все активнее презентированы опасения, вызванные рассуждениями о непредсказуемости последствий активного внедрения научных открытий в реальную практику.

Анализ современной эпистемологической ситуации показал, что настороженное отношение к науке, научному знанию в современном общественном сознании обусловлено следующими объективными тенденциями:

- 1) усиление негативного влияния научных знаний на все сферы жизни общества, на человека;
- 2) укрепление позиций эпистемологического анархизма, проявляющееся в придании научного статуса внеучным и антинаучным видам знания;
- 3) обезчеловечивание науки, стремление к объективизму, связанному с исключением из научного знания субъективных предпосылок, переживаний человека;
- 4) нарастание проблем внутри науки как социального института, в числе которых, в частности, могут быть названы следующие: подготовка научных кадров и их качественный состав; финансирование научных исследований; информационная поддержка науки; этика ученых.

Взаимоотношения науки и общества всегда интересовали общественную мысль. Мотив о негативном влиянии научных знаний на социальную жизнь звучит в мировой культуре с библейских времен. В книге пророка Екклесиаста было сказано, что «во многоты мудрости много печали; и кто умножает познания, умножает скорбь». Всплеск общественного интереса к этой проблеме отмечен в эпоху Просвещения, которая, противопоставляя знание религии, характеризовалась оптимистической верой в прогресс, связываемый с достижениями науки. Согласно идеям Просвещения, человек с помощью разума открывает существенные связи действительности и создает условия для материального прогресса («знание – сила»), а значит и для развития личности. Наибольшими препятствиями в этом процессе выступают невежество и суеверия, для преодоления которых необходимо просвещение. Становясь более просвещенными, знающими, люди автоматически становятся моральными личностями, способными отличить добро от зла. Подчеркнем, что этот главный тезис эпохи Просвещения корнями уходит в сократовскую идею неразрывности знания и добродетели. С критикой этой идеи выступил Ж.Ж. Руссо, который в 1750 г. написал эссе, отвечая на вопрос, поставленный Академией г. Дижона: способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов. Он убедительно обосновал положение о негативных следствиях научного прогресса, утверждая, что зло заключается в самой цивилизации, развитие которой ведет к искусственной и вырождающейся жизни.

В настоящее время линия Просвещения выражена в сциентизме, основанном на вере в результативность науки при решении любых проблем, на убеждении, что только наука обеспечит власть человека над природой, способствуя увеличению знаний и, следовательно, расширению гуманизма. Именно в гуманизме, видят представители сциентизма сущность нового цивилизационного этапа в развитии человечества, представляющем информационное общество («общество знаний»), характерной чертой которого

является возможность получения каждым индивидом любой необходимой информации. Информация (знания) – это свобода, свобода – значит прогресс. Следовательно, и сегодня, как в XVIII веке, научный прогресс рассматривается в неразрывном единстве с социальным. Однако, если это действительно так, почему небывалые успехи научного прогресса, воплощенные в прогрессе техники, помимо общеизвестных благ, поставили человечество перед лицом трудноразрешимых глобальных проблем, тормозящих социальный прогресс и способных привести к гибели человеческой цивилизации? В общественном сознании, пытающемся найти ответ на этот, почти риторический, вопрос, постепенно нарастает страх перед наукой, обладающей всемогущей силой, способной радикально изменить жизнь людей. Каждое новое открытие, сделанное учеными, после эйфории, вызванной мощью человеческого разума, сегодня обязательно предполагает опасения перед его применением в практике социальной жизнедеятельности. Достаточно в качестве иллюстраций привести примеры с возникновением и запрещением исследований в области клонирования живых организмов (человека), с запуском и закрытием (приостановкой работы) адронного коллайдера, спорами вокруг проблемы геномодифицированных продуктов и биологически активных добавок, используемых для лечения самых разных болезней. Значительный дискурсивный поток в общественном сознании связан также с анализом социальных и психофизиологических последствий компьютеризации, использования мобильной связи. Рациональность становится демоном, выпущенном на волю и захватывающим в свои сети человека, надеющегося сделать свою жизнь комфортной, стремяще-

гося перестроить мир согласно своим потребностям и верящего в то, что только наука способна ему в этом помочь.

Рассмотрение научных знаний как рискованной зоны, как опасности, способной вызвать непредсказуемые последствия, которые могут проявиться не сразу, а в будущих поколениях, привело к тому, что в обществе стали распространяться антиисциентистские установки. Стало очевидным снижение мотивации научной деятельности ученых, их публикационной активности, возникновение у большинства из них «синдрома ненужности», заметное усиление внутренней и внешней миграции. В связи с негативными социальными последствиями использования научного знания встают вопросы нормативно-ценностных и морально-этических аспектов функционирования науки, когда научное знание может быть использовано как на благо, так и во вред обществу. Иными словами, обостряется проблема социально-нравственной ответственности ученого. Однако отсутствие определенной научной политики создания условий для поддержания эффективного функционирования науки приводит к снижению престижности данной сферы деятельности для молодых людей, способных пополнить ряды исследователей, к возникновению проблемы старения научных кадров, к потере преемственности и традиции. Нарушена система распространения и популяризации научного знания, открыты двери для проникновения в науку внеученных видов знания. Остается признать, что общество сегодня не имеет политических, экономических и социальных механизмов для противостояния процессу демонизации науки, нарастанию страха людей перед ее непредсказуемыми действиями.

Экономические науки

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВОБОДА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СТРАНЫ

Бодров В.А.

*Институт экономики и предпринимательства,
Москва, e-mail: v-bodrov@list.ru*

Ежегодно аналитики международных организаций составляют экономические рейтинги стран, где можно увидеть не только позицию того или иного государства на определенный момент времени, но и проанализировать показатели, влияющие на легкость ведения бизнеса в той или иной стране, степень ее экономической свободы, конкурентоспособность, а также проследить взаимосвязь названных характеристик. Рассмотрим некоторые из составленных в 2010 году.

Первый – глобальный рейтинг легкости ведения бизнеса, ежегодно составляемый специалистами Всемирного банка совместно с Между-

народной финансовой корпорацией. В 2010 году в него вошли 183 страны и территории. Вот его лидеры.

Таблица 1

Первая десятка глобального рейтинга легкости ведения бизнеса (2010 г.)

№ п/п	Страны	Места
1	Сингапур	1
2	Гонконг	2
3	Новая Зеландия	3
4	Соединенное Королевство	4
5	Соединенные Штаты Америки	5
6	Дания	6
7	Канада	7
8	Норвегия	8
9	Ирландия	9
10	Австралия	10