тельно эффективности экономических реформ, проводимых правительством и конкурентоспособности национальной экономики накануне вступления России в ВТО.

ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМАХ РЕГУЛИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Василенко Н.В.

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, e-mail: nvasilenko@mail.ru

Большинство задач, которые когда-либо решало человечество, предполагает соединение усилий или ресурсов. В настоящее время данная тенденция проявляется особенно ярко в областях, ответственных за инновационное развитие национальной экономики, что несомненно повышает актуальность данной темы. Существующие сегодня управленческие подходы предлагают различные решения, согласовывающие экономические интересы собственников ресурсов и направляющие многочисленные коллективы на достижение единой цели. В предлагаемой статье обсуждается проблема регулирования совместной деятельности экономических субъектов с помощью институциональных механизмов.

Коллективная деятельность как качественно новое образование из индивидуальных функций или процессов содержит в себе противоречие, присущее взаимодействиям в любой системе «часть – целое». Более высокая результативность обусловлена эффектом масштаба от соединения однородных ресурсов, либо преимуществами достигаемого разделения труда. При этом объединяемые экономические субъекты, как правило, делегируют удовлетворение лишь части потребностей коллективному образованию, в остальном индивидуальный интерес остается мотивом к оппортунистическому поведению. Поэтому достоинства кооперации должны быть соотносимы с необходимостью предупреждения отклонений и улаживания спорных вопросов. Анализ различных способов решения указанных задач приводит к выводу о наличии трех типов институциональных механизмов коллективной деятельности экономических субъектов: конкурентного, политического и иерархического.

Раскрытие сущности первого механизма – конкурентного – требует дополнения неоклассической экономической концепции конкуренции как соперничества за взаимозаменяемые ресурсы, товары или услуги учетом институциональной формы совершения трансакции. В данном контексте конкурентный механизм, описываемый, например, концепцией институционального рынка, может быть использован для создания системы стимулов, обуславливающих в конечном счете достижение целенаправленности и результативности коллективных усилий. Необходимым условием в той или иной степени рационального выбора участников коллективной деятельности является наличие критерия такого выбора. Таким образом, конкурентный механизм предполагает функционирование заранее известной системы правил, обеспечивающей возможность оценивания издержек и выгод предлагаемых альтернатив. При этом обезличенность системы конкурентных правил создает предпосылки для получения наилучшего по заданному критерию, однако достаточно часто случайного, непредсказуемого результата.

Последний недостаток сглаживается при помощи второго механизма регулирования коллективной деятельности – политического, основной чертой которого является возможность нарушить формальный порядок деперсонифицированного выбора и осуществить выбор «по договоренности». Включение в переговорный список определяется, во-первых, уровнем заинтересованности экономического субъекта в ходе и/или результатах коллективной деятельности, во-вторых, его возможностью блокировать принятое решение, то есть степенью влияния. Поскольку переговорная сила определяется во многом экзогенными по отношению к процессу коллективной деятельности факторами, результат выбора на политическом рынке также носит вариативный, но более предсказуемый характер, определяясь конкретными и достаточно субъективными условиями. Механизм политического рынка снижает эффективность принятого решения с позиции общественного интереса, однако в ряде случаев позволяет осуществить коллективную деятельность, которая иначе была бы заблокирована существующими группами влияния как несоответствующая интересам этих групп. Именно это обстоятельство следует считать необходимым условием задействования политического механизма регулирования коллективной деятельности.

Основным сущностным признаком третьего механизма – иерархического – является нормативность отношений, реализующаяся по типу «сверху – вниз». Возможность принятия решений на верхнем уровне ограничивается задачей и наличием ресурсов, в том числе профессиональным и личностным потенциалом нижнего уровня, а свобода поведения на нижнем уровне – указаниями верхнего. Разница в правовом статусе, выражающаяся в наличии/отсутствии определенных полномочий представляет собой вторую существенную черту иерархического механизма регулирования коллективной деятельности. Источником власти может служить не только на формально-легальная основа. При определенных обстоятельствах становятся преимущества в «физической» силе. Именно так устанавливаются отношения при отсутствии (сильной размытости или возможности непринятия существующих) институциональных правил. В этих случаях экономический субъект, имеющий силовые преимущества, устанавливает собственные правила или

меняет их атрибуты. Разница правовых статусов порождает свой тип оппортунистического поведения на верхнем и нижнем уровне. Информационные преимущества нижнего регулируемого уровня, обусловливающие возможность манипулирования некоторыми параметрами, например, уровнем усилий, при выполнении обязанностей описаны в концепции «принципала-агента». Однако «коварное поведение» верхнего уровня также имеет рациональный мотив и проявляется в ориентации на получении ренты посредством установления, в рамках имеющихся полномочий, институциональных правил, повышающих собственные доходы и выгоды и в большинстве случаев малоэффективные с точки зрения общественных интересов. Так как трансакционные издержки реализации рентоориентированного поведения верхнего уровня иерархии находятся в прямой зависимости от плотности институциональной среды, верхнему уровню иерархии нежелательно наличие институтов, кроме тех, которые поддерживают сам иерархический порядок. Остальные институциональные правила и нормы формируют ограничения для реализации интересов верхнего уровня иерархии и снижают преимущества иерархии как способа регулирования коллективной деятельности.

В рамках поставленных нами исследовательских задач важно учитывать, что поведение субъектов коллективной деятельности регулируются существующей институциональной средой. Поэтому, мы полагаем, что основными факторами, определяющими выбор механизма регулирования коллективных взаимодействий конкретным экономическим субъектом, являются: объективно-плотность этой институциональной среды, субъективно-институциональная позиция данного экономического субъекта, трактуемая нами как совокупность его формальных и неформальных статусов. Наличие формальных или силовых полномочий создает условия для применения иерархического давления и установления рентоориентированных правил. Существование властных групп делает необходимым задействование механизма политических переговоров. Плотная институциональная среда в сочетании с эффективными способами принуждения формирует предпосылки для конкурентного выбора заданных институциональных альтернатив, не исключая и альтернативы нелегальности, которая тем не менее должна поддерживаться весомой структурой неформальных связей и отношений.

Описанная выше концепция институциональных механизмов регулирования коллективной деятельности, обосновывая различные способы решения управленческих задач, требующих задействования значительного объема разного рода ресурсов, а также критерии выбора этих способов, вносит свой вклад в формирование институциональной теории управления социально-экономическими системами.

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ

Конюховский А.А., Поляков В.

ГОУ СПО «Колледж автоматизации и информационных технологий № 20», Москва, e-mail: alekon911@gmail.com

Кризис, который переживает сегодняшняя Россия, является не только следствием мирового финансового кризиса, но имеет и свои собственные объективно-субъективные причины. По мнению многих ученых и специалистов, кризис, по большому счету, исторически был неизбежен. За этим признанием нередко скрываются самые разнообразные оценки причин этого кризиса, тенденций его дальнейшего развития, возможных путей его преодоления уже в условиях глобализации мировой экономики и мирового кризиса. Не вдаваясь в анализ причин и последствий российского кризиса, подчеркнем, что он поразил все сферы экономического и общественного развития, в том числе, и лучшую прежде в мире систему отечественного образования.

Среди множества необходимых условий осуществления реальных социально-экономических преобразований в России, притом, таких преобразований, которые отвечали бы интересам большинства современного российского общества, имеется одно, на наш взгляд, наиважнейшее. Первое место (что признается многими учеными, политиками, деятелями культуры и др.) принадлежит задаче формирования объединяющей общенациональной идеи. Учитывая особенности исторически сложившегося менталитета, такая идея может стать жизнеспособной, если сумеет примирить между собой ценности современного западного общества, в основе которого лежит принцип индивидуализма, и традиционные для нас ценности коллективизма (соборности), и если в искомой формуле будет обозначен смысл и цель движения. Очевидно, что необходимость такого рода интеллектуальных усилий возникает всякий раз, когда российское общество вступает в кризисные, или, иначе говоря, переломные моменты своего развития. Такой **общенациональной идеей**, на наш взгляд, **должно стать образование.** Из развалившегося Союза ССР Россия вышла обессиленная, морально раздавленная. Ей нужно внутренне собраться, чтобы преодолеть тяжелейшую болезнь. Страна погрязла во лжи, коррупции, социальной несправедливости, говоря словами Н.А. Бердяева: «Повсюду маски и двойники, гримасы и клочья человека... Все призрачно. Призрачны все партии, призрачны все власти, призрачны все герои революции» (Н.А. Бердяев. Духи русской революции). В условиях кризиса в России идет процесс разрушения культурного, интеллектуального пространства, ее духовного потенциала, исторических традиций, духовно-нравственного наследия. Утрата культурной самобытности, размывание исторического ядра народа сегодня стало самой большой угрозой для