

мест и направлений, от которых следует отказаться. Для этого применимы стандарты построения бизнес-процессов семейства IDEF. Наконец, отметим, что на реализуемости стратегии сказывается сложившаяся корпоративная культура, которую также не следует списывать со счетов.

В завершение аудита стратегии необходимо сопоставить выводы по предыдущим этапам, то есть выявить, насколько потребности и возможности организации соответствуют условиям внешней среды и насколько долго удастся сохранить данное равновесие. В некоторой степени упростит данную работу грамотно составленный SWOT-анализ, однако и этот инструмент не является всеобъемлющим.

В целом, можно заключить, что на современном этапе развития экономики стратегия уже давно перестала быть статичной и потому требует постоянного внимания и развития. В связи с этим аудит стратегии развития бизнеса становится все более востребованным и с течением времени перечень методов и инструментов его проведения пополняется.

СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

Бердникова А.Е.

*Северо-Осетинский государственный университет
им. К.Л. Хетагурова, Владикавказ, e-mail: super15_04@mail.ru*

Для современной российской экономики характерна высокая неоднородность экономического пространства, формирующегося на региональной основе. Повышение конкурентоспособности регионов служит основной предпосылкой для его экономического роста и социально-экономического развития. Вместе с тем в работах, посвященных проблемам оценки положения регионов России, и по сей день остается нерешенным ряд важных вопросов анализа и прогнозирования конкурентоспособности как одной из интегральных характеристик экономического положения субъектов Федерации и других территориальных образований. В настоящее время отсутствует единая методика оценки конкурентоспособности региона. Существующие методики учитывают только отдельные стороны развития. В зависимости от выбранной системы показателей, корреляция между ними и результатами экономического роста меняется на разных горизонтах анализа.

Целью нашего исследования является автоматизация процесса измерения уровня конкурентоспособности и проведение практической апробации выбранной методики.

Применяемая нами методика расчета сводного индекса конкурентоспособности региона интегрально отражает набор ключевых факторов регионального развития и отвечает требованиям международных методик оценки национальной конкурентоспособности.

Система показателей оценки конкурентоспособности региона включает четыре подсистемы индикаторов экономического, социального, инновационного, внешнеэкономического развития.

В своей работе мы использовали программный пакет Matlab. Структура этого пакета делает его удобным для проведения матричных вычислений, которые составляют основу анализа финансово-экономических данных. Удобные средства разработки пользовательских интерфейсов и встроенный язык позволили нам создать собственное приложение.

В целях апробации методики проведен расчет уровня конкурентоспособности для всех российских регионов в 2008 году и объединяющих их федеральных округов, составлен рейтинг конкурентоспособности федеральных округов, дополненный графическим анализом уровня конкурентоспособности.

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ

Богомяткова О.Е.

*Филиал НОУ ВПО «Московский институт
предпринимательства и права», Новосибирск,
e-mail: Ya_shka@ngs.ru*

Формирование нового механизма хозяйствования в нашей стране предполагает не только изменение пропорций перераспределения денежных средств между государством и субъектами рыночных отношений. Оно требует принципиального пересмотра системы управления финансовыми потоками и подразумевает, конечно, совершенствование способов финансового перераспределения.

В трактовке сущности финансовых потоков можно выделить два подхода. В первом из них присутствует тенденция к отождествлению финансовых потоков и денежных средств. Однако финансовый поток отличается от обычного денежного потока рядом особенностей. Последний есть акт обмена эквивалентами, выраженными в товарной (у продавца) и денежной (у покупателя) форме. Первый же безэквивалентен в системе образования и использования денежных фондов: исходящая денежная сумма возмещению не подлежит, то есть получатель этой суммы приобретает ее, а отправитель полностью ее утрачивает.

Согласно второму подходу финансовые потоки рассматриваются как денежное выражение части совокупного общественного продукта. В этом подходе сущностные особенности финансовых потоков представлены более четко: указано их целевое назначение и очерчены рамки их выделения в составе стоимости совокупного общественного продукта. Вместе с тем в них утрачена специфика финансовых потоков как части денежного оборота. Любой агрегированный материально-вещественный показатель, относящийся к процессу воспроизводства в целом, имеет смысл и может быть представлен только в денежном (ценовом) выражении.

Специфическое содержание финансовых потоков достаточно полно определяется наличием следующих признаков. Во-первых, это фонды денежных средств аккумуляционного характера, которые образуются в результате распределения и перераспределения совокупного общественного продукта и национального дохода. Во-вторых, это конечные доходы, то есть денежные средства, которые предназначены к обмену на товары. В-третьих, они образуются в результате реализации товаров и услуг, то есть это те доходы, которые имеют материальное покрытие. В-четвертых, сюда включаются лишь финансовые потоки институциональных участников воспроизводственного процесса.

Финансовые потоки – движение финансовых ресурсов в процессе формирования и использования фондов денежных средств – объективное экономическое понятие в пределах категории «финансы», содержание которого определяется условиями материально-финансовой сбалансированности экономики.

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АУДИТЕ И БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Бокач А.С., Гасанова Е.А.

*Амурский государственный университет, Благовещенск,
e-mail: amurhouseaudit@mail.ru*

В аудите вопрос подтверждения непрерывности деятельности аудируемого экономического субъекта является неотъемлемой частью выводов аудитора о бухгалтерской (финансовой) отчетности за проверяемый финансовый период. Такие выводы основываются на данных проверяемого лица в процессе исследова-

дования как его отчетности и бухгалтерских документов, так и прочей информации.

С одной стороны, со стороны аудируемого экономического субъекта, составляется пояснительная записка, в которой изложена информация о прекращаемой деятельности. Позиция экономического субъекта должна излагаться согласно стандарта ПБУ 16/02 «Положение по бухгалтерскому учету «Информация по прекращаемой деятельности» (Приказ Минфина РФ от 2 июля 2002 г. №66н). Причем, наиболее существенным условием отражения деятельности как прекращаемой является принятие решения о прекращении (ее части, сегмента) деятельности уполномоченным лицом экономического субъекта, а не наличие фактических условий прекращения.

Такого рода анализ можно будет получить из отчетности за 2011 год (Приказ Минфина РФ от 8 ноября 2010 г. №143н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по сегментам» (ПБУ 12/2010)). Как раз такой сегментный анализ позволяет достаточно полно проанализировать картину деятельности организации и спрогнозировать (сопоставляя) с данными бухгалтерского учета и планов организации основные перспективы ее деятельности. Однако, при этом невозможно учесть неопределенные факторы, которые возникли и возникают за пределами бухгалтерского учета и планов организации, а также субъективной оценки составителя отчетности.

Другой нормативный документ, который непосредственно связан для пользователя и составителя бухгалтерской отчетности ПБУ 8/01 «Условные факты хозяйственной деятельности» (Приказ Минфина РФ от 28 ноября 2001 г. № 96н). Этот стандарт обязывает раскрывать неопределенные факты хозяйственной деятельности (и благоприятные, и неблагоприятные), которые могут оказать влияние на результаты хозяйственной деятельности предприятия или организации в будущем.

Следующим ПБУ, влияющим на мнение пользователя бухгалтерской отчетности, является ПБУ 7/98 «События после отчетной даты» (Приказ Минфина РФ от 25 ноября 1998 г. №56н). Этот документ обязывает необходимость отражения факта (события), который состоялся в период с отчетной даты до даты подписания отчетности и влияющий или способный оказать влияние на финансовое состояние аудируемого лица. В нем более или менее определенно возможно учесть события, которые начали фактически происходить и имеют существенное значение в оценке непрерывности.

ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» (Приказ Минфина РФ от 6 октября 2008 г. №106н) напоминает о том, что учетная политика считается раскрытой, если она построена на принципах допущения непрерывности деятельности, а подготовка отчетности будет построена на принципах раскрытия неопределенности деятельности организации, однозначно описать ее причины.

Особенностью всех указанных выше ПБУ является: отражение всех фактов в соответствии с условиями заключенных договоров и правил бухгалтерского учета – то есть в основе лежит нормативно-правовой подход, а не объективно-обусловленный или вероятностный, основанный на оценке событий происходящих не только на предприятии или организации, но и за ее пределами (макро политическими и экономическими факторами).

С другой стороны, все указанные выше обстоятельства обязан оценить аудитор. Но согласно Правила (стандарта) аудиторской деятельности №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица» (Постановление Правительства РФ №696 от 23 сентября 2002 г. «Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности») он должен выполнить требования в отношении дей-

ствий аудитора по проверке правомерности применения аудируемым лицом допущения о непрерывности его деятельности при составлении финансовой (бухгалтерской) отчетности, в том числе при рассмотрении представленной руководством аудируемого лица оценки способности лица продолжать непрерывно и осуществлять свою деятельность. Оценка аудитора основана на:

1) выявлении наличия признаков, которые могут поставить под сомнение непрерывность деятельности организации;

2) анализе профессионального суждения аудитора, имеющего возможность осуществить такую оценку самостоятельно позже аудируемого лица. Особенностью установления данного факта является обсуждение фактов и планов аудируемого лица совместно с его руководством (в том числе имеющих свойства неопределенности), что, несомненно, может оказать влияние на мнение аудитора на перспективы аудируемого лица в ближайшие 12 месяцев после отчетной даты.

Следовательно, в основе действий аудитора лежит анализ ряда признаков, указанных в стандарте, а также суждения и планов организации.

Следует заметить, что анализ непрерывности деятельности организации не направлен на то, чтобы подтвердить или подвергнуть сомнению экономическую состоятельность бизнеса. Он отличается от приемов анализа финансово-хозяйственной деятельности, который как полагают часто позволяет определить через финансовое состояние предприятия перспективы функционирования бизнеса, то есть его непрерывности, определить вероятность банкротства. На наш взгляд, этот подход далеко не всегда может дать правильное представление о данной цели аудита. Тем более, что аудитор в заключении не гарантирует безусловного своего мнения по данному фактору.

Если сравнить определения «непрерывности деятельности» в аудите и бухгалтерском учете, то можно выделить следующие различия:

– в аудите под обозримым будущим понимается промежуток времени, равный 12 месяцев, в бухгалтерском учете – временной отрезок расширен с помощью словосочетания «не менее одного года»;

– в аудите в отличие от бухгалтерского учета уточняется вид деятельности: «финансово-хозяйственная». Поэтому для аудитора цель анализа направлена на выявление вероятной величины и изменения во времени экономических показателей, характеризующих производство, обращение, потребление продукции, товаров, услуг, эффективность использования ресурсов;

– в определении ФП(С)АД № 11 говорится об отсутствии намерения в обращении за защитой от кредиторов. Существенный момент, так как он говорит о прекращении доверия со стороны кредиторов. Но учесть следует, только крупных кредиторов, которые могут изменить соотношение срочных и отложенных обязательств, привести к дополнительной финансовой нагрузке, включая пени, штрафы, аресты и т.д. – дестабилизации производства и реализации продукции. Связано это, прежде всего, с тем, что оценка финансово-хозяйственной деятельности организации может позволить оценить возможную зависимость от действий контрагента;

– условием непрерывности деятельности организации является то, что «аудируемое лицо сможет выполнить свои обязательства и реализовать свои активы в ходе своей деятельности». Как нам представляется выполнение данных условий связано с исполнением принципа непрерывности дискретно – то есть в рамках прекращения процесса текущей деятельности из-за отсутствия условий (ресурсов) для дальнейшего существования. Например, процесс выпол-

нения сезонных работ или производства связанных с определенным объемом финансирования или наличием погодных условий, квот и т.д. прерывается по воле внешних сил или изменения нормативной базы, которую должен соблюдать экономический субъект. Здесь же должен быть учтен так называемый благоприятный предпринимательский климат, его тенденции в целом и по регионам.

Таким образом, определение непрерывности деятельности организации в бухгалтерском учете является более точным, а в аудите более полным, но более вероятностным. Несмотря на практически одну и ту же цель в бухгалтерском учете и аудите оно имеет разные цели: в бухгалтерском учете на основе ПБУ и нормативных, а также локальных актов, договоров оценить планы организации в отношении продолжать свою деятельность, в аудите – оценке подлежит совокупность факторов, влияющих на непрерывность деятельности, построении модели организации на ближайшую перспективу основанных как на действиях руководства организации, так и иных внешних факторах. Именно из-за этого различия оценка непрерывности деятельности для целей аудита и бухгалтерского учета становится различной.

Определение «непрерывности деятельности» в аудите и бухгалтерском учете различается по полноте и точности. Поэтому во избежание искажения трактования бухгалтерской отчетности в настоящее время необходимо сблизить эти понятия, сделать их максимально синонимичными.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОМЫШЛЕННОГО РОСТА

Бондарева Я.Ю., Зеленина Э.А.

Белгородский государственный университет, Белгород,
e-mail: yasha82@inbox.ru

Прогноз влияния инновационной деятельности на перспективы промышленного роста должен опираться на оценку текущего состояния основных фондов промышленности и в первую очередь их активной части производственного оборудования.

а) Конкурентоспособная продукция не может быть создана на морально устаревшем и физически изношенном оборудовании. При разработке прогноза влияния инновационной деятельности на рост производства в среднесрочной и особенно долгосрочной перспективе в каждой отрасли промышленности необходимо, прежде всего, оценить технологический уровень используемой в отрасли техники, ее соответствие мировому уровню.

б) В рамках одного технологического уклада происходит быстрая смена поколений техники, относящейся к данному укладу. Так переход к все более совершенным моделям компьютеров осуществляется через каждые два-три года.

Для составления прогноза инновационной деятельности необходимо учитывать не только то, к какому технологическому укладу относится используемое в отрасли промышленности оборудование, но и к какому поколению этого уклада оно относится. Различия между поколениями определяются технологическими особенностями основного процесса и хорошо известны в каждой отрасли.

в) С учетом необходимой периодичности замены устаревшего оборудования более передовым устанавливаются для каждого вида оборудования нормативные сроки службы, в соответствии с которыми исчисляется степень их износа и амортизации.

В связи с этим при составлении прогнозов инновационного развития необходимо учитывать степень износа действующего оборудования. Таким образом, влияние инновационной деятельности на перспекти-

вы промышленного роста зависит не только от необходимости в большей или меньшей степени обновления оборудования в каждой отрасли производства, но и от возможности осуществить это обновление. Последнее же определяется несколькими факторами.

1. Наиболее простой способ решения этой проблемы – закупить необходимое для переоснащения предприятий отрасли самое передовое оборудование. Этот путь одновременно является сдерживающим для научно-технического развития промышленности, т.к. на мировой рынок поступает уже освоенная в производстве продукция, которая в течение того периода, на который составляются прогноз развития инновационной деятельности, будет уже подвержена моральному и физическому старению.

2. На среднесрочный период влияние инновационной деятельности на перспективы промышленного роста возможно оценить на основе прогноза этой деятельности на указанный период. Для составления такого прогноза необходима оценка имеющихся на начало прогнозируемого периода результатов НИОКР работ с позиций их способности содействовать выводу технологии конкретного производства на предельный для данного вида производства мировой технологический уровень.

Проведенные отечественными учеными оценки потенциала НИОКР работ по всей технологической цепочке создания конкретного конечного продукта позволяют сделать вывод о степени достаточности отечественных разработок для подъема его технологии производства на передовой мировой уровень и о необходимости закупки недостающего оборудования [3].

3. На долгосрочный период воздействие инновационной деятельности на промышленность оценивается через прогнозирование возможных результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и их использования в производстве.

В связи с перечисленными выше факторами прогноз инновационного развития на долгосрочный период должен строиться по группам отраслей на оценке возможных технологических воплощений проводимых в предпрогнозный период фундаментальных исследований.

Экономическая оценка технологического уровня основных фондов и продукции отраслей промышленности должна предусматривать в первую очередь оценку состава технологических укладов и их стадий. Для каждого технологического уклада и его стадии на основе статистических данных по отраслям, подотраслям и видам производства должна быть дана оценка степени износа основных фондов и их активной части для основных видов деятельности, возрастная структура оборудования, а также оценка выбытия и обновления основных фондов.

Для определения степени конкурентоспособности конкретных продуктов необходимо по каждому продукту объединить показатели технологического уровня всех производственных звеньев его изготовления в единой технологической сети производства всех составляющих его компонентов и комплектующих. Указанная сеть и будет характеризовать в совокупности технологический уровень производства конечного продукта той или другой отрасли, определяемый по ее критическому пути.

С учетом прогнозируемых объемов производственных инвестиций, динамики обновления основных фондов, внедряемых в каждую отрасль и подотрасль инноваций на конец каждого прогнозируемого периода, должны по каждому учитываемому в прогнозе продукту составляться такие технологические сети.

На основе сопоставления прогнозируемого для России технологического уклада по каждому виду производства делаются выводы для каждого прогнозного периода по совокупности макроэконо-