

курентоспособности предприятия на основе разработки конкурентной стратегии. Объектом исследования в работе выступает система стратегического управления конкурентоспособностью коммерческого предприятия. Предметом исследования в работе являются организационно-экономические вопросы стратегического управления конкурентоспособностью коммерческого предприятия.

В работе исследованы научно-практические проблемы управления конкурентоспособностью предприятия. Определены место и роль конкуренции в экономических отношениях хозяйствующих субъектов. Раскрыты сущность конкуренции и стратегий конкурентной борьбы, проблемы конкурентоспособности, стоящие перед предприятиями и пути ее повышения. Исследованы стратегии управления конкурентоспособностью предприятия, приведены классификация и виды стратегического управления, уточнены место и роль конкурентной стратегии в повышении конкурентоспособности предприятия. Определены основные направления совершенствования управления конкурентоспособностью предприятия. Исследованы существующие методические основы оценки стратегий и уровня конкурентоспособности предприятий, проведен ана-

лиз методов оценки конкурентоспособности, показателей и критериев, факторов и условий на нее влияющих. Предложена методика оценки и выбора конкурентной стратегии коммерческого предприятия, реализуемая на основе оценки конкурентоспособности.

Практическая значимость исследования заключается в целесообразности использования широким спектром субъектов рынка предложений, подходов, методов, показателей оценки и рекомендаций по стратегическому управлению.

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Избашева Б.Х., Кидакоева А.М., Шилов А.Х.

Филиал Адыгейского государственного университета, Кошехабль, e-mail: gajeva75@mail.ru

Формирование конкурентных преимуществ региона и выбор соответствующего вектора развития региона требуют объективной оценки (анализа) их источников, действующих условий и факторов. Для проведения анализа сложившегося уровня развития региона и оценки его конкурентоспособности предлагается алгоритм, представленный на рисунке.



Алгоритм оценки конкурентного потенциала региона

Предлагаемый алгоритм отличается комплексностью подхода, который охватывает макро- и микроуровни: анализ экономического потенциала дополнен анализом структуры экономики региона [1].

Для создания наиболее полной картины достигнутого уровня конкурентоспособности региона считаем необходимым провести его сравнительную оценку относительно других регионов, к примеру, входящих в один федеральный округ.

Исследование и обобщение различных методических подходов к оценке конкурентоспособности региона выявили необходимость расширения круга используемых показателей. В результате, нами сформирована система показателей, включающая:

- Показатели, характеризующие производственный потенциал и эффективность его использования – $K_{\text{эф}}$: производство ВРП на 1 занятого в экономике (тыс. руб. на человека); доля занятых в экономике в численности экономически активного населения (%); основные фонды на 1 занятого в экономике (тыс. руб. на человека); производство ВРП на 1 рубль основных фондов (тыс. руб.); уровень годности основных фондов (%); доля прибыльных предприятий (%);

- Показатели жизненного уровня населения региона: ВРП на душу населения (руб. на человека) – $K_{\text{нас}}$; среднедушевые доходы населения (руб. на человека); соотношение среднедушевых доходов населения с ве-

личины прожиточного минимума (%); соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума (%); площадь жилища на 1 человека (в квадратных метрах);

- Показатели науки и образования – $K_{\text{но}}$: количество организаций, выпускающих исследовательские разработки, в общем количестве организаций (%); численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 1000 человек занятых в экономике (человек); количество аспирантов на 1000 человек населения (человек); доля студентов вузов в общей численности населения (%);

- Показатели инвестиционной активности – $K_{\text{инв}}$: инвестиции в основной капитал на 1 жителя (тыс. руб.); инвестиции на 1 рубль ВРП (руб.);

- Показатели инфраструктурной обеспеченности – $K_{\text{инфр}}$: густота железных и автомобильных дорог (километров путей на 1000 квадратных метров территории); удельный вес дорог с твердым покрытием (%); число квартирных аппаратов сети общего пользования на 1000 человек; число зарегистрированных абонентских терминалов сотовой связи на 1000 человек; количество кредитных организаций на 1000 человек населения.

Для сравнительной оценки регионов рассчитаны сводные коэффициенты конкурентоспособности по каждому из регионов, входящих в состав Северо-

Кавказского федерального округа, по формуле средней геометрической:

$$K_k = \sqrt[n]{K_{эф} \cdot K_{нас} \cdot K_{но} \cdot K_{инв} \cdot K_{инфр}}$$

Вышеизложенный подход, заключающийся в сочетании оценки экономического потенциала региона и его конкурентоспособности относительно других регионов, послужил основой для разработки механизма формирования региональных конкурентных преимуществ.

Список литературы

1. Шидов С.А. Совершенствование системы управления производственными структурами в хозяйственном комплексе // Экономика территорий. – Ростов-н/Д: Южный федеральный университет, 2009. – № 2.

К ВОПРОСУ ОБ АНАЛИЗЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Ильичева Е.В., Менякина О.А.

Старооскольский технологический институт (филиал)
ГОУ ВПО «Национальный исследовательский
технологический университет «Московский институт
стали и сплавов», Старый Оскол, e-mail: olga4567.89@mail.ru

В современной рыночной экономике и жесткой конкуренции, в условиях финансово-экономического кризиса довольно актуальным стал вопрос об экономии и рациональном использовании материальных ресурсов. Рост потребности предприятия в материальных ресурсах может быть удовлетворен экстенсивным путем (приобретением или изготовлением большего количества материалов и энергии) или интенсивным (более экономным использованием имеющихся запасов в процессе производства). Под материальными ресурсами понимаются различные вещественные элементы производства, используемые в качестве предметов труда в производственном процессе. Они целиком потребляются в каждом производственном цикле и полностью переносят свою стоимость на стоимость производимой продукции [1].

Одной из важных составляющих себестоимости продукции являются материальные затраты – расходы предприятия на необходимое сырье и вспомогательные материалы, топливо и электроэнергию.

В связи с этим актуальной проблемой в настоящее время является анализ эффективности использования материальных ресурсов на предприятии.

Анализ обеспеченности и эффективности материальных ресурсов должен быть направлен на обоснование планов их экономии и соблюдения норм их расхода, на определение внутрипроизводственных резервов снижения материалоемкости производства, экономии материальных затрат и увеличения за счет этого выполнения реализации продукции и выполнения объемов работ [2].

Рассмотрим методику расчета эффективности использования материальных ресурсов в целом по предприятию на примере ОАО «ОЭМК», специализируемся на производстве металлургической продукции.

Для оценки эффективности использования материальных ресурсов применяется система обобщающих и частных показателей. К обобщающим показателям относятся:

– материалоемкость продукции, которая рассчитывается как отношение стоимости израсходованных материалов, конструкций и изделий к выполненному объему реализации продукции:

$$ME = M3/ВП,$$

где ME – материалоемкость продукции; M3 – сумма материальных затрат, руб.; ВП – валовой объем продукции (работ, услуг), руб.

– материалоемкость – это отношение общего объема реализации продукции к сумме материальных затрат. Этот показатель характеризует отдачу материалов, т.е. сколько произведено продукции с каждого рубля потребленных материальных ресурсов.

$$MO = ВП/M3,$$

где MO – материалоемкость.

– удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции:

$$Y = M3/C \cdot 100\%,$$

где Y – удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции, %; C – полная себестоимость продукции (работ, услуг).

– коэффициент использования всех материалов

$$K_n = M3_{факт}/M3,$$

где K_n – коэффициент использования всех материалов; $M3_{факт}$ – сумма фактических материальных затрат; M3 – условная величина материальных затрат, рассчитанная исходя из плановых нормативов расхода материалов и фактического выпуска и ассортимента [3].

Рассчитаем данные показатели в табл. 1.

1. Анализ обобщающих показателей использования материальных ресурсов

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009-2008	2008-2007
Расход мат.ресурсов, тыс. руб.	1843459,97	1 833 253,79	1 811 780,95	-21 472,84	-10206,18
Объем выпущенной продукции, тыс. руб.	3264135,67	3 167 167,89	3 201 474,25	34 306,36	-96967,78
Себестоимость продукции, тыс.руб.	30 922 442	38 494 801	31 710 239	-6 784 562,00	7572359,00
Материалоемкость продукции, руб.	0,565	0,579	0,566	-0,01	0,01
Материалоотдача, руб./руб.	1,77	1,728	1,767	0,04	-0,04
Удельный вес материальных затрат в себестоимости продукции, %	5,962	4,762	5,714	0,95	-1,20
Коэффициент использования всех материалов	1,006		1,012		

Главной причиной отрицательного отклонения уровня материалоемкости в 2008 году по сравнению с 2007 являются отрицательные изменения в структуре работ (они были более материалоемкими, чем предусматривалось), за счет этого материальные затраты возросли, что свидетельствует о несоблюдении режима более экономного расходования материальных ресурсов и применения ресурсосберегающих технологий на рассматриваемом предприятии.

Частные показатели материалоемкости используются для характеристики эффективности потребления отдельных видов материальных ресурсов, а также для определения уровня материалоемкости от-

дельных изделий. Проведем анализ частных показателей материалоемкости в табл.2.

Данные табл. 2 показывают, что материальные затраты в 2008 году снизились на 10206,18 тыс. руб., а в 2009 году – на 21472,84 тыс. руб.

Материалоотдача снизилась в 2008 году по сравнению с 2007 годом на 0,0424 руб./руб., а в 2009 году увеличилась до уровня 1,767 руб./руб., что свидетельствует о росте эффективности использования материальных ресурсов на предприятии.

Общая материалоемкость в 2008 году увеличилась по сравнению с 2007 годом на 0,0138 тыс. руб., что произошло вследствие роста сырьемкости на