

целевой программы ГК «Роснано» по Белгородской области на 2010-2012 годы предусмотрена по таким направлениям как инвестиционная, инфраструктурная, образовательная деятельность, а также стимулирование спроса и популяризация нанотехнологий.

Сейчас ГК «Роснано» и группа компаний «Символ» на территории Валуйского района начали реализацию проекта с общим объемом инвестиций 4,6 млрд рублей. Предприятие будет выпускать инновационную продукцию, связанную с переработкой пера, и переработка отходов убойного производства птицы в пищевую продукцию, в корма для животных, в продукты, в основу для фармацевтики. В качестве продукта получается белок, который идет на создание новых продуктов. Таким образом, предприятие участвует сразу в трех направлениях, а именно: продукция для комбикормов, продукция для пищевой промышленности, продукция для биофармацевтической промышленности. На первом этапе за 2010-2011 годы будет построен завод по производству функционального протеина с мощностью 80 тонн в сутки по переработке мясокостного сырья и 40 тонн в сутки по переработке птичьего пера. На втором этапе в период 2011-2012 годы планируется доведение производственной мощности по переработке птичьего пера до 120 тонн в сутки, а также налаживание производства функциональных продуктов питания [3].

Для того чтобы предотвратить интеллектуальную миграцию – так называемую «утечку мозгов», в Белгородской области уделяется значительное внимание созданию достойной социальной среды для талантливых молодых людей: реализуется программа предоставления жилья молодым ученым.

Таким образом, Белгородский регион обладает значительным инновационным потенциалом, и дальнейшая реализация возможностей будет способствовать повышению качества жизни населения и формировать инновационный имидж региона.

Список литературы

1. Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития Российской Федерации. – <http://www.economy.gov.ru>;
2. Информация об экономическом развитии Белгородской области. – <http://www.belregion.ru>, в материале использованы данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. – <http://belg.gks.ru>;
3. Агробизнес с участием «Роснано» в Белгородской области уже реализуется // Коммерсантъ Business guide. – 2010. – № 223. – С. 20.

ФИНАНСОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Камышанов А.Ю.

Бердский филиал Новосибирского государственного технического университета, Бердск, e-mail: Ya_shka@ngs.ru

Финансово-экономическое планирование представляет собой неотъемлемую часть системы управления финансами предприятий. Оно обеспечивает основу для принятия решений в их производственной, инвестиционной и финансовой сферах деятельности. Особенно актуальным финансово-экономическое планирование становится для российских промышленных предприятий в условиях модернизации экономики, когда они в условиях жесткой конкуренции должны идти по пути непрерывного, динамичного развития своей деятельности.

Целью исследования является развитие научно обоснованных методических положений и разработка практических рекомендаций по формированию системы финансового планирования на промышленных предприятиях.

Предметом исследования являются финансово-организационные отношения, формирующие систему финансового планирования на промышленных предприятиях. Объектом исследования является

ся ЗАО «АЛРОСА», специализирующееся на добыче, переработке и продаже алмазов высокого качества.

В проведенном исследовании раскрывается сущность понятия финансово-экономического планирования, раскрыто содержание методологии финансово-экономического планирования, проанализирована взаимосвязь бюджетирования с финансово-экономическим планированием. Вторая глава посвящена применению накопленных знаний первой главы к анализу финансового состояния ЗАО «АЛРОСА», благодаря чему, были выявлены положительные и отрицательные тенденции в финансово-хозяйственной деятельности. Опираясь на проведенный анализ, в третьей части дипломного проекта разработаны мероприятия по совершенствованию финансового планирования, а именно, представлены меры по сокращению дебиторской и кредиторской задолженности, меры по восстановлению платежеспособности и ликвидности, а также выявлены резервы обеспечения предприятия собственными оборотными средствами.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования основных полученных результатов для обоснования и применения систем финансово-экономического планирования на предприятиях среднего бизнеса в современных условиях. Это позволит повысить качество финансовых и экономических планов, и как следствие, качество управленческих решений в области использования финансовых ресурсов.

ПОНИМАНИЕ ИЗДЕРЖЕК В РАЗЛИЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ

Киселёва А.А., Горшкова В.И.

Государственный экономический университет, Самара, e-mail: ket_sseu@mail.ru

Важнейшей составляющей и совокупного спроса, и совокупного предложения являются издержки производства.

Главный мотив деятельности любой хозяйственной ячейки в рыночных условиях – максимизация прибыли. Реальные возможности реализации этой стратегической цели во всех случаях ограничены издержками производства. В конкретных случаях (завоевание места на рынке, конкурентная борьба и т.п.) организация может идти на временное снижение прибыли и даже убытки. Но длительное время существовать без прибыли организация не может, ибо она не выстоит в конкурентной борьбе. Поскольку издержки – это основной ограничитель прибыли и одновременно главный фактор, влияющий на объем предложения, то принятие решений руководством организации невозможно без анализа уже имеющихся издержек производства и их величины на перспективу.

При рассмотрении такой экономической категории как издержки, важную роль в целом ее представлении, по нашему мнению, занимает теория содержания издержек К. Маркса. Он сказал в третьем томе «Капитала»: «Стоимость всякого капиталистически произведенного товара (W) выражается формулой: $W = c + v + m$. Если из этой стоимости продукта вычесть прибавочную стоимость m , то останется только эквивалент или стоимость, возмещающая в товаре капитальную стоимость $c + v$, израсходованную в виде элементов производства»¹. Если, например, производство известного товара вызвало затраты капитала в 500 фунтов стерлингов: 20 ф. ст. на изнашивание средств труда, 380 ф. ст. на производственные материалы, 100 ф. ст. на рабочую силу, и если норма прибавочной стоимости составляет 100%, то стоимость товара = $400c + 100v + 100m = 600$ фун-

¹ Маркс К. Капитал. Т.3. Гл.1 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 31.

там стерлингов. По вычете прибавочной стоимости в 100 ф. ст. остаётся товарная стоимость в 500 ф. ст., и она лишь возмещает израсходованный капитал в 500 фунтов стерлингов. Эта часть стоимости товара, возмещающая цену потреблённых средств производства и цену применённой рабочей силы, возмещает лишь то, чего стоит товар для самого капиталиста, и потому образует для него издержки производства товара. То, чего стоит товар капиталисту, и то, чего стоит само производство товара, это во всяком случае – две совершенно различные величины. Та часть товарной стоимости, которая состоит из прибавочной стоимости, ничего не стоит капиталисту именно потому, что рабочему она стоит неоплаченного труда. Но так как на основе капиталистического производства рабочих, вступив в процесс производства, сам образует составную часть функционирующего и принадлежащего капиталисту производительного капитала, и, следовательно, действительным производителем товара является капиталист, то издержки производства товара для него неизбежно представляются действительной стоимостью самого товара. Если мы издержки производства назовём k , то формула: $W = c + v + m$ превращается в формулу: $W = k + m$, или товарная стоимость = издержки производства + прибавочная стоимость.

Поэтому сведение различных частей стоимости товара, лишь возмещающих затраченную на его производство капитальную стоимость, к категории издержек производства, служит, с одной стороны, выражением специфического характера капиталистического производства. То, чего стоит товар капиталистам, измеряется затратай *капитала*; то, чего товар действительно стоит, – затратай *труда*. Поэтому капиталистические издержки производства товара количественно отличны от его стоимости, или действительных издержек его производства; они меньше, чем товарная стоимость, так как, раз $W = k + m$, то $k = W - m$. С другой стороны, как сказал Карл Маркс, издержки производства товара отнюдь не являются такой рубрикой, которая существует лишь в капиталистическом счетоводстве. Обособление этой части стоимости практически постоянно даёт о себе знать в действительном воспроизводстве товаров, так как из своей товарной формы эта часть посредством процесса обращения снова и снова должна превращаться обратно в форму производительного капитала и, следовательно, на издержки производства необходимо снова и снова покупать элементы производства, потреблённые на производство товара. Очень интересно говорится у Маркса о том, что, напротив, категория издержек производства не имеет никакого отношения к образованию стоимости товара или к процессу возрастания стоимости капитала. Если я знаю, что пять шестых товарной стоимости в 600 ф. ст., т.е. 500 ф. ст., составляют лишь эквивалент, стоимость, возмещающую затраченный капитал в 500 ф. ст., и потому достаточны только для того, чтобы вновь купить вещественные элементы этого капитала, то я от одного этого ещё не знаю ни того, как произведены эти пять шестых стоимости товара, составляющие его издержки производства, ни того, как произведена последняя шестая часть, составляющая прибавочную стоимость. Исследование покажет, что издержки производства в капиталистическом хозяйстве приобретают ложную видимость категории, относящейся к самому производству стоимости¹.

Далее, у Маркса содержится, что «стоимость вновь произведённого продукта в 600 ф. ст. складывается из:

1) снова появляющейся стоимости постоянного капитала в 400 ф. ст., израсходованного на средства производства;

2) из вновь произведённой стоимости в 200 фунтов стерлингов.

Издержки производства товара, равные 500 ф. ст., заключают снова появившиеся 400с и половину вновь произведённой стоимости в 200 ф. ст. (равную 100v), следовательно, два совершенно различных по своему происхождению элемента товарной стоимости»².

Маркс подробно рассматривает роль каждого из этих элементов³. На страницах данной публикации мы ставим лишь популяризаторскую цель данной теории. Израсходованный постоянный капитал возмещается той частью товарной стоимости, которую он сам присоединяет к товарной стоимости. Таким образом, этот элемент издержек производства имеет двойное значение: с одной стороны, он входит в издержки производства товара, потому что является той составной частью товарной стоимости, которая возмещает израсходованный капитал. С другой стороны, он лишь потому является составной частью товарной стоимости, что представляет собой стоимость израсходованного капитала, или потому, что средства производства столько-то стоят.

Совершенно обратное происходит с другой составной частью издержек производства, $66\frac{2}{3}$ дня труда, израсходованного во время производства товара, образуют новую стоимость в 200 фунтов стерлингов. Из этой новой стоимости одна часть возмещает только авансированный переменный капитал в 100 ф. ст., или цену применённой рабочей силы. Но эта авансированная капитальная стоимость отнюдь не входит в образование новой стоимости. При авансировании капитала рабочая сила рассматривается как *стоимость*, но в процессе производства она функционирует как *созидатель* стоимости. На место той стоимости рабочей силы, которая фигурирует при авансировании капитала, в действительно функционирующем производительном капитале выступает сама живая, созидательная стоимость рабочая сила.

Различие между этими различными составными частями товарной стоимости, которые вместе образуют издержки производства, бросается в глаза, как только наступает изменение в величине стоимости: в одном случае – израсходованной постоянной, в другом случае – израсходованной переменной части капитала.

Распространённые в западных странах современные концепции основываются на неоклассической теории издержек производства, базирующейся на использовании теории предельной полезности и существенно отличающейся от марксистской как сущностно, так и терминологически.

Неоклассическая концепция рассматривает издержки как взаимосвязь между объемом производства и ценой на данный вид товара и делят на зависимые и независимые от объема производимой продукции. Самым ярким представителем этого направления является Альфред Маршалл. Он обобщил, дополнил и систематизировал результаты маржиналистской революции, которая была начата австрийской школой предельной полезности (К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер), американской школой предельной производительности (Дж. Б. Кларк) и математической школой в экономике (английский экономист У. Джевонс, швейцарский экономист М.Э.Л. Вальрас, итальянский экономист В. Парето).

Единичным объектом изучения у неоклассиков стал так называемый «экономический человек» который, в какой бы роли он ни выступал (потребителем, предпринимателем или продавцом рабочей силы), всегда стремится максимизировать свой доход (или полезность), и минимизировать затраты (или усилия) для его получения. А. Маршалл дал новое толкование издержкам производства: исключил из них затраты на средства производства и включил прибыль капитали-

² Маркс К. Капитал. Т.3. Гл.1 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 33-34.

³ См.: Маркс К. Капитал. Т.3. Гл.1 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 34-47.

¹ См.: Маркс К. Капитал. Т.3. Гл.1 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 33.

стов. Отсюда вытекало, что заработная плата и прибыль растут параллельно вместе с ростом производства. А. Маршалл пытался соединить учение Д. Рикардо о стоимости с субъективной теорией предельной полезности. Д. Рикардо считал, что цена складывается из доходов участников производства, то есть доходов получателей заработной платы и прибыли. Его упрекали в том, что одно неизвестное (в данном случае цену) он выводит из других неизвестных (цены труда – заработной платы и цены капитала – прибыли). В результате возникло логическое противоречие – рикардианское объяснение цены издержками вращалось как бы в замкнутом круге.

В созданной экономистами кембриджской школы теории предложения ведущая роль принадлежит понятию предельных издержек, под которыми понимались издержки производства последней единицы определённого товара. А. Маршалл столкнулся с одностронностью как трудовой теории стоимости (считавшей цену денежным выражением стоимости – трудовых затрат производителя), так и теории предельной полезности (видевшей в рыночной цене проявление субъективных оценок товаров покупателем). Стремясь преодолеть это противоречие, А. Маршалл пришел к заключению: в процессе образования рыночной цены одинаково неправильно отдавать предпочтение либо предложению продавца, либо спросу покупателя.

Действуя так же, как и при исследовании спроса, А. Маршалл отождествлял предельные издержки с той минимальной ценой (ценой предложения), по которой предприниматель ещё готов поставлять свой товар на рынок. Предполагалось, что если встать на его позицию, то цена предложения превратится в начальный пункт движения рыночной цены в положение равновесия. Поэтому в центр исследования он поставил формирование на разных товарных рынках цен под влиянием взаимодействия спроса и предложения. При этом были выявлены функциональные (количественные) зависимости между ценой и спросом, ценой и предложением.

Но, как отмечал А. Маршалл, цена предложения в разных отраслях ведёт себя неодинаково. Есть отрасли, где предельные издержки, а значит, и цена предложения, не зависят от объёма выпускаемой продукции. В них, согласно Маршаллу, действует закон постоянной производительности. Существуют и другие производства, в которых действует закон возрастающей производительности: с ростом объёма изготовленных товаров предельные издержки снижаются. Наконец, имеются отрасли, подчиняющиеся закону убывающей производительности. Здесь по мере увеличения размеров производства наблюдается рост предельных издержек и, соответственно, цен предложения.

В последнее десятилетие широкую известность приобрела теория транзакционных издержек, разрабатываемая представителями неинституционализма. Сюда относят главным образом издержки обращения, т.е. расходы по реализации товара (реклама, содержание рынков и т.д.). Понятие транзакционных издержек ввёл американский экономист Р. Коуз. По мнению К. Эрроу, транзакционные издержки в экономике подобны трению в физике. Неинституционалисты считают, что функция рынка заключается в экономии транзакционных издержек, а главным его преимуществом выступает тенденция к минимизации затрат каждого участника обмена на получение информации.

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Кленова Е.А.

Бердский филиал Новосибирского государственного технического университета, Бердск, e-mail: Ya_shka@ngs.ru

В условиях рыночной неопределенности все макроэкономические объекты, в той или иной степени, заинтересованы в получении полной, достовер-

ной и объективной экономической информации о хозяйственной деятельности интересующей их организации с целью минимизации финансовых, коммерческих и торговых рисков и оперативного принятия управленческих решений. Наиболее концентрированным показателем, отражающим степень безопасности вложения средств или налаживания делового сотрудничества, является финансовая устойчивость организации, отражающая ее способность выполнять свои основные функции в меняющихся условиях внутренней и внешней бизнес-среды с целью максимизации благосостояния собственников, укрепления конкурентоспособных преимуществ организации с учетом интересов общества и государства.

В теоретическом смысле под механизмом управления финансовой устойчивостью хозяйствующего субъекта понимаются мероприятия, направленные на распределение и использование финансовых ресурсов для обеспечения условий постоянного функционирования и развития организации под воздействием взаимосвязанных внутренних и внешних факторов. В практическом смысле механизм управления финансовой устойчивостью представляет собой процесс, состоящий из очередности следующих мероприятий: оценка финансовой устойчивости организации и определения ее типа; исследование и определение степени влияния на финансовую устойчивость взаимосвязанных внутренних и внешних факторов; разработка модели финансовой устойчивости организации с последовательным комплексом мероприятий по эффективному управлению финансовыми ресурсами; реализация мероприятий по управлению финансовыми ресурсами организации.

Механизм управления финансовой устойчивостью также подразумевает создание эффективной схемы ее мониторинга, которая должна включать комплекс мероприятий, дифференцированных по стадиям жизненного цикла предприятия и связанных с определением целей и задач проведения мониторинга, со сбором и подготовкой исходной информации, анализом финансовой устойчивости с использованием различных методов, осуществлением прогнозирования финансовой устойчивости, а также контролем полученных результатов и их архивированием для дальнейших исследований. Непрерывный процесс мониторинга финансовой устойчивости дает возможность разработать меры противодействия внутренним и внешним факторам, способным привести к потере устойчивости.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Климашевский К.А.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, Белгород, e-mail: kestistok@gmail.com

В современных условиях развития конкурентной среды одним из основных способов решения экономических, социальных и экологических проблем является использование новейших достижений науки и техники. Каждое предприятие стремится к тому, чтобы экономический рост был интенсивным. Предпосылкой интенсивного роста является использование в практической деятельности предприятия инновационной стратегии.

Инновации – это совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых улучшенных промышленных процессов и оборудования, а также к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, и в случае, если инновация ориентирована на экономическую выгоду, то её появление на рынке может принести добавочный доход. Из сказанного следует, что инновацию как явление необходимо рассматривать неразрывно с инновацией как процессом.