

включающем три взаимосвязанных пространства: личность учителя, педагогическую деятельность и педагогическое общение при превалирующей роли личности учителя.

МОТИВАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

Мирная А.Б., Ножкина И.Н., Селеверстова Т.А.

*Национальный исследовательский университет
«Белгородский государственный университет», Белгород,
e-mail: Alla_2305@inbox.ru*

Эффективность учебного процесса в вузе во многом определяется тем, насколько высока у студентов мотивация учебной деятельности, мотивация овладения профессией.

Как нам известно, заставить учиться нельзя, у студента должно присутствовать желание обучаться навыкам выбранной профессии, необходимо наличие учебной мотивации.

Практикой и теорией учебной мотивации занимались многие ученые: С.Д. Смирнов изучал психологические факторы успешной учебной деятельности; формированием учебной мотивации занимались К. Двек, А.К. Маркова, Т.А. Матис, А.Б. Орлов и др.; М.И. Алексеева исследовала мотивацию учения студентов и удовлетворенность выбором вуза; В.Г. Авсеев изучал мотивацию учебной деятельности и формирование личности; А. Вербицкий, А. Бакшаев рассматривают вопросы развития мотивации в контексте обучения.

Целью нашего исследования стало изучение особенностей учебной мотивации студентов-психологов и разработка рекомендаций по ее развитию.

Приступая к исследованию, мы предположили, что существуют значимые различия в иерархии мотивов учебной деятельности у студентов-психологов разных лет обучения.

Исследование особенностей учебной мотивации студентов высших учебных заведений проводилось на базе Белгородского государственного университета. В исследовании приняли участие студенты 1-4 курсов факультета психологии. Студенты были протестированы по методике изучения мотивации обучения в вузе Т.И. Ильиной и методике диагностики мотивации учебной деятельности И.С. Домбровской.

Результаты исследования по определению доминирующего типа учебной мотивации студентов-психологов представлены в таблице

Иерархия мотивов учебной деятельности студентов-психологов

Мотивы	Степень выраженности в %			
	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс
Овладение профессией	11	25	12	23
Получение диплома	22	13	28	10
Социальный мотив	22	12	19	29
Познавательный мотив	45	50	41	38

Данные, представленные в таблице, показывают, что у студентов первого курса преобладает познавательный мотив, мотив получения диплома и социальный мотив находятся на среднем уровне, менее выражен мотив овладения профессией.

У студентов второго курса также преобладает познавательный мотив. Мотив овладения профессией находится на среднем уровне. Менее значимыми являются социальный мотив и мотив получения диплома.

У студентов третьего курса кроме познавательного мотива доминирует и мотив получения диплома. Средние показатели получены по социальному мотиву. Самые низкие показатели были получены по мотиву получения знаний и овладения профессией.

У студентов четвертого курса преобладает познавательный мотив, социальный мотив. Мотив овладения профессией находится на среднем уровне. Мотив получения диплома менее актуален.

Таким образом, в процессе обучения в вузе происходит развитие познавательной мотивации учебной деятельности студентов (познавательный мотив доминирует на всем периоде обучения студентов). Мотивация овладения профессией повышается ко второму курсу, что, очевидно, связано с введением дисциплин предметной подготовки. Социальные мотивы для студентов-психологов являются менее значимыми.

Беседа со студентами, имеющими невысокий уровень познавательной мотивации, показала, что большинство из них не удовлетворены содержанием изучаемых дисциплин (более ориентированы на практическую составляющую), часть из них отметили необходимость индивидуализации обучения, изменения технологий преподавания.

В связи с этим отмечаем правомерность перехода высшей школы на новые государственные стандарты образования, предполагающие возможность обучения студентов по индивидуальным планам.

ДИАГНОСТИКА ОСОБЕННОСТЕЙ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ОБЩЕНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ

Османова Р.Д., Агулина С.В.

*Ставропольский государственный университет,
Ставрополь, e-mail: aqulina7@yandex.ru*

Целью нашего исследования являлась диагностика особенностей формирования межличностного общения у умственно отсталых старших дошкольников. База исследования – МСОУ для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии – детский сад № 50 г. Ставрополя в старшей группе для детей 6 года жизни. В исследовании приняло участие 4 детей. Исследование осуществлялось в ноябре 2010 года. Нами были использованы стандартные методики изучения межличностного общения, известные и описанные в общей психолого-педагогической литературе: методика «Два дома» (по А.Л. Венгеру), методика на изучение коммуникативных умений, методика «Исследование взаимоотношений» (по Г.А. Урунтаевой, Н.С. Афонькиной). С целью облегчения обработки результатов, нами была предложена унифицированная количественная оценка полученных результатов. Оценка полученных результатов имела пятибалльную градацию. Итоговая оценка результатов исследования предполагает как количественное, так и качественное их обобщение. Количественное обобщение позволило нам выделить три уровня, суммарный показатель которых равнялся следующим: от 10 до 15 баллов – достаточный уровень сформированности межличностного общения; от 5 до 10 баллов – средний уровень сформированности межличностного общения; менее 5 баллов – низкий уровень сформированности межличностного общения. Качественная оценка результатов исследования особенностей формирования межличностного общения предполагает выделение трех основных уровней его сформированности: достаточный, средний и низкий уровни. Таким образом, результаты, полученные нами в ходе проведения диагностического обследования следующие: количественная оценка: от 10 до 15 баллов набрал 1 ребенок (25%); от 5 до 10 баллов набрали 2 детей (50%); менее 5 баллов набрал 1 ребенок (25%); качественная оценка: высокий уровень – 1 ребенок (25%); средний уровень – 2 детей (50%); низкий уровень – 1 ребенок (25%). По результатам исследования мы сделали следующий вывод: определенным фактором в нарушении формирования межличностного об-