

В качестве методов исследования были использованы методики: «Тест-опросник удовлетворенности учебной деятельностью (УУД)» Л.В. Мищенко; модифицированная нами методика Дембо-Рубинштейн, направленная на выявление уровня притязаний студентов в сфере учебной деятельности.

В результате исследования уровня притязаний студентов было обнаружено его снижение от 1 к 4 курсу по следующим шкалам: «активное участие в вузовских культурных мероприятиях» ($H_{\text{эмп}} = 13,6$ при $p = 0,01$), «уважение к преподавательскому составу, отношение к ним, как к наставникам» ($H_{\text{эмп}} = 15,8$ при $p = 0,01$), «появление новых связей, полезных знакомств» ($H_{\text{эмп}} = 14,4$ при $p = 0,01$), «возможность раскрытия своих талантов» ($H_{\text{эмп}} = 13,8$ при $p = 0,01$).

Исследование удовлетворенности учебной деятельностью студентов позволило выявить высокие показатели по всем шкалам (кроме шкалы «удовлетворенность бюджетом, бытом, досугом, здоровьем»). Однако по шкале «удовлетворенность избранной профессией» и по шкале «удовлетворенность взаимодействием с преподавателями» существуют значимые различия между студентами 1-4 курсов (при $p = 0,01$). Данная динамика выражена в виде спада значений от большего к меньшему. Это означает, что студенты-первокурсники более удовлетворены избранной профессией и взаимодействием с преподавателями, чем старшекурсники.

Существует положительная корреляция на уровне значимости $p = 0,05$ между уровнем удовлетворенности учебной деятельностью и уровнем притязаний студентов ($0,258^*$), между уровнем удовлетворенности воспитательным процессом и уровнем притязаний ($0,235^*$). Также существует положительная корреляция на уровне значимости $p = 0,01$ между уровнем удовлетворенности учебным процессом и уровнем притязаний ($0,333^{**}$).

В целом обнаружено, что существует положительная взаимосвязь между удовлетворенностью учебной деятельностью и притязаниями студентов: чем выше уровень притязаний, тем выше уровень удовлетворенности учебной деятельностью у студентов вуза.

О СОЗДАНИИ ЕДИНОЙ ОБОБЩЕННОЙ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ

И.П. ПАВЛОВА – П.К. АНОХИНА

Сергеев Р.Н., Кучкин С.Н.

ГАФК, Волгоград, e-mail: sergeiy-r@yandex.ru

Используемые вклада сокращения:

ПФПр – Психо – Физиологическое пространство;

ПФПл – Психо - Физиологическая плоскость;

ПВПр – Психо – Виртуальное пространство;

ПС – Пусковой Стимул;

ВПр – Виртуальный Психо-Рецептор;

АПр – Адекватный Психо-Раздражитель;

ВПРА – Виртуальный Психо-Рефлекторный Аппарат.

Актуальность исследования. Из-за отсутствия единой обобщающей концепции психофизиологического взаимодействия недостаточную научную разработку получают различные практические приемы объективной психофизиологической самодиагностики, саморегуляции. Из-за непонимания элементарных механизмов взаимодействия физиологических и психологических процессов недостаточно разрабатываются различные средства и методы психофизиологической тренировки, которые могли бы включаться в системы подготовки, оптимизации и восстановления функционального состояния, работоспособности лиц с ограниченными возможностями, спортсменов, гражданских и военных специалистов.

Цель исследования. Описать условия, при которых концепции И.П. Павлова и П.К. Анохина взаимно дополняют друг друга, формулируя «Единую

обобщенную психофизиологическую концепцию И.П. Павлова – П.К. Анохина».

Гипотеза исследования. Концепции И.П. Павлова и П.К. Анохина не противоречат друг другу, представляют собой части единого дихотомического объема, находясь в разных «плоскостях» психофизиологического пространства взаимно дополняют друг друга, имеют элементарную область («S-Зона») взаимного объединения, элементарный механизм психофизиологического взаимодействия («S-Переход»).

Задачи исследования:

1. Предложить понятие единого психофизиологического пространства (ПФПр).

2. Кратко сформулировать наиболее общие параметры психофизиологической плоскости (ПФПл).

3. Сформулировать динамическую модель взаимодействия ПФПл в ПФПр.

4. Выделить активную зону взаимодействия ПФПлоскостей, сформулировать гипотезу «S-Перехода».

Объект исследования. Обобщенная психофизиологическая концепция И.П. Павлова – П.К. Анохина.

Предмет исследования. Механизм психофизиологического взаимодействия в «S-Зоне».

Методы исследования. Идеализирование объекта, абстрагирование, формализация и мысленный эксперимент. В качестве обоснования полученного теоретического знания применялось оправдание исследования при помощи гипотетико-конструктивного метода.

Результаты исследования. Любая попытка к размышлению и обобщению начинается с того, что в рассматриваемом явлении выделяются черты, являющиеся общими для событий составляющих это явление. Для того, что бы объективно рассмотреть и проанализировать проблему необходимо абстрагироваться от многих деталей сопровождающих любую концепцию, отвести временно в сторону многочисленных исследования и сопутствующие гипотезы. Перед исследователем – два противоположных мнения (их следует привести полностью).

И.П. Павлов: «Психическая жизнь подчинена тем же законам, что и явления материального мира».

П.К. Анохин: «Психические законы имеют качественное отличие от физиологических».

Если сравнивать эти высказывания в единой плоскости, то возникает ощущение концептуального противостояния. Именно в таком аспекте представляются указанные концепции в современных учебных пособиях по психофизиологии. Именно наличие концептуального противостояния является основной преградой к формированию полноценного понимания психофизиологических процессов. Отсутствие понимания целостности концептуального взаимодействия, является преградой для создания эффективных методов диагностики и самодиагностики функционального состояния организма. Что бы избежать логического противоречия, заключенного в том, что верной может быть только одна из гипотез, следует рассматривать указанные концепции в пространственном объеме (рис. 1). Представим теорию И.П. Павлова треугольником ABC, а теорию П.К. Анохина треугольником KDE. Каждый из треугольников расположен в плоскости установленных представлений и содержит определенный объем понятий. «Треугольник» И.П. Павлова находится в плоскости представлений физиологии, «треугольник» П.К. Анохина находится в плоскости психологии. Следовательно, говоря о концепциях И.П. Павлова и П.К. Анохина необходимо ввести понятие «Психофизиологическая плоскость» (ПФПл). Эти две ПФПл объединяются понятием «человек». Установлено, что человек, как биологический объект, совмещает в себе плоскости и физиологии и психологии, а, кроме того, эти плоскости успешно в человеке взаимодействуют.

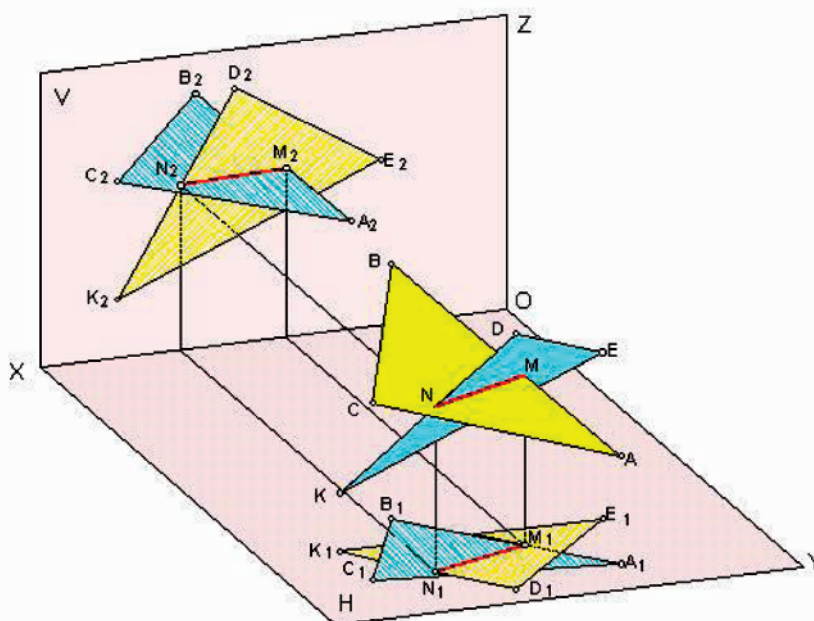


Рис. 1. Объемное представление концепций И.П. Павлова и П.К. Анохина

Вывод 1. Очевидным становится именно дихотомическое разделение объема понятия «психофизиология», а не концептуальное противопоставление. Можно считать, что концепции И.П. Павлова и П.К. Анохина не противоречат друг другу, если расположить их в пространстве.

Каждый из ученых в своей концепции рассматривал ту часть понятия «человек», которая была предметом его научного интереса. Как известно, основанием дихотомического деления служит наличие видообразующего признака. В исследуемом взаимодействии такие признаки присутствуют. Каждый из ученых подходил к целостному описанию организма, невольно используя принцип дихотомического исключения. «Физиология и не-Физиология» – И.П. Павлов, «Психология и не-Психология» – П.К. Анохин. Чтобы определить наличие единого объема понятия, разделенного по дихотомическому принципу необходимо ввести понятие «Психофизиологическое пространство» (ПФПр). Доказательством существования такого пространства служит собственно сам человек, как организм, наделенный психикой. ПФПр позволяет органично сочетать обе плоскости, не нарушив при этом их целостности и не вызывая противоречия. На рис. 1 координатная ось XO отражает на плоскости XVZO линию N_2M_2 . В этой плоскости ука-

занная линия будет являться представлением концепции И.П. Павлова. И та же координатная ось XO отражает в плоскости XOYN линию N_1M_1 – которая будет являться представлением концепции П.К. Анохина. Линия NM в плоскости представлений будет накапливать в себе дихотомическое противоречие. О том, что эти плоскости вбирают в себя весь объем понятия «Психофизиология», говорит тот факт, что других теорий, масштабно описывающих целостное строение организма, на данный момент не существует, а многочисленные достижения психофизиологии вполне укладываются в существующий дихотомический объем, сформулированный И.П. Павловым и П.К. Анохиным.

Вывод 2. Таким образом, концепции И.П. Павлова и П.К. Анохина расположенные в ПФПр не противоречат друг другу, а представляют собой единую теорию, разделенную на концепции по дихотомическому принципу.

Что бы наглядно представить себе сферу дихотомического взаимодействия концепций нужно линию NM представить в объеме, в виде вытянутого цилиндра (рис. 2). Любая точка на линии NM, в трех мерной проекции, будет представлять собой сегмент, содержащий единичный акт взаимодействия, имеющий насыщенные горизонтальные и вертикальные связи.

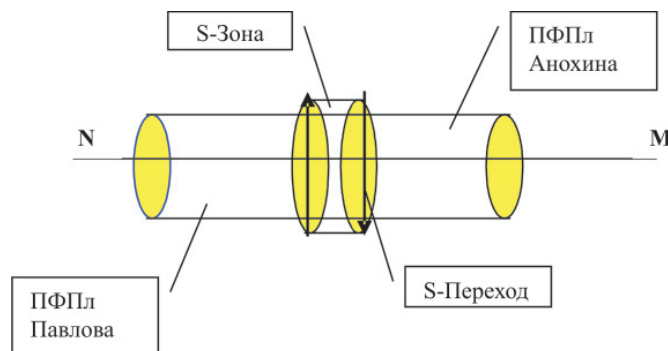


Рис. 2. Простейший структурный уровень взаимодействия ПФПл

Сферу взаимодействия обозначенной в любой точке на отрезке NM следует считать зоной психофизиологической активности, возникающей в тот мо-

мент, когда происходит взаимодействие ПФПл. Обозначим активную зону взаимодействия ПФПл как «S-Зона». События, происходящие в «S-Зоне» будут

представлять собой простейший структурный уровень взаимодействия ПФПл. Обозначим указанный уровень взаимодействия как «S-Переход».

Вывод 3. Таким образом «S-Переход» является элементарным актом психофизиологического объединения реализующий механизм взаимодействия ПФПл в «S-Зоне».

Каков же биологический механизм «S-Перехода»? Каким, конкретно, образом взаимодействует физиология и психика? Что бы сформулировать гипотезу действия механизма «S-Перехода» необходимо вновь обратиться к концепциям И.П. Павлова и П.К. Анохина. Важнейшим элементом системы П.К. Анохина является «пусковой стимул» (ПС). Объяснение эффекта ПС механизмом «опережающего отражения», объективно отражая реальность, является проявлением взаимодействия более высокого структурного уровня, а значит, не может быть применено на более низком, где происходит действие ПС. Известно, что отражение сознанием процессов и объектов, существующих в реальности – есть, по сути, процесс коммуникации, т.е. информационный акт. Информационное взаимодействие возможно только в случае соблюдения правила «структурного подобия и разнообразия». Нарушение этого правила ведет к невозможности осуществления акта коммуникации. Опережающее отражение – явление более высокого структурного уровня взаимодействия, поэтому не может быть применено для объяснения процессов коммуникации более низкого уровня. Таким образом, ПС является элементарным структурным уровнем коммуникации и является частью механизма «S-Перехода». Осуществляя коммуникацию, ПС представляет собой первичное звено в приеме и передаче информации, что позволяет его считать простейшим виртуальным психорецептором (ВПР)¹. Наличие ВПР предполагает существование адекватного психораздражителя АПР. Исследования Павлова в области взаимодействия условных и безусловных рефлексов составляют суть его концепции. Поведенческая активность (возбуждение) вызывается ощущением. Ощущение формируется в процессе приема и переработки сознанием различной информации, поступающей в мозг через органы чувств. Взаимодействие ощущения с накопленным опытом (памятью), порождает образ. Сформировавшись, сам по себе образ поведенческой реакции не вызывает, что и позволяет считать его (образ) – АПР.

Следовательно, психика человека представляет собой психовиртуальное пространство (ПВПр), значительное место в котором занимает сложный регулируемый виртуальный психорефлекторный аппарат (ВПРА), устроенный по принципу действия основных физиологических процессов организма. В данном ВПРА предполагается наличие ВПР, реагирующего на АПР. У ВПР есть определенный «потенциал действия», который зависит от силы и частоты АПР, который, в свою очередь определяется силой и частотой биохимического адекватного раздражителя любого из рецепторов организма. На указанно схеме можно проследить путь преобразования информации биохимической в информацию психовиртуальную (рис. 3). В таком контексте для описания ВПРА уместно ввести понятия «Психорефлекс» и «Психорефлекторная дуга». Описываемый вид психорефлекторной деятельности следует считать простейшей и реализуемый безусловно.

ВПРА формируется суммой всех безусловных АПР, идущих от внешних (временных) и внутренних (постоянных) источников раздражения. Внешняя сфера (физическая, социальная) и внутренняя (физи-

ологическая) среда организма одинаково воспринимаются ВПРА как внешние. Собственно внутренним для ВПРА будет являться только ПВПр. Можно сказать, что ВПРА с помощью физиологической и психорефлекторных структур формирует изолированную психовиртуальную реальность, существующую параллельно с объективно существующей реальностью. Размер психовиртуальной реальности человека должен соответствовать совокупности реальной размерности физической, социальной и физиологической реальностей. Обязательно следует принять во внимание, что размерность физиологической реальности следует рассчитывать исходя из размеров микромира.

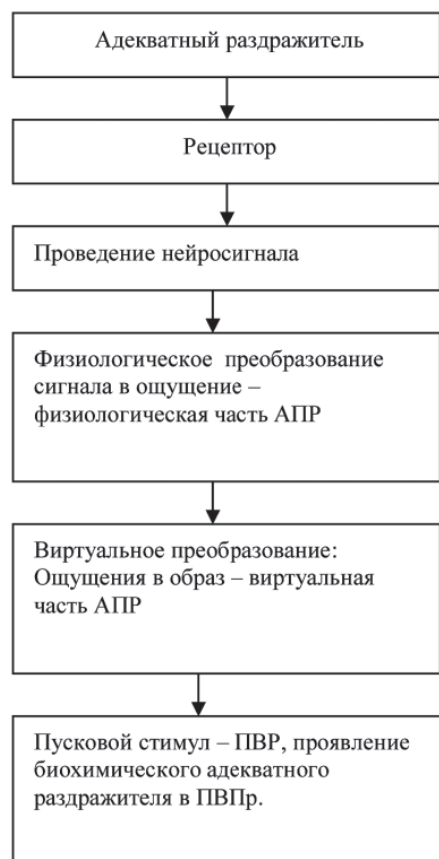


Рис. 3. Процесс декодирования и не осознаваемого отображения биохимического сигнала в ПВПр

Пусковой стимул, таким образом, в равной мере формируется временными и постоянными сигналами всех рецепторов организма. Сформированные инерцептивно образы органично влетают в ткань ПВПр, формируя сознание человека. Значительное количество АПР человеком не осознается, но из них формируется целостность восприятия мира человеком и осознание себя как объекта внешнего мира. Многие пусковые стимулы для человека, безусловны, психорефлекторны, и только некоторые из них актуализируются, вызывая ориентировочную реакцию более высокого уровня – условный психорефлекс. Слияние образа, памяти и мотивации приводит к принятию решения, а значит, к возникновению в сознании плана и программы действия. Именно здесь реализуется механизм «опережающего отражения», формируя тем самым, более высокий уровень коммуникации, а значит новый структурный уровень. Актуализация стимула и переход на более высокую ступень функционального взаимодействия формируется механизмом «произвольного внимания» (концепция Т. Рибо.).

¹ Термин «виртуальный» в современной психофизиологии не употребляется, имея отношение более к информационным технологиям, но вполне точно передает современный смысл психофизиологического понятия «динамическая локализация высших психических функций» введенный А.А. Ухтомским (1962)

Вывод 4. Исходя из сформулированных выше предположений механизм «S-Перехода» представляет собой простейший процесс конвертации биохимических сигналов в АПР и декодирование биохимической информации аппаратом ВПР с последующей ее интеграцией в ПВПР.

Выводы. Опираясь на исследования отечественной психофизиологии, следует рассматривать психофизиологическое взаимодействие как процесс декодирования биохимической информации в виртуальную, имеющий сложный ВПРА детерминированный внешними стимулами, а безусловный психорефлекс – как сложную форму приспособительной деятельности организма, направленной на решение определенных функциональных задач.

Безусловную и осознаваемую психорефлекторную деятельность сознания можно считать функциональной средой, в которой постоянно протекают активные психические процессы, на скорости близкой к скорости физиологических процессов. Фактически, описываемое ПВПР – это реакция функциональных (физиологических и психологических) систем на внешние и внутренние стимулы, выраженные в потребностях и направленные на получение определенного результата.

Таким образом, следует признать не существующим концептуальное противостояние гипотез, а следует говорить о «единой обобщенной психофизиологической концепции И.П. Павлова – П.К. Анохина», разделенной диалектически, в основе которой заложен механизм «S-Перехода». В упрощенном виде обобщенную концепцию можно выразить так: «Психическая жизнь имеет качественное отличие от явлений материального мира, является проявлением материального мира и подчиняется его законам».

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ 7-8 ЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

Симитева М.

*Тракийски университет, Стара Загора, Болгария,
e-mail: Maria Simiteva <mariasimiteva@abv.bg>*

Особенности возрастного периода, определенно как детство влияет на все стороны в развитии маленького человека – физическую, физиологическую, психологическую, медицинскую и поведенческую. Ранние школьные годы являются временем серьезных испытаний для детей, потому что тогда они приспосабливаются к новым условиям, к новым видам деятельности, к новому содержанию и организации жизни. В первом классе, дети отличаются относительно большей лабильностью психики, которая охватывает почти все психические процессы и структуры. Первоклассникам трудно сосредотачиваться надолго, выполнять одни и те же действия в течение длительного времени, следить или рассуждать над явлением или процессом в протяжении целого или большей части урока в классе. У большей части первоклассников и второклассников наблюдаются обостренная чувствительность и уязвимость. В содержании этой доминанты включены отрицательные эмоции, которые могли бы перерасти в агрессивные настройки поведения. В целом это обусловлено индивидуальностью ребенка, типом высшей нервной деятельности и характеристикой отношения, с которыми он идет в школу [2, с. 153]. Если ребенок воспринимает отношение и ситуацию в школе как враждебные, он будет готов реагировать подобным образом, это является хорошей базой для создания стратегии агрессивного поведения.

Целью данного исследования было изучить и проанализировать влияние агрессивного и депрессивного фона у детей 7-8 лет и факторов их формирования.

Основная задача этого исследования должна быть изучить зависимость агрессивного отношения пове-

дения 7-8 летних детей от характеристики возраста и фактора развития социальной среды. Очень важной задачей оказалась и возможность проверить достоверность утверждений из преподавательских наблюдений за постепенным увеличением в агрессивном фоне у школьников. Объектом исследования были ученики первого и второго класса школы «Петко Рачов Славейков» гр. Стара Загора. В исследовании использовались психологический тест по изучению агрессии и депрессии для детей с 7 до 10 лет, адаптированный Эли Драголовой [1, с. 284] и тест – рисунок.

Результаты и их интерпретация. Исследование детей тестом агрессии и депрессии обнаружило, что 4 из 31 детей с первого класса (13 детей) и второго класса (18 детей) имеют агрессивные отношения и 5 депрессивные, что составляет соответственно 12,90% детей с повышенным агрессивным фоном и 16,12% с повышенным депрессивным фоном. Процент так же показывает, что количество мальчиков с повышенным агрессивным фоном в поведении больше, чем девочек с таким же фоном. В процентном отношении эти результаты составляют 9,67% мальчиков и 6,45% девочек из всех исследованных. На основании этих результатов можно сделать вывод, что для мальчиков в первом классе эти отношения являются более выраженными. Наиболее вероятные причины этого результата – это характеристика возраста и факторы социальной среды. В психологической практике, рисунок давно утвержденное средство психодиагностического исследования и детей и взрослых, оно имеет и большое значение в качестве терапевтического средства. В своих рисунках дети сами находят решения – разрешают внутренние и внешние конфликты, но и находят успокоение своих страхов.

Возраст 7-8 лет находится в периоде развития названным «интеллектуальным реализмом» (с 4 до 10 лет). На данном этапе развития ребенок нарисует то, что он знает об объекте, а не то, что видно (к примеру, нарисует оба уха человека в профиль). Объекты на рисунках воссозданы без перспективы – около одной точки или центральной оси. Они прозрачны – передаются вместе с содержимым (дом с мебелью внутри).

Анализ рисунков, которые представлены на тему – «Рисунок животных», заданной детям 7-8 лет – соответственно 13 детей из 1-го класса (8 девочек и 5 мальчиков) и 18 детей в возрасте 2-го класса (6 девочек и 12 мальчиков). Цель состоит в том, чтобы определить эмоциональное состояние – положительные или отрицательные эмоции, мысли, чувства и деятельная активность обследованных детей. Мы могли бы разделить представленные рисунки на три группы, в зависимости от темперамента животных: Первая группа животных, которых боятся, или имеют показатели агрессии, такие как: волк, лев, тигр, большая фигура с пугающей позой или выражением; рисунок с резкими отрывистыми линиями, длинными вертикальными или слегка косыми штрихами, с угловатостью или большими количествами острых предметов, таких как перья, шипы, иглы, острые зубы, когти и т.д. Юные художники этих рисунков воспринимают себя как непредсказуемые и угрожающие. К этой группе картин мы можем отнести 13 из 31 рисунок. 6 из них – рисунки детей 1-го класса – все мальчики и семь детей 2-го класса – 4 мальчика и 3 девочки. Из этих 13 рисунков только 30% (все мальчики) совпадают с результатами теста агрессии и депрессии. В осуществлении рисунка, у большинства детей проявляется желание заполнить все чертежное поле, а некоторые даже выходят за рамку листа и даже нарисовали на обороте листа. Это несоблюдение предел рисунка обнаруживается у импульсивных детей. Заполнение всей области рисовального поля и преднамеренное отклонение от его границы показатель силь-