Политические науки

ПОЛОЖЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИИ РОССИИ В ПЕРИОД СТАБИЛИЗАЦИИ 2000-2004 ГГ. (учебно-методическое пособие)

Решетников О.М.

РЭУ им Г. В. Плеханова, Москва,
e-mail: res-oleg@yandex.ru

Политические ориентиры развития России в грядущем XXI веке определялись на исходе века уходящего. Думские выборы 1999 года, знаменовали перелом в отношении смены политического режима в стране, что позднее открыло дорогу и постепенной эволюции всей политической системы. Поэтому логично исследование нового этапа развития российского общества и партийного строительства в РФ с 1999 года, давшего старт этому новому историческому периоду.

Автор, проводя данное историческое исследование, сделал попытку установить логику событий, приведших к трансформации положения политических партий в политической системе России, реконструкции их отношений с государством.

В условиях начавшейся второй чеченской войны команда Б. Ельцина сделала ставку на популярную в то время тему восстановления и укрепления российского государства. Именно под этими лозунгами и развернул предвыборную кампанию сколоченный на скорую руку блок. «Единство», большей частью составленное из совершенно случайных людей, было сформировано как «имиджевое» объединение

Начиная с середины 90-х годов, политическая обстановка в России пребывала в состоянии неустойчивого равновесия: с одной стороны, Президент продолжал осуществлять либеральный курс развития государства, с другой – получившие на парламентских выборах 1995 года большинство в Госдуме коммунисты блокировали принятие многих новаций правительства.

В обществе еще продолжались дискуссии о направлениях реформирования страны, но дистанция между правыми и левыми резко сокращается. Все политические партии, имевшие хоть какие-то шансы попасть в парламент, приходят на выборы с программами, ориентированными на сохранение рынка и частной собственности. Поэтому в Кремле пришли к мысли создать «партию нового типа». Это должно было быть полностью проправительственное, популярное, способное составить конкуренцию КПРФ политическое объединение.

Эта «партия власти» создавалась как «близкая к народу». Как позднее откровенно написал Б. Ельцин: «С самого начала мне было понятно, что эта партия «социального оптимизма» не должна в сознании избирателей ассоциироваться с моим именем, как, впрочем, и с именем любого другого известного политика прежнего поколения. Особенность нового движения, как я уже сказал, состояла в его абсолютной свежести, аполитичности его участников». Популярности партии прибавила поддержка нового премьер-министра Владимира Путина. Идеологию «Единство» не успело, да и не пожелало вырабатывать. Его создатели действовали по принципу «голосуют за человека, а не за идеологию» и упор сделали на яркие личности лидеров «Единства». Блок «Единство» нарочито отстранился от идеологических концепций, стараясь использовать популярные лозунги левых партий и «национал-патриотов» в сочетании с идеями строительства рыночной экономики.

В декабре 1999 г. по общефедеральному округу в выборах депутатов Госдумы приняло участие 26 избирательных объединений и блоков, из них всего 6 преодолели 5 %-ный барьер. Этими объединениями были КПРФ, «Единство», ОВР, ЛДПР, Союз правых сил и «Яблоко». Хотя наибольшее количество голосов было отдано КПРФ (24 %), настоящим триумфатором избирательной кампании стало проправительственное «Единство», сумевшее заручиться поддержкой 23 % избирателей.

Выступление СПС на выборах 1999 года было единственным успешным эпизодом в истории правого движения в современной России. Кампания запомнилась лозунгом «Кириенко в Думу, Путина – в Президенты».

Как показали итоги выборов по сравнению с 1993 и 1995 годами в 1999 г. произошёл сдвиг идеологических предпочтений электората влево. Что касается успеха пропрезидентского «Медведя», то он получил столь впечатляющее количество голосов именно потому, что применил в своей агиткампании патриотическую риторику. Выборы-99 стали своеобразным полигоном для отработки политических технологий, способных в недалёком будущем «сконструировать» нового президента. Была осознана роль грамотно организованной PR-кампании, публичная политика всё больше стала напоминать театральное действо большого размаха.

Результаты выборов с точки зрения расклада политических сил в Думе были неоднозначны. С одной стороны, Дума стала «правее» и «ручнее», представительство коммунистов по сравнению с прошлым созывом сократилось (они уже не обладали большинством). КПРФ вместе с союзниками получила лишь 130 мандатов и она уже не могла претендовать на роль «группы вето» В то же время КПРФ смогло использовать свою победу, при необходимости блокируя предложения правительства.

После парламентских выборов, при новой расстановке политических сил, «партия власти» и другие проправительственные партии начали контролировать парламент.

Сопоставление итогов выборов 2003 года с парламентским выборами 1995 года позволяет установить причины трансформации партийной системы в РФ на стыке веков. Прежде всего, они свидетельствовали о преодолении раскола в политической элите, позволившем в максимальной степени использовать административный ресурс для доминирования пропрезидентской политической партии. Наблюдатели ОБСЕ, наблюдавшие за выборами, характеризовали их «как «свободные, но несправедливые».

В период избирательной кампании было налицо ослабление левого фланга партийной системы. Об этом свидетельствовали неспособность к реформированию КПРФ в современную системную партию подобно тому, как это произошло в Восточной Европе и отсутствие обновления и омоложения руководства этой партии.

Выборы продемонстрировали изменение позиций партий правого спектра. Впервые за всю постсоветскую историю российского парламентаризма ни одна из партий этой ориентации не смогла преодолеть избирательный барьер. Как отмечает один из лидеров « правых» Б. Немцов: «Впервые, начиная с 1991 года, демократы в России потерпели сокрушительное поражение на парламентских выборах. Избиратели и раньше особо не жаловали политиков либерального толка, но в декабре 2003 года нас грубо выставили за дверь».

Успех «Родины» можно объяснить тем, что его лидеры наиболее чутко уловили общественный запрос, оставшийся вне поля зрения традиционных партий, аппелируя к двум самым болевым точкам российской жизни 90-х годов: несправедливому распределению социальных благ и притупленному, но не исчезнувшему синдрому утраты имперских позиций России на мировой арене.

Положительные итоги выборов для ЛДПР объясняются прежде всего умением этой партии «сидеть одновременно на двух стульях», сочетая в некоторых случаях оголтелый популизм с неизменной лояльностью к президенту.

КПРФ не удалось по результатам выборов сохранить свои прежние позиции. С одной стороны внутренние расколы в течение предшествующих выборам лет серьезно сократили базу поддержки партии. В то же время коммунисты остались в числе признанных субъектов политической элиты в силу того, что постоянную поддержку КПРФ оказывали российские избиратели, в своем большинстве все еще составлявшие население с низким уровнем доходов.

Проведенный автором анализ подтверждает, что ценности партийно-политического плюрализма, доверие к традиционным в 90-х гг. идейным платформам на заре нового века оказались подорваны. Политика исполнительной власти, направленная на ограничение возможности для публичной политической деятельности оппозиции, не вызывала активного протеста в обществе. Согласно социологическим опросам проявляется тенденция падения доверия граждан к партийным институтам. Намеренное ограничение плюрализма властью и ошибки лидеров оппозиционных партий в кампании 2003 года активизировали процесс утраты правыми имиджа альтернативы или противовеса власти, негативно воспринимавшейся обществом. Либерализм идеи (а не интересов), слова (а не действия), интеллигенции (а не предпринимателей и налогоплательщиков) оказался невостребованным избирателями.

В итоге «Единая Россия», используя поддержку президента, административные ресурсы, коалиционную политику в одномандатных округах, после распределения избранных депутатов по фракциям стала обладать в Думе конституционным большинством и возглавила все думские комитеты.

Этот состав Думы завершил построение «вертикали власти», приняв в 2004 году пакет законов, заменяющих избрание губернаторов народом их избранием законодательными собраниями субъектов РФ из кандидатов названных президентом, а также изменяющих полномочия глав субъектов федерации. Депутаты Думы этого созыва приняли изменения в избирательное законодательство. В законотворчестве четвертой Думы выявился ряд направлений – завершение ряда экономических реформ, оформление административной вертикали, стабилизация ситуации в обществе путем установления бюрократического контроля над ним.

Избрание в марте 2004 г. В.В. Путина президентом РФ на новый срок обеспечило рост политической стабильности в обществе и позволило новому правительству назначенного сразу после выборов М. Фрадкова продолжить курс на укрепление российской государственности.

По мнению историков, запрограммированная победа Путина в марте 2004 года свидетельствовала о том, что публичная соревновательная политика в России уступила место соперничеству политических технологий и, что в стране установился новый политический режим.

Подытоживая анализ взаимоотношений государства и политических партий в России в первое пятилетие нового века, можно сказать следующее.

Высокая популярность президента В. Путина и его стремление создать в России «моноцентрический» политический режим привели к образованию в Думе пропрезидентского большинства. Это думское большинство сознательно уступило законодательную инициативу исполнительной власти. Следствием чего стало,

с одной стороны, ускорение принятия актов, образующих правовую базу структурных реформ в экономике. Но с другой стороны, при таком темпе работы стало снижаться качество думской экспертизы законопроектов.

Высокая популярность президента в сочетании с усилением административных рычагов (принятие закона о партиях, установление полного контроля над федеральными телеканалами, регламентация отношений власти с крупным бизнесом) поставило все партии в гораздо большую зависимость от власти. За исключением КПРФ, которая после 2002 года перешла в полную оппозицию Кремлю, остальные партии были вынуждены строго дозировать степень своей оппозиционности, чтобы сохранить доступ к финансовым ресурсам и СМИ.

В партиях все более отчетливо стал проявляться кризис лидерства: за эти годы не появилось ни одной яркой публичной фигуры.

Отношение общества в отношении партий продолжало оставаться скептическим.

В итоге в этот исторический период политические партии в руках российского государства стали играть роль своеобразных приводных ремней в механизме управления обществом.

Данная работа обобщает большой фактологический и документальный материал по истории многопартийности в СССР и России и представляет интерес для изучения в курсах «Политология», «Отечественная история», «История отечественного государства и права», «Конституционное право», «Политическая история», «Партология».

Психологические науки

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПЕДАГОГА С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ И ЛИЧНОСТНЫМИ ДЕСТРУКЦИЯМИ (монография)

Медведева Н.И., Усачева И.А.

Ставропольский филиал ФГБОУ ГОУ ВПО МГГУ им. М.А. Шолохова, Ставрополь, e-mail: nigstav@mail.ru

Предназначена для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 03.03.00 – «Психология».

В монографии представлены результаты исследования профессиональных и личностных деструкций, технологии психологической помощи, диагностики и сопровождения учителя на базе общеобразовательного учреждения. Теоретически обоснованы и проанализированы различные взгляды на структуру личности и природу её психологической саморегуляции, рассматриваются различные психологические подходы к формированию профессиональных и личностных деструкций педагога как субъекта образовательного пространства в профессиональной, учебной деятельности, семейной жизни. Материал основан на обобщении новейших разработок в области психодиагностики, психокоррекции, дифференциальной психологии, психологии личности. Монография предназначена для преподавателей и студентов психологических и педагогических факультетов высших учебных заведений, постдипломного повышения квалификации практических психологов образовательных учреждений, социальных педагогов, специалистов, работающих с учителями. Материалы исследования могут использоваться при разработке учебных курсов «Психологическая служба в образовании», «Психологическое консультирование», «Психология личности». Книга предназначена как для специалистов по практической психологии, студентов, изучающих в вузах психологию, так и для всех педагогов, заинтересованных в самостоятельном изучении методов саморазвития, формированию психологической саморегуляции.

Развитие практической психологии в системе образования, психологическое обеспечение учебно-воспитательной работы связано с необходимостью гуманизации российской школы. Появляется огромный поток научной, публицистической литературы на темы психологической помощи, психологической саморегуляции, личностного и духовного самосовершенствования всех субъектов образовательного пространства.

В настоящее время остро встает проблема разработки методологии психологической помощи личности, адекватности методов и способов психологического консультирования, психологической коррекции, психотерапии, направленных на восстановление психологического и психического здоровья педагога, находящегося в условиях социального и профессионального стрессирования.

Одна из главных задач психологического сопровождения профессионального становления учителя – не только оказывать своевременную помощь и поддержку личности, но и научить ее самостоятельно преодолевать трудности этого процесса, ответственно относиться к своему становлению, помочь личности стать полноценным субъектом своей профессиональной жизни. Необходимость решения этой задачи обусловлена социально-экономической нестабильностью, многочисленными переменами в индивидуальной жизни каждого человека, индивидуально-психологическими особенностями, а также случайными обстоятельствами и иррациональными тенденциями жизнедеятельности. Психологическое сопровождение предполагает создание ориентационного поля профессионального развития личности, укрепление профессионального