

УДК 378

АСПЕКТЫ ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Халитова И.И.

Международная академия бизнеса, Алматы, e-mail:ildana_mk@mail.ru

Личностно ориентированное обучение – это подход к личности ученика, который позволяет развить у него диалектическое мышление. Данное мышление основано на умении формулировать тезис, антитезис и осуществлять синтез идей. Указанные процессы необходимо осуществлять на занятиях по изучению языков (русского языка) на уровне B1, когда студенты учатся составлять тексты разных стилей.

Ключевые слова: личностно ориентированное обучение, личностно-ориентированный подход, индивидуализация, личность, технология, развитие, компетенция

LICHNOSTNO'S ASPECTS OF THE FOCUSED TRAINING IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION ON CLASSES IN RUSSIAN

Halitova I.I.

International academy of business, Almaty, e-mail:ildana_mk@mail.ru

The personal focused training is an approach to the identity of the pupil which allows to develop at it dialectic thinking. This thinking is based on ability to formulate the thesis, the antithesis and to carry out synthesis of ideas. The specified processes are necessary for carrying out on classes in studying of languages (Russian) at level B1 when students learn to make texts of different styles.

Keywords: the personal focused training, the personal focused approach, individualization, the personality, technology, development, competence

Теория личностно ориентированного обучения разрабатывается применительно к школе. Мы считаем, что проблема личностно ориентированного обучения существует и в системе высшего профессионального образования. В выступлении Министра образования и науки Республики Казахстан от 5 октября 2012 года Б.Т. Жумагулова было сказано о необходимости создания развивающих учебников как в системе среднего, так и высшего образования [2], что натолкнуло нас на мысль об актуализации идеи личностно ориентированного обучения. Считается, что личностно ориентированное обучение получило развитие на территории Советского Союза, ныне СНГ, в 1990-х годах. В этот период идеи подчинения коллективному сознанию стали уступать идеям свободы личностного миропонимания. Сформировались основные постулаты гуманистической педагогики, где во главу угла были поставлена личность учащегося.

История педагогической мысли свидетельствует, что личностно ориентированное обучение как явление имело место и в более ранние периоды существования человечества. Так, традиция античного образования основывалась на взаимодействии учителя и ученика. Например, обучение в Академии Платона происходило как «...совместная интеллектуальная и духовная жизнь учителя и учеников, направленная на разыскание истины, жизнь, направленная на преобразование своего нравственного состояния» [3]; или известный ликей Аристотеля, в ко-

тором занятия чаще всего представляли собой беседу учителя с учениками во время прогулок. Следует признать, что школы античного периода дали миру великих философов, ученых-энциклопедистов, поэтов, художников и полководцев. Данный факт мы объясняем как уровнем педагогов (известные философы и ученые), так и формой обучения, которая было не только индивидуальной, но и личностно ориентированной, так как задачей учителя было не только передача знаний из уст в уста, но развитие личностных качеств ученика, раскрытие его индивидуальности, а главное – обучению поиска истины путем наблюдения, размышления и эксперимента.

Современное личностно ориентированное обучение – базовая педагогическая технология, разрабатываемая с целью улучшения качества образовательных услуг, это обучение «...при котором цели и содержание обучения, сформулированные в государственном образовательном стандарте, программах обучения, приобретают для учащегося личностный смысл, развивают мотивацию к обучению. С другой стороны, такое обучение позволяет учащемуся в соответствии со своими индивидуальными способностями и коммуникационными потребностями, возможностями модифицировать цели и результаты обучения» [1, 130]. Мы привели данное определение, так как в нем в сжатой форме излагаются наиболее частые трактовки термина «личностно ориентированное обучение».

Однако нам больше импонирует лично ориентированное обучение в понимании А.А. Плигина, который охарактеризовал данное явление как «такой тип образовательного процесса, в котором личность ученика и личность учителя выступают как его субъекты; целью образования является развитие личности ребёнка, его индивидуальности и неповторимости; в процессе обучения учитываются ценностные ориентации ребёнка и структура его убеждений, на основе которых формируется его «внутренняя модель мира», при этом процессы обучения и учения взаимно согласовываются с учётом механизмов познания, особенностей мыслительных и поведенческих стратегий учащихся, а отношения учитель-ученик построены на принципах сотрудничества и свободы выбора» [4]. В приведённом определении мы увидели 3 аспекта лично ориентированного обучения, которые позволят, на наш взгляд, сделать обучение в вузе действительно развивающим.

Рассмотрим первый аспект лично ориентированного обучения в вузе.

Мы согласны в приведённом выше определении А.А. Плигина с тем, что лично ориентированное обучение – определённый тип образовательного процесса, но не согласны с мыслью, что развитие индивидуальной неповторимой личности ребёнка – цель данного процесса. Напомним, что образовательный процесс как в школах, так и в вузах напоминает конвейер с отлаженным механизмом, настроенный на реализацию требований государственного стандарта. Личность человека – естественная динамичная саморазвивающаяся система, в которой происходят различные физиологические, психологические, когнитивные, культурные процессы. Личности педагогов (учителей, преподавателей вузов) и учащихся (школьников, студентов), безусловно, соприкасаются и влияют друг на друга. Но формирование личности учащегося как целенаправленный и контролируемый процесс нереально, так как личность как любая естественная динамичная система имеет как внешние стороны, так и скрытые; имеет свой сценарий развития, заложенный как генетически, так и подсознательно установками родителей, воспитателей, социальным окружением и т.д.

Таким образом, речь идет о том, что источники, формирующие личность ребенка, учащегося школы, студента вуза, неисчислимо множество, в которое входит и профессиональная деятельность педагога и его личностные качества.

Однако, мы считаем, что развитие индивидуальной, неповторимой личности учащегося – идеал, к которому следует стремиться в ходе учебного процесса.

В качестве цели лично ориентированного обучения студентов-первокурсников, в частности, на занятиях по русскому языку, мы видим совокупность знаний, позволяющих

1) адекватно интерпретировать публицистические, философские, учебные и научные тексты средней сложности, а также афоризмы, пословицы и поговорки;

2) осознавать собственное коммуникативное намерение и степень его реализации в устной и письменной речи;

3) распознавать коммуникативные задачи текста и его общую целевую установку;

4) редактировать собственные и чужие письменные тексты;

5) осуществлять конструктивную межличностную и профессиональную коммуникацию.

Таким образом, мы считаем, что целеполагание в обучение, в частности, лично ориентированном, должно обладать таким свойством, как конкретность. Это именно то свойство, которое, по нашему мнению, отличает цель от идеала. При этом цели должны обладать практической значимостью.

Рассмотрим следующий аспект лично ориентированного обучения, данного в определении А.А. Плигина: взаимное согласование процессов обучения и учения с учётом механизмов познания, а также с учетом особенностей мыслительных и поведенческих стратегий учащихся. Первая часть данного тезиса, а именно согласованность обучения и учения с учетом механизмов познания, является наиболее предсказуемой и методически разработанной. Известно, что естественный способ познания – деятельность, начинающаяся с эмпирического опыта и завершающаяся возникновением концепта в результате аналитической и интегрирующей деятельности мозга или физического навыка, возникшего путем физической тренировки. Иначе говоря, путь познания в основе своей – это путь от конкретного (например, иллюстрация или образец) к абстрактному (определение научного термина или описание предмета). Вторая часть тезиса А.А. Плигина, касающаяся учета мыслительных и поведенческих стратегий учащихся представляет одну из сложных сфер в профессии педагога. Безусловно, в ходе учебного процесса студенты (учащиеся) и преподаватели, взаимодействуя, знакомятся с поведенческими

стратегиями друг друга. Здесь сложность заключается в адекватности интерпретации действий и высказанных мыслей студентов (учащихся) со стороны преподавателей: ни один педагог не застрахован от предвзятости или ошибочности собственных суждений, проистекающих из личностной концепции мира и невольной проекции собственных комплексов, оценок или идей на окружающих его студентов (учащихся).

В процессе написания данной статьи мы провели психологический эксперимент в форме ассоциативного тестирования. Одна из целей эксперимента – выявление «Я-концепции» студентов первого курса восемнадцатилетнего возраста в количестве 26 человек. В результате были получены ассоциации, которые мы условно разделили на 6 семантических групп и разместили по мере убывания частотности:

- 1) положительная оценка (хороший, добрый, красивая, умная);
- 2) превосходная оценка (я лучший, шах (в значении – царь), лидер, крутой, счастливый, я – это успех);
- 3) уникальность (личность, индивидуальность);
- 4) оценка способности действовать (я сам, могу);
- 5) слабо проявленная я-концепция (студент, имя, я);
- 6) образ чувства (адреналин).

Несмотря на то, что небольшое количество респондентов предполагает высокую степень погрешности выводов, мы, исходя из общепринятого в академической науке положения, что язык связан с мышлением, отражает и формирует концептуальную и аксиологическую сферы человеческого сознания, является средством программирования, допустили мысль, что ассоциации, указанные в графе напротив слова «я», являются в большей степени отражением желания студентов получить признание своих положительных качеств, отражением осведомленности о собственной уникальности и установкой на успех.

В процессе анализа указанных результатов мы предположили, что подобные психологические установки существуют в сознании студентов относительно большинства явлений общественной и личностной сфер. О «запрограммированности» студентов свидетельствует наблюдаемая на занятиях несамостоятельность мышления, выражающаяся в том, что студенты на занятиях в первый момент своего ответа демонстрируют клише, общеизвестные фразы, присущие общественному сознанию. В результате описанных размышлений мы пришли к вы-

воду о необходимости использования практики диалектического мышления на занятиях по русскому языку, в частности в работе над научными текстами. Размышляя над методом развития человеческого мышления, К. Поппер дает следующее разъяснение диалектики в понимании Гегеля: «...это теория, согласно которой нечто – в частности, человеческое мышление, – в своем развитии проходит так называемую диалектическую триаду: тезис, антитезис и синтез. Сначала – некая идея, теория или движение, – «тезис». Тезис, скорее всего, вызовет противоположение, оппозицию, поскольку, как и большинство вещей в этом мире, он, вероятно, будет небеспорен, то есть не лишен слабых мест. Противоположная ему идея (или движение) называется «антитезисом», так как она направлена против первого – тезиса. Борьба между тезисом и антитезисом продолжается до тех пор, пока не находится такое решение, которое в каких-то отношениях выходит за рамки и тезиса, и антитезиса, признавая, однако, их относительную ценность и пытаясь сохранить их достоинства и избежать недостатков. Это решение, которое является третьим диалектическим шагом, называется синтезом. Однажды достигнутый, синтез, в свою очередь, может стать первой ступенью новой диалектической триады...» [5]. Мы намеренно привели цитату практически в полном объеме, так как в ней идёт описание процесса диалектического мышления, которого, по нашему мнению следует придерживаться на занятиях по русскому языку при работе над текстами, в частности, при формировании у студентов навыка интерпретации текстов, участия и ведения дискуссии.

Рассмотрим последний тезис, присутствующий в определении А.А. Плигина лично ориентированного обучения: «...отношения учитель-ученик построены на принципах сотрудничества и свободы выбора» (см. ссылка 4). Приведенный фрагмент свидетельствует о том, что лично ориентированное обучение – одна из форм реализации гуманистической педагогики, основным принципом которой является паритетные отношения между педагогом и учащимися. При этом лидирующая позиция педагога и иерархичность в отношении с обучаемыми (студентами) должны, на наш взгляд, сохраняться. Это необходимо для сохранения дисциплины в аудитории и целенаправленного осуществления учебного процесса.

Следовательно, паритетность – это не равноправие, а сотрудничество преподавателя и студентов под руководством педагога, основанное на взаимоуважении друг

к другу. Мы считаем, что подобная трактовка паритетности как принципа взаимодействия преподавателей и студентов позволит воспитательному процессу, ведущему к развитию позитивных качеств личности (конструктивность, толерантность, гибкость, внимательность, вежливость и др.), осуществляться на занятиях (не только по русскому языку) в полной мере.

Таким образом, в данной статье мы осуществили попытку обоснования собственной позиции относительно личностно ориентированного обучения как типа обучения в вузе, а также необходимость такого обучения с целью развития личности студентов, в частности, на занятиях по русскому языку.

Список литературы

1. Азимов Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Изд-во ИКАР, 2010. – 448 с.
2. Выступление Министра образования и науки РК Б.Т. Жумагулова на встрече с профессорско-преподавательским составом и студенчеством КазНПУ им. Абая, Алматы, 5 октября 2012 г. – Интернет-ресурс: http://www.edu.gov.kz/ru/press_sluzhba/vystuplenija_ministra.
3. Мынбаева А.К. История, теория и технологии научной деятельности высшей школы: монография. – Алматы, 2010. – 257 с.
4. Плигин А.А. ЛОО: история и практика: монография. – Интернет-ресурс: <http://www.pligin.ru/monogr>.
5. Поппер К. Что такое диалектика: пер. Г.А. Новичковой // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 118–138. Печатное переиздание труда К. Поппера. Интернет-ресурс: <http://philosophy.ru/library/vopros/00.html>.