

**Список литературы**

1. Байтурсынов А. «Тіл тағлымы». – Алматы: Ана тілі, 1992.
2. Оразбаева Ф.Ш. Тілдің қатынас теориясы және әдістемесі. – Алматы: РБК, 2000.
3. Қазақша-орысша, орысша- қазақша терминологиялық сөздік. Кен ісі және металлургия. 5000-ға жуық термин. Қазақстан Республикасының Үкіметі жанындағы Мемлекеттік терминология комиссиясы бекіткен. – Алматы: «Рауан», 2000.

4. Шамшиден Әбдіраман. Жер асты қазу технологиясы. Техникалық жоғары оқу орындары студенттеріне арналған оқулық. – Алматы: Білім, 1999. – 240б.
5. Шамшиден Әбдіраман. Тау-кен атуаларының орысша-қазақша және қазақша-орысша сөздігі. – Алматы: Рауан, 1993.
6. Шамшиден Әбдіраман. Тау-кен, геологиялық атуалардың орысша- қазақша-ағылшынша және ағылшынша-қазақша-орысша сөздіктері. – Алматы: Рауан, 1997.

**«Современные проблемы науки и образования»,  
Россия (Москва), 27-29 февраля 2012 г.**

**Педагогические науки**

**КАЧЕСТВЕННАЯ СПЕЦИФИКА  
ВЫПОЛНЕНИЯ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ  
МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ С ЗПР**

Мурафа С.В.

*МПГУ, Москва, e-mail: murafa.svetlana@gmail.com*

Как показывают современные исследования, возрастает количество детей с парциальными нарушениями развития. Парциальная несформированность высших психических функций ярко выражена у детей с явлениями психического инфантилизма. Это и задержка психического развития, и явления минимальных мозговых дисфункций, и различные речевые нарушения. Так в Орехово-Зуевском районе Московской области за период с 2006-2007 учебный год было представлено на ПМПК и обследовано 215 школьников (6% от общего количества обучающихся в районе младших школьников) с проблемами в развитии. Среди них частота задержки психического развития (ЗПР) составила 53% (115 учащихся) от обследованных детей. В 2007-2008 учебном году обследовано 218 школьников (6%) из них ЗПР составляет 44% (95 учащихся) и в 2008-2009 учебном году обследовано 312 школьников (8,4%) где ЗПР составляет 40% (131 учащийся). Таким образом, полученные нами данные и проведенный анализ других научных исследований позволяет утверждать, что отклонения в нервно-психическом развитии школьников являются неотъемлемой составляющей современной школьной действительности.

Поскольку изменения психической деятельности не носят глубокого патологического характера, то своевременная диагностика дефекта и разработка адекватных, эффективных программ по формированию и развитию психической деятельности поможет компенсировать состояние детей в психолого-педагогических условиях. В значительной степени успешность обучения младших школьников зависит от уровня развития мнемических способностей. Мнемическая деятельность сопровождает практически любую психическую деятельность, следовательно, она включена в причинно-следственные отношения при патологическом изменении этой деятельности. Развитие мнемических способ-

ностей 7–12-летних школьников с ЗПР происходит неравномерно и гетерохронно. Исследование мнемических способностей предполагает анализ их структуры, которая рассматривается нами как система функциональных, операционных и регулирующих механизмов.

Настоящее исследование посвящено проверке гипотезы о том, что в структуре мнемических способностей детей с ЗПР преобладают функциональные механизмы, но при этом наблюдается недоразвитие операционных и регулирующих механизмов. Следовательно, целью исследования явилось экспериментальное изучение продуктивности и качественного своеобразия мнемических способностей младших школьников с ЗПР. И в качестве объекта рассматривались познавательные способности детей с ЗПР. Для оценки эффективности и качественного своеобразия мнемических способностей применялся метод развертывания мнемической деятельности [4] с использованием методики диагностики мнемических способностей, разработанную на основе данного метода Л.В. Черемошкиной [2, с. 297-306].

Экспериментальная работа осуществлялась на базе школ Орехово-Зуевского района Московской области с 2006 по 2011 г. Испытуемыми стали учащиеся 1-4 классов с ЗПР (115 человек) и учащиеся 1-4 классов (105 испытуемых), обучающихся по общеобразовательной программе в возрасте 7-12 лет. Исследование показало, что справились с первым заданием (карточка №2) 71% испытуемых с ЗПР и 98% испытуемых в норме. В каждой возрастной группе с ЗПР это составило, соответственно 56, 66, 83%, в норме 97, 97, 100% выполнение задания [1]. Из группы учащихся с ЗПР, справившихся с карточкой №2, смогли воспроизвести карточку №3 только 6% детей в возрасте 9-12 лет, в норме 26% (7-8 лет), 40% (9 лет), 66% (10-12 лет). Полученные результаты свидетельствуют о том, что у учащихся 7-12 лет с ЗПР на каждом возрастном этапе преобладает 1-й уровень развития мнемических способностей: 56% (7-8 лет), 59% (9 лет), 70% (10-12 лет). Это говорит о том, что запоминание происходит за счет хорошо развитой функциональной системы мнемических способностей и неразвитой (слабо-

развитой) операционной стороны мнемических способностей. 2-й уровень развития мнемических способностей отсутствует в возрастной группе 7-8 лет и начинает незначительно проявляться в возрастной группе 9 лет (7%). В группе 10-12 лет проявляется у 11% учащихся, что говорит о появлении в структуре их мнемических способностей операционных механизмов. Процент не справившихся с заданием (карт. № 2) уменьшается с возрастом с 44% в возрасте 7-8 лет до 19% в возрасте 10-12 лет.

Анализ характеристик запоминания испытуемыми карточки № 2 выявил затруднение в срисовывании уже запомненного материала: ранее запомненного и правильно воспроизведенного. Выявлен эффект неспособности правильно срисовать невербальный бессмысленный материал после его правильного запоминания и воспроизведения [3]. Среди испытуемых с ЗПР эффект проявился у 44% (7-8 лет), 45% (9 лет), 50% (10-12 лет) испытуемых. В норме у 9, 9, 3% соответственно. Этот факт может иметь несколько объяснений. Мы предполагаем, во-первых, что наблюдаются нарушения избирательности мнемической деятельности, которая сопровождается неправильностью (искажениями) и неточностью (заменами), ошибками воспроизведения стимульного материала в результате недостаточного контроля. Возможно, это произошло после смены инструкции («теперь тебе предлагается просто срисовать карточку»), то есть при переходе от одного этапа к другому, что, во вторых, может свидетельствовать об инертности мнемической деятельности. Эти причины в основном обуславливаются дисфункцией лобных отделов мозга, которые отвечают за выбор цели, построения программы, за контроль конечного и промежуточного результата деятельности. А так же, в третьих, нарушение динамики мнемической деятельности могло возникнуть и вследствие эмоциональной неустойчивости учащихся, выраженной истощаемостью, нарушением подконтрольности, произвольностью и ригидностью психических процессов, которые нарушают интеллектуальные

операции. Что может объяснить тот факт, что данный эффект проявился и у учащихся в норме.

Делая далее попытку объяснить эффект мы остановились на механизмах восприятия, нарушения которого так же проявляются в затруднении узнавания, в искажениях воспринимаемого материала, в перестройках мотивационной стороны (изменении мотивационного компонента) перцептивной деятельности, что на наш взгляд так же может быть одной из причин проявленного эффекта. Как отмечал С.Л. Рубинштейн в 1946 году при изменении личностного отношения, от эмоциональных и личностных особенностей человека изменяется и перцептивная деятельность. Изменяется степень структурированности перцептивного материала. Ситуация эксперимента, требующая перестройки поведенческой схемы и приспособления к новой ситуации, могла привести к возрастанию уровня тревожности учащихся. По-видимому, «непереносимость неопределенности» могла и привести в действие механизм «перцептивной защиты», как одной из формы психологической защиты. Таким образом, выполненное исследование подтвердило гипотезу о том, что в структуре мнемических способностей детей с ЗПР преобладают функциональные механизмы, но при этом наблюдается недоразвитие операционных и регулирующих механизмов. В то же время оно поставило ряд вопросов, определяющих перспективы дальнейших исследований по данной проблеме. К их числу следует отнести изучение и проявленный в эксперименте эффект.

#### Список литературы

1. Мурафа С.В. Продуктивность мнемических способностей детей 7-12 лет ЗПР // Сибирский психологический журнал. – Томск: ТомУниверИздаг, 2011. – №41. – С. 42–50.
2. Черемошкина Л.В. Психология памяти. – М.: Аспект Пресс, 2009.
3. Черемошкина Л.В., Мурафа С.В. Эффект неспособности срисовать ранее запомненный материал детьми с ЗПР // Pedagogical and Psychological issues in Education – 2010 Lithuania: Scientific Methodical Centre «Scientia Educologica». – 2010. – Vol. 25. – С. 162–173.
4. Шадриков В.Д., Черемошкина Л.В. Мнемические способности: развитие и диагностика. – М.: Педагогика, 1990.

*«Развитие научного потенциала высшей школы»,  
ОАЭ (Дубай), 4-11 марта 2012 г.*

#### Педагогические науки

##### **ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ СТУДЕНТОВ В НИЖНЕВАРТОВСКОМ ФИЛИАЛЕ ТЮМГНГУ**

Белокурова Е.В., Спиридонова В.Н.

*Филиал ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный  
нефтегазовый университет» Нижневартовск,  
e-mail: e.belokurova@yandex.ru*

В настоящее время, в связи с развитием инновационной деятельности и с введением новых образовательных стандартов ФГОС2 и ФГОС3

поколения, очень остро встает вопрос о повышении качества образования студентов технических вузов.

Критика общества к системе образования не уменьшается, но, не смотря на это, популярность высшего образования с каждым годом увеличивается.

В общем виде качество образования – это степень удовлетворения ожиданий различных участников образовательного процесса от предоставляемых образовательным учреждением услуг или степень достижения поставленных