

Известно, что недостатки – это продолжение достоинств. Всё можно довести до абсурда, если не иметь чувства меры. То, что перспективно, обычно сочетается с понятием «ценность». Но в свете скороспелых «инноваций» под перспективным стали понимать то, что имеет утилитарное, инструментальное значение, что обещает скорую и практическую выгоду. Отсюда установка только на узкую специализацию, а не на культуру. Поэтому такой предмет, как «История отечества» просто исключили их учебной программы для юристов в Красноярском федеральном университете.

Академик С.В. Медведев, обсуждая состояние современного образования, не смог выделить ни одного параметра, внушающего надежды на улучшение его перспектив: «Напрашивается сравнение: добравшись до автомобилей и усевшись за руль, мы решили, что теперь не надо учить ребенка ходить» [4].

Судьба человеческих ценностей в мире купли-продажи всегда незавидна. Но эффект обесценивания образования опасен вдвойне, поскольку имеет отложенный характер и начинает действовать при наступлении критических моментов в жизни общества, лишая его опоры и защиты от жизненных бурь.

Список литературы

1. Болонский процесс в вузах Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электронный архив Минобрнауки РФ. <http://mon.gov.ru/obr/pri/4508>.
2. Булатова А. Лукавая болонизация [Электронный ресурс]. – <http://www.strf.ru/organization>. 23.12.08.
3. Грызлова А.В. Ничто не обязано быть правдивым вечно (или победа формы над содержанием) // Образование, экономика, общество. – 2010. – №3(19). – С. 3–5.
4. Медведев С.В. Тень, знай своё место! // Химия и жизнь. – 2011. – №12.
5. Матвеева Н.А. Инерционность системы образования: тенденции начала XXI века / II Всероссийский социологический конгресс. – электронная библиотека МГУ им. М.В. Ломоносова.
6. Расторгуев В. Федеральное дышло об образовании АПН [Электронный ресурс]. – <http://www.apn.ru/publications/article24839.htm>. 2011–09–07.
7. Хочешь успешно трудиться? Не переставай учиться! Материалы круглого стола // Методическая библиотека. – <http://www.zavuch.info/component/content/article/40-pressa/721-pedagogika>.

ИНТЕРАКТИВНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ

Семенова Е.В.

ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусств», Челябинск,
e-mail: selenaVik@mail.ru

Современный образовательный процесс в вузе предполагает перенос акцента с трансляции знаний педагогом обучающимся на формирование профессионального мышления у студентов.

Механизмы развития личности основаны на мотивах, активизирующих ее деятельность. Следовательно, образовательный процесс дол-

жен строиться на формировании мотивов как субъективной характеристике личности с одной стороны, и физиологических основаниях, связанных с возрастными особенностями стресса и умственного утомления.

Начало учебного занятия должно быть посвящено формированию интереса, способствующего появлению мотивации. Это определяется созданием соответствующей учебной ситуации, актуализирующей профессионально-познавательный интерес. Для этого занятие начинается с постановки вопросов, касающихся:

1) ожиданий:

- какую роль играет данная тема в будущей профессиональной деятельности (ценность темы);
 - значение изучаемой науки в развитии уровня профессионализма (мотивы изучения темы, определяющие активность);
 - индивидуальная цель изучения темы;
- 2) опасений – угроз, связанных с проводимым занятием.

Преподаватель проводит экспресс-анкетирование, имеющее своей целью выявление личностной оценки студентами отношения к теме занятия (табл. 1).

Таблица 1

Самооценки значимости темы учебного занятия для студентов

Категории	Самая высокая	Высокая	Средняя	Низкая
Интерес темы				
Значимость темы				
Числовая оценка	3	2	1	0

Расчет самооценки значимости темы учебного занятия проводится путем вычисления по следующей формуле:

$$\text{Среднегрупповая самооценка} = (n_3 \cdot 3 + n_2 \cdot 2 + n_1) / (3 \cdot (n_3 + n_2 + n_1 + n_0)),$$

где n_3, n_2, n_1, n_0 – количество студентов, избравших конкретную качественную категорию самооценки значимости.

Как показывает практика, роль включения названной диагностики позволяет повысить средний уровень эффективности учебного занятия на 17–23% (по выборке из 173 учебных занятий, средняя наполняемость группы $n = 20,3 \pm 1,4$).

Дальнейшая логика ведения собственно образовательного процесса предполагает системное освоение следующего комплекса вопросов:

- а) ключевая проблема темы;
- б) связи с предыдущими темами;
- в) основные понятия темы;
- г) закономерности и механизмы содержания понятий темы;

д) междисциплинарные связи.

Естественно, не вызывает сомнений владение педагогом всеми составляющими названных вопросов. Следовательно, проблема интерактивности заключается только в выборе способа получения запланированной к изучению тематической информации:

- заблаговременный поиск и освоение студентами вопросов темы (при условии, что на предыдущем занятии тема была озвучена преподавателем и предложены источники актуальной информации);

- генерация посредством реализации активизирующих методов;

- дозированная трансляция педагогом учебной информации (целесообразно – в формате выводов, резюме, рефлексирующих результатов);

- модерирование учебных ситуаций.

Наибольший образовательный эффект происходит при условии, что в учебном процессе присутствует элемент свободного развития, протекающий при условии реализуемой активности студентов.

При этом возможным ходом учебного занятия могут быть следующие формулы:

$a \rightarrow b \rightarrow v \rightarrow g \rightarrow d$

$a \rightarrow v \rightarrow g \rightarrow (в \text{ рамках рефлексии}) б \text{ (задел для будущего занятия)} д$

$d \rightarrow v \rightarrow g \rightarrow б \rightarrow a$

или их циклическое (фрагментарное) использование, когда освоение информации проходит несколько циклов.

Любая из формул может быть применена в рамках учебного занятия; условия ее выбора определяются следующими факторами:

1) факторы, заданные заранее:

- уровень базовых знаний, умений и навыков студентов;

- материально-техническое обеспечение образовательного процесса;

- доминирующий педагогический индивидуальный стиль;

- профессиональная педагогическая компетентность преподавателя;

- комплекс методического обеспечения темы (мультимедиа, раздаточный материал, тестовые методики, комплекс активных методов обучения и т.п.);

2) факторы, определяющие собственно учебную ситуацию:

- социально-психологический настрой;

- готовность студентов участвовать в учебном процессе;

- готовность педагога к реализации разноформатного образовательного процесса.

Таким образом, первозадачей преподавателя является проведение экспресс-диагностики факторов, определяющих собственно учебную ситуацию и подбор соответствующей им формулы.

В соответствии с выявленным уровнем готовности студентов участвовать в учебном процессе, выбирается один из четырех возможных стилей (табл. 2).

Таблица 2

Определение используемых методов в соответствии с готовностью студентов участвовать в учебном процессе и стилей ведения учебного занятия педагога

Стиль ведения учебного занятия	Высокая готовность	Средняя готовность	Низкая готовность
Делегированный	Активизирующие методы		
	Соревнование		
Поддерживающий		Алгоритмизированные методы	
		Ситуация успеха	
Инструктивный			Ситуация успеха
Директивный			Ситуация успеха

Далее занятие строится в форме 4-этапного процесса, позволяющего избежать снижения работоспособности. Этапы строятся в формате цикла развития: новые идеи → деятельность (активное усвоение) → опыт (умения и навыки) → осмысление. В зависимости от формы занятия, темы, специфической ситуации, цикл можно начинать с любого звена. При этом новые идеи могут либо транслироваться педагогом, либо формироваться самими студентами, деятельность определяется предыдущим опытом. Важным является включение в цикл интерактивных форм, позволяющих педагогу, используя индивидуальный стиль деятельности, работать по ситуации, корректируя ее в на-

правлении цели занятия. Уточним, что в данном контексте имеется в виду индивидуальный стиль, определяемый ситуативной эффективностью.

Следует различать активные (работа «в ситуации» – создание ситуации и приведение ее к запланированной цели) и интерактивные (работа «по ситуации» – создание и «ведение» ситуации, позволяющее использовать креативность и активность студента) методы обучения, ключевым различием которых, как нам видится, являются функции, реализуемые педагогом и студентами в учебном процессе (табл. 3).

Обе группы методов позволяют достичь интегрированного результата: знания, умения,

навыки, профессиональное мышление и поведение, ценность профессии, социального взаимодействия. По сути же, описываемая технология является эффективным способом и оперативного формирования базы для будущих занятий.

Окончание занятия должно быть сопряжено с рефлексией, проводимой в два этапа:

1) студенты обозначают самые важные, по их мнению, моменты учебной информации и определяют области их практического применения;

2) далее педагогом проводится рефлексия путем определения «своего результативного поля», т.е. оценка субъективной ситуативной эффективности учебного занятия.

Таблица 3

Особенности активных и интерактивных методов обучения

Методы обучения	Функции педагога	Функции студента	Получаемый результат
Активные	1) принимает единоличное решение; 2) определяет формы, способы и приемы достижения целей; 3) устанавливает правила взаимодействия в группе; 4) оценивает работу группы и каждого студента; 5) организует рефлексивное подведение итогов	1) обязан исполнять решение педагога; 2) применяет установленные формы, способы и приемы достижения целей; 3) реализует установленные правила взаимодействия в группе; 4) «принимает» оценку педагога; 5) реализует рефлексивное подведение итогов	Освоенность алгоритмов поведения в типовых ситуациях
Интерактивные	1) принимает решение на основе ситуации (в широком смысле); 2) ставит конечную цель; 3) не регламентирует правила взаимодействия в группе; 4) организует самооценку работу группы и каждого студента; 5) активизирует рефлексивное подведение итогов	1) участвует в принятии решения; 2) определяет формы, способы и приемы достижения целей; 3) устанавливает правила взаимодействия в группе; 4) проводит самооценку, самооценку и групповую оценку; 5) реализует рефлексивное подведение итогов	Освоенность методов формирования способов поведения в изменившейся среде (не-стандартные ситуации)

Второй этап вновь предполагает проведение самооценки по критериям «Вложенный труд» и «Удовлетворенность собой». Вербально-числовая шкала для первого критерия:

«Мешал окружающим» – «-1 балл»;

«Ничего не делал» – «0 баллов»;

«Нормальная работа» – «1 балл»;

«Отлично поработал» – «2 балла».

Для второго критерия шкала имеет вид:

«Абсолютно неудовлетворен собой» – «-1 балл»;

«Некоторое недовольство собой» – «0 баллов»;

«Вполне доволен собой» – «1 балл»;

«Очень доволен собой» – «2 балла».

По результатам оценивания педагог, применив элементы теории игр, может определить ситуативную эффективность учебного занятия и внести корректировки в свою деятельность.

Существенным ограничением применения данной технологии является ее высокая эмо-

циональная затратность для педагога, в связи с чем возможно возникновение желания перейти к использованию запрограммированных педагогических приемов, доказавших свою эффективность. С другой стороны, применение такой технологии предъявляет повышенные требования к педагогу: не только знание традиционных методов обучения, но и высокий уровень импровизации, спонтанности, готовности видеть образовательный потенциал учебной ситуации, «вести» ее. Последнее входит в жесткое противоречие с традиционной логикой развития профессионализма: свободное владение педагогическими приемами формируется с опытом работы, который несет к себе угрозу развития профессиональных деформаций и деструкций (например, авторитарность, догматизм, консерватизм).

Таким образом, описанная технология является эффективной только при условии высокого уровня педагогической компетентности преподавателя.