

внедрением и использованием новшеств в виде новых технических, технологических, организационно-управленческих, информационных, социальных решений производственного, финансового или иного характера. Новшества могут быть представлены в виде открытий, изобретений, патентов, товарных знаков, рационализаторских предложений, документации на новый или усовершенствованный продукт, технологию и т.д.

Вариантов определения того, что есть «инновационный потенциал» чрезвычайно много. В одном из распространенных определений данной категории предусматривается, что инновационным потенциалом (предприятия) является совокупность финансовых, кадровых, информационных и материально-технических ресурсов, обслуживаемая соответствующей инфраструктурой, связанных с осуществлением нововведений.

Можно предположить, что инновационный потенциал определяется готовностью и способностью предприятия к использованию инновационных возможностей, реализация которых позволяет обеспечить планомерное и поступательное развитие предприятия посредством целенаправленного преобразования новшеств в нововведения. Именно *инновационные возможности* составляют *основное содержание инновационного потенциала*. Источники инновационных возможностей заключаются прежде всего в различного рода изменениях продукта, процесса, организации и т.п.

Инновационный потенциал и инновационная система региона.

Одним из перспективных путей решения задачи формирования и развития инновационного потенциала всех субъектов национальной экономики страны является формирование ее национальной инновационной системы, состоящей из взаимосвязанных *инновационных систем регионов (ИСР)*.

ИСР можно охарактеризовать как организационно-институциональный комплекс в структуре региональной социально-экономической системы, который определяет ее способность перехода на инновационный тип развития.

ИСР является составной частью экономической системы региона и выполняет роль связующего звена между макроэкономической политикой, наукой, образованием, наукоемкой промышленностью и рынком. При этом в состав ИСР входит не весь соответствующий сектор экономики, а только та его часть, которая непосредственно обеспечивает инновационный процесс.

ИСР можно представить как совокупность хозяйствующих субъектов и институтов (правовых, законодательных, финансовых, социальных), взаимодействующих в процессе производства, распространения и использования конкурентоспособных знаний и технологий, направленных на обеспечение устойчивого

развития социально-экономической системы региона и способствующих повышению конкурентоспособности ее субъектов (предприятий, организаций). ИСР является институциональным механизмом, обеспечивающим социализацию и коммерциализацию научных знаний.

К основным элементам ИСР по мнению автора следует отнести:

- 1) инновационную политику;
- 2) нормативно-правовую базу, регламентирующую деятельность в инновационной сфере;
- 3) инновационную инфраструктуру региона;
- 4) систему генерации и распространения знаний;
- 5) инновационно-активные предприятия и организации;
- 6) учреждения в сфере науки и образования;
- 7) рыночные условия, благоприятствующие внедрению инноваций.

Таким образом, первоочередными задачами развития методологии и методики формирования инновационного потенциала РФ, ее регионов и, что самое главное, основных субъектов рынка – предприятий производителей, является обоснование ключевых аспектов политики и стратегии курса инновационного развития на всех уровнях управления страной.

Список литературы

1. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года. Законодательство РФ №2473 от 05.08.2005 г.
2. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу. Письмо Президента РФ от 30.03.2002 года №1Пр-576.
3. Артамонов А.Д. Инновационная политика в России: механизм реализации. – СПб.: Валери СПД, 2005.
4. Виньков А., Гурова Т., Полунин Ю., Юданов А. Делать средний бизнес // Эксперт. – 2008. – №10. – С. 32–77.
5. Каморджанов Д. Р. Стратегическое управление предпринимательским потенциалом коммерческого предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2002. – 19 с.
6. Марченкова Л. М. Управление формированием и развитием инновационного потенциала региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2004. – 22 с.
7. Тимофеева И. О. Инновационный потенциал национальной экономики и его оценка : Автореф. дис. канд. экон. наук. – Челябинск, 2005. – 24 с.
8. Юданов А. Гении национального бизнеса // Эксперт. – 2007. – №16. – С. 33–41.
9. Юданов А. Ю. Опыт конкуренции в России: причины успехов и неудач. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КноРус, 2008. – 463 с.
10. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 164 с.

НАУКА И БИЗНЕС: СТИМУЛИРОВАНИЕ ИНТЕРЕСА К НАУКЕ У СТУДЕНТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВУЗА

Гордеева И.В.

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, e-mail: ivgord@mail.ru

В докладе, подготовленном в 2000 г. ведущими американскими экспертами в ряде сфер социально-экономического направления, был сформулирован прогноз развития мира на пери-

од до 2015 г. Среди ключевых факторов и тенденций, формирующих развитие мира в ближайшей перспективе, особое внимание уделяется науке и технологиям. Отмечается, что еще пару десятилетий назад невозможно было себе представить, насколько глубокие последствия будет иметь развитие информационных, био- и нанотехнологий, ставших подлинным «строительным материалом» международного рынка.

В самом деле, невиданные ранее в истории темпы научно-технического прогресса изменили облик современного мира в большей степени, нежели многие политические и социально-экономические потрясения. Начавшаяся в конце XX в. трансформация экономики наиболее развитых стран мира в сторону постиндустриальной модели развития способствовала кардинальному изменению роли науки в современном мире. В данной ситуации нельзя не вспомнить высказывание В.И. Вернадского о приоритетной роли научной мысли в преобразовании биосферы в ноосферное состояние и о невиданном возрастании значения наук в общественной жизни человечества. Становится очевидным, что гигантский природно-ресурсный потенциал государства не является гарантией успешного развития последнего, если эксплуатация природных ресурсов не сопровождается внедрением инновационных технологий добычи и переработки первичного сырья. Модернизацию экономики невозможно осуществить без взаимодействия науки (и образования) с одной стороны и бизнеса – с другой. Однако до сих пор в нашей стране наука и бизнес в традиционном мнении рассматриваются как антагонисты: погоня за прибылью «любой ценой» противопоставляется «бескорыстному поиску истины». В настоящее время подобные высказывания представляются анахронизмом даже применительно к фундаментальной науке, развитие которой осуществляется в соответствии с социальными заказами. Тем более неприемлемы данные взгляды на прикладную науку, давно превратившуюся в высокоуровневый бизнес, обеспечивающий высокий уровень национального богатства, политического влияния и военного могущества государства и благосостояния его граждан.

В качестве одной из мер, позволяющих уменьшить барьер между сообществами ученых и предпринимателей, предлагается вводить курсы предпринимательской деятельности для студентов естественнонаучных и технических специальностей. Однако подобные усилия могут не увенчаться успехом при отсутствии встречного мер. Последнее предполагает *формирование у представителей социума предпринимателей интереса к инновационной деятельности*, что немислимо без стимулирования интереса к науке и конкретным ее достижениям. Подобная задача становится актуальной с учетом данных

опросов ВЦИОМ, показывающих, что только 1-2% населения России считают профессию ученого престижной. В связи с этим особая роль должна отводиться уровню профессиональной подготовки в высших учебных заведениях экономического профиля, так как именно университет является центром воспроизводства интеллектуального потенциала, социально-экономическая роль которого только начинает осознаваться. Существование университета в культурном контексте общества постмодернизма позволяет переоценить функции высшей школы с учетом новых реалий. Если в условиях модерна универсалистские научные ценности, носили трансцендентный характер по отношению к большинству сфер жизни, то в настоящее время они приобретают новые функции, когда для каждого человека его профессиональное образование выступает в двух ипостасях:

- как средство самореализации и самоутверждения личности, поскольку в наибольшей мере человек раскрывает свои способности в профессиональном труде;
- как средство социальной адаптации в условиях рыночной экономики, как капитал, которым он способен распоряжаться в качестве субъекта на рынке труда.

Применительно к стимулированию интереса к современной науке и ее открытиям предлагается в ходе изучения студентами экономических специальностей соответствующих обязательных или элективных дисциплин не только включать учащихся в процесс освоения знаний, но и самим прогнозировать развитие науки на ближайшие десятилетия. Кроме того, студенты знакомятся с некоторыми широко распространенными в настоящее время т.н. научными идеями и учатся умению критически оценивать получаемую информацию.

Результаты подобной просветительской работы могут быть представлены наглядно. Среди студентов первого курса ряда факультетов Уральского государственного экономического университета были распространены анонимные анкеты, вопросы в которых отражали различные аспекты взаимодействия науки и общества. Всего в анкетировании приняло участие 500 человек. Ниже приведены данные по одному из вопросов.

С какими понятиями у Вас ассоциируется слово «наука»?	Ответы учащихся, %
Достоверность знаний	75,2
Прогресс	73,1
Опасность	1,2
Скука	3,4
Интерес	27,9
Противоречивость	20,0
Непонятность	7,4
Ненужность	0

Анализ ответов вызывает определенный оптимизм. Во-первых, очень важно, что ни у одного из опрошенных не возникло сомнения в ненужности науки как таковой, что, очевидно, контрастирует с приведенными выше данными опроса ВЦИОМ. Во-вторых, только 1,2% учащихся выразили своего рода опасения перед научными исследованиями. Чаще всего понятие «наука» ассоциируется со словом *прогресс*, а также *достоверность знаний*. Что касается противоречивости науки, отмеченной 20% опрошенных, то результат является вполне закономерным в свете реально существующих проблем в самой науке.

Таким образом, можно заключить, что современная российская молодежь, несмотря на обвинения в прагматизме, в большинстве своем

не заражена антисциентистскими идеями, готова к восприятию научных достижений и относится к ним с интересом. Около 50% опрошенных связывают перспективы социально-экономического развития России с интеллектуальным потенциалом нации. Принципиально важно, что в опросе участвовали студенты экономического вуза, большинство из которых в перспективе ориентируется не на научные исследования, а на деятельность в сфере бизнеса. Тем не менее, значительная часть из них проявляет заинтересованность в научных исследованиях пока в качестве наблюдателей, но в будущем, возможно, потенциальных спонсоров отечественной науки, развивающих свой бизнес на основе интеллектуального капитала.

*«Лазеры в науке, технике, медицине»,
Андорра, 9-16 марта 2012 г.*

Медицинские науки

**НИЗКО-ИНТЕНСИВНОЕ ЛАЗЕРНОЕ
ИЗЛУЧЕНИЕ В ПРОФИЛАКТИКЕ
ПОСЛЕОПЕРАЦИОННОГО
ЭНДОМЕТРИТА РОДИЛЬНИЦ**

Попова Л.С., Цаллагова Л.В.

*ИБМИ ВНЦ РАН и Правительства РСО-Алании;
Отдел патологии матери и ребенка, Владикавказ,
e-mail: vera111089@gmail.com*

В условиях возрастающей частоты абдоминального родоразрешения высока вероятность развития септических послеоперационных осложнений. После кесарева сечения частота эндометрита колеблется от 15 до 20%. Преимущественно заболевание возникает в группах риска развития послеродовой инфекции: пациентки с наличием хронических очагов инфекции в анамнезе, с воспалительными заболеваниями женских половых органов, невынашиванием в анамнезе инфекционного генеза, анемиях беременных, с наличием заболеваний, передающихся половым путем, и с повторным кесаревым сечением. У перечисленной группы пациенток как правило имеется ассоциация микроорганизмов с высокой степенью агрессивности возбудителей [2]. Следует обратить внимание и на наличие после кесарева сечения операционной травмы, что влечет за собой более существенное снижение реактивности организма матери с реализацией клиники воспаления, как правило, на 4-5 сутки послеродового периода [1].

Вероятность развития послеоперационного эндометрита, инфильтрации области послеоперационных ран и несостоятельности послеоперационного рубца, несмотря на значительное количество предложенных способов профилактики и лечения, в том числе антибактериальными

средствами (цефалоспорины III-IV поколения) остается достаточно высокой и более чем в пять раз превышает вероятность аналогичных осложнений при самопроизвольном родоразрешении.

Сказанное свидетельствует о необходимости поиска эффективных профилактических мероприятий, предотвращающих развитие клиники эндометрита и вытекающих после него последствий.

Целью настоящего исследования явилось определение степени эффективности применения лазерного излучения с целью профилактики послеоперационного эндометрита в группах риска развития послеродовой инфекции.

Выбор низко-интенсивного лазерного излучения объяснялся не инвазивным способом воздействия, непосредственно на область послеоперационной раны, вплоть до матки через область передней брюшной стенки (область послеоперационного шва), а так же были учтены свойства лазера, способного оказывать стимулирующее влияние на лимфо- и гемомикроциркуляцию, местный и общий иммунитет, интенсификацию регенерации, стимуляцию процессов репарации травмированных тканей, устранение или уменьшение болевого синдрома, нормализацию трофики и предупреждение образования спаечного процесса [3,4].

Лечение инфракрасным лазерным излучением было проведено у 68 родильниц. Возраст женщин колебался от 19 до 37 лет. Все родильницы после оперативного родоразрешения, из них у 15% пациенток операция кесарева сечения производилась по экстренным показаниям, остальным 85% – плановое абдоминальное родоразрешение.

Курс лазерной терапии проводился с помощью магнитно-инфракрасного лазерного ап-