

*Экономические науки***«... И СЛУЧАЙ БОГ ИЗОБРЕТЕНИЙ»
(А. ПУШКИН)**

Костяев И., Ищенко О.

*Иркутский государственный университет,
Иркутск, e-mail: ifk@econot.isu.ru*

Признано, что закон отрицания отрицания, есть закон природы общества и мышления. Однако, его действие в обществе до сих пор спорно: одни вообще его не признают и говорят, что «гегелевский диалектический метод отрицания отрицания и так называемая философия тождества ... имеют малопонятное теоретическое основание»¹; другие считают, что переход общества с одной ступени на другую включает только один скачок²; третьи полагают, что одно отрицание образует только полскачка, а два полный скачок³. Всё это запутало проблему перехода и переходных процессов.

В обществоведении сегодня по данному вопросу наблюдается сплошная неразбериха. И только у Гегеля, на наш взгляд, – основоположника законов диалектики – эти вопросы даны вполне четко. Вот коротко его идеи по интересующему нас вопросу:

1. «Вообще все реальное есть в своем начале такое лишь непосредственное тождество, ибо в своем начале оно еще не противопоставило моменты друг другу и не развило их... еще не стало внешним из внутреннего...»⁴.

2. В результате первого отрицания «непосредственное исчезло в ином, но это есть... отрицание непосредственного: оно определено как опосредованное ... содержит внутри себя определение первого. Следовательно, первое... удержано и сохранено в ином. Удержать положительное в его отрицательном содержании, предпосылку – в ее результате. Это самое важное»⁵.

3. «Второе отрицательное, отрицательное отрицательного ... есть снятие противоречия ... оно сокровеннейший объективнейший момент жизни и духа... Как снимающее с себя противоречие эта отрицательность есть восстановление первой непосредственности, простой всеобщности; ибо иное иного, отрицательное отрицательного непосредственно есть положительное, тождественное, всеобщее. Это второе непосредственное есть во всем этом движении... третье по отношению к первому непосредственно...». «Третье есть непосредственности опос-

редование... Оно есть их единство... Результат, как возвратившееся в себя и тождественное с собой целое, вновь сообщил себе форму непосредственности»⁶, т.е. он снова выступает как начало, но уже нового оборота.

Таким образом, у Гегеля два скачка (отрицания) дают два разных качественных состояния, в которых в то же время сохраняется преемственность и тождество начала и конца их.

Вся указанная неразбериха в современной литературе свидетельствует о том, что нет пока диалектики общества. Даже Ф. Энгельс, всю жизнь занимавшийся проблемами общества книгу написал «Диалектика природы», конкретизировав некоторые гегелевские положения. Попытки других авторов, как видим, пока ничего не дали. В результате мы не можем ответить грамотно, научно убедительно, что например, в России было до «перестройки»: социализм или госкапитализм, товарное или нетоварное производство и т.д. Ответов нет. Из этого следует, что диалектика общества нужна как воздух, чтобы понимать «где мы, что мы и почему?», «что делать?» и т.д. даже К. Маркс, который понимал диалектику общества, ибо «Капитал» и другие его работы, написаны с пониманием ее, оставил нам много нерешенных вопросов по этой проблеме. Например, читаешь его работы и обнаруживаешь: в одном случае он утверждает, что капитализм вырастает из феодализма с его натуральными отношениями⁷, в другом – из товарных⁸. То же мы наблюдаем у В.И. Ленина. Получается абсурд: капитализм одновременно возникает из натуральных и товарных отношений. Поэтому, кажется, что К. Поппер прав, когда говорит, это малопонятное гегелевское отрицание отрицания и философия тождества. Дело в том, что по Гегелю, как уже отмечалось, начало двух отрицаний и конец их тождественны. В природе это выглядит так: посадил, скажем, семечко мака и получил цветок (одно отрицание), из цветка получаем снова семечко (второе отрицание) все тут ясно, начало и конец двух отрицаний тождественны. Но как быть нам, когда из натуральных возникают в конце двух отрицаний, при возникновении капитализма, товарные отношения? Никакого тождества между натуральными и товарными отношениями не видно. Вот это и смущает обществоведов. Из сказанного следует, что у общества должна быть «своя» диалектика, вернее для применения диалектики Гегеля, которая есть только диалектика природы, необходима серьезная доработка. Что касается указанного парадокса – тождества начала

¹ Поппер К. Открытое общество и его враги. – М., 1992. – Т.2. – С. 45.

² Основы марксистско-ленинской философии /под ред. Ф.К.Константинова. – М., 1982. – С. 100-108.

³ Там же.

⁴ Гегель Г. Наука логики. М., 1992. – Т.2. – С. 167-168.

⁵ Там же. С.299.

⁶ Там же. Т.3. С.301-303.

⁷ Марк К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.13. С.7.

⁸ Там же. Т.23. С.157.

и конца двух отрицаний, при возникновении капитализма, то нами он решил так: однажды оказавшись в Москве, в МГУ, мы встретили шикарную блондинку, которая вела за ручку совершенно черную девочку, лет трех-четырёх. Вот этот случай позволил нам решить указанный парадокс: перед нами две женщины – одна белая, другая черная, но общественную миссию (функцию) они выполняют одну и ту же – продолжение человеческого рода. Нечто подобное мы наблюдаем и в развитии общества, в «логике истории» при трансформации, в данном случае, феодализм в капитализм: начало тут двух отрицаний – натуральные отношения, конец – товарные. То есть, различаются как белое и черное, однако натуральные отношения есть начало двух отрицаний – конец (товарные отношения) тоже есть начало и конец, но двух следующих, новых отрицаний. Короче говоря, стоит отделить (разделить) вид и роль начала и конца двух отрицаний и все встает на свои места, т.е. применить диалектический подход.

Таким образом, наш пример, свидетельствует, что действительно «... случай – Бог изобретений». Случай с падающим яблоком помог Ньютону открыть закон земного притяжения, Архимед, по выплеснутой из емкости жидкости, изобрел закон, в котором происходит измерение объемов различных фигур и т.д.

В словах К. Поппера данных выше, указаны две непонятные проблемы:

- 1) по отрицанию отрицания;
- 2) по философии тождества.

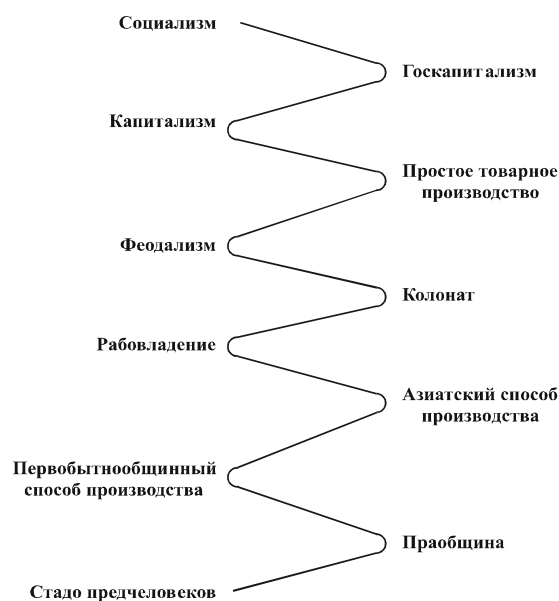
Последнюю мы рассмотрели. Что касается первой, то конкретно в нашем случае она выглядит, повторяем, так: капитализм возникает одновременно из натуральных и товарных отношений.

Диалектика полагает, что когда имеют место два противоположных, но бесспорных утверждения, по поводу одного и того же явления или процесса, то это явление или процесс имеют двойственную природу, ибо «диалектика есть раздвоение единого и познание его противоположных сторон» (В. Ленин).. Например, мы имеем двойственность капиталистического производства (классический капитализм), которое одновременно целесообразно, так как трудится в нем *Homo Sapiens*, и стихийно, ибо частная собственность. Таких примеров масса.

Что касается утверждения классиков марксизма-ленинизма – капитализм вырастает из натуральных и товарных отношений, то в первом случае они имеют оба отрицания, во втором – только второе. Первый переход (отрицание) видно невооруженным глазом и никакой науки не требуется, второй переход (отрицание) есть переход от товарных отношений к капиталистическим, есть различие в едином, которого обществоведение до сих пор не замечает. Но именно в результате второго перехода (отрицания) возникает новый способ производства.

Иначе говоря, главного в трансформации одного способа производства в другой обществоведы не видят. Кратко суть его: из семьи простого товаропроизводителя – производственно-потребительской кооперации – выделяется производство, образуя самостоятельную экономическую ячейку (например: сапожник сшил сапоги у себя дома, а теперь на предприятии). Семья раздваивается, и создаются две противоположные стороны капитализма. Таковы, на наш взгляд, причины непонимания гегелевской диалектики одним из известных современных американских философов К. Поппером (да и другими философами).

Ретроспективный взгляд развитие общества дает нам такую картину трансформации экономических систем (способов производства):



Примерная схема развития общества

Читатель заметил, что тут решается и проблема и переходной стадии, занимающая положение между двумя отрицаниями, по которой особенно велика неразбериха, ибо в марксовской «пятичленке» ее нет.

КОНЦЕПЦИЯ СТРАТЕГИИ КОМПЛЕКСНОГО ПРОДВИЖЕНИЯ ПРОДУКЦИИ РОССИЙСКИХ АВИАЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В АЗИАТСКО- ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ

¹Кривоуццкий Ю.В., ²Литвинов Н.Н.

¹Московский Авиационный Институт
(национальный исследовательский университет);
²ОАО «Управляющая компания «Объединённая
двигателестроительная корпорация», Москва,
e-mail: 105yvk501@mail.ru

Для формирования стратегии комплексного продвижения высокотехнологичной продукции определены требования и разработана концеп-