

«социализации» инновационных идея и разработка мероприятий, сокращающих эти издержки, как для отдельного предпринимателя-инноватора, так и для российского общества в целом.

Список литературы

1. Герасимов А.В. Инновационное развитие экономики: теория и методология. – Web-ресурс: <http://oad.rags.ru/vestnikrags/issues/issue0307/030718.htm> (Дата обращения: 24.05.2010).

2. Николаев А. Инновационное развитие и инновационная культура. – Web-ресурс: <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/1362> (Дата обращения: 24.05.2010).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ

Гуров В.И.

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва, e-mail: gurowi@rambler.ru

Любой учебник по общественным наукам содержит в себе духовную программу, в основе которой лежат морально-этические нормы и принципы духовного развития данного общества и данной цивилизации. Именно поэтому сфера общественных наук всегда была полем острой идеологической борьбы, которая сегодня переросла в информационную войну. Ее проявлением является мировоззренческий раскол, поразивший не только экономическую теорию, но и вообще всю систему общественных наук в современной России и целом ряде других стран СНГ.

Увлечение позитивизмом и маргинализмом, как направлениями в системе научных исследований, привело к определенной деградации российских общественных наук: позитивистская методология рассматривает лишь явления, выдавая за науку плоскую тавтологию, утверждающую, что «каждое явление – это и есть сущность». Сказать, что это – мракобесие, направленное на оглушение населения, равнозначно стремлению уйти от научно-теоретической фиксации проблемы, ограничившись внешними признаками болезни. А суть проблемы в том, что данное мракобесие сознательно производится и воспроизводится в современной России, являясь методом информационно-психологической войны, ведущейся против России.

Рассматривая эту проблему, д.э.н., профессор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, академик РАН, А.А. Олейников, указывает на возможность превращения экономической теории в составную часть «механизма удушения» экономики России и всего нашего евразийского пространства, и это определяется тем, что официальная экономическая теория сознательно вводит в заблуждение наше правительство и руководство

страны в целом, выдавая заведомо ложные тезисы и экономические принципы – за некие «универсальные» и «общемировые» ценности, которые, дескать, и лежат в основе развития всего «цивилизованного мира» [2, С. 10-11].

Что тогда? Заменяв наши учебники по общественным наукам на американские, Россия и другие страны СНГ получили ложные ориентиры и стали в целом двигаться к катастрофе. Таким образом, проблема выбора, стоящая перед учеными-экономистами и вузовскими преподавателями России (СНГ) выходит далеко за рамки чисто научного выбора между различными учебниками и научными школами. Она даже перестает быть чисто этической и нравственной проблемой, являясь проблемой *мировоззренческого выбора*.

Мы исходим из того, что экономическая теория теряет всякий смысл, если, увлекаясь математическими формулами и рыночными формализованными абстракциями, она исключает из предмета своего анализа целое, а именно: конкретное национальное хозяйство и воспроизводство конкретного национально-обусловленного общества и его хозяйства. При этом мы согласны с профессором МГУ имени М.В. Ломоносова Ю.М. Осиповым, который справедливо указывает на то, что *речь должна идти «о возрождении философского подхода к решению задач, стоящих перед наукой*, о таком видении предмета, которое может дать только широкий, не терпящий узких аналитических рамок, обобщающий и синтезирующий, свободно размышляющий и привлекающий все способы познания, вплоть до интуитивного и откровенческого, философский подход» [4, С. 26]. Именно поэтому нам нужны новые учебники и по общественным наукам, и по экономической теории, в частности, основанные на системной методологии, которая заключается в попытке выйти за узкие рамки чисто экономического (формационного) подхода, соединяя воедино различные методы анализа – формационный, цивилизационный, историко-софский, геополитический, а также институциональный. По сути, это – социо-хозяйственный междисциплинарный подход [См.: 5].

Англосаксонские экономические учебники можно использовать в образовательном процессе в высшей школе только при одном условии: если мы (руководство наших стран и всё общество в целом) принимаем теорию «однополярного мира», соглашаясь с его политическими условиями, т.е. фактически принимает капитуляцию. В этом случае, и это вполне будет понятно, мы будем исходить из концепции унификации всего мира на основе экономической системы страны-победителя, господствующей в «однополярном мире», т.е. США и всего англосаксонского мира, Запада в целом. Неолиберальные экономические теории (несмотря на внешние разногласия между его различными течениями) образуют те-

оретический фундамент западной политической теории «однополярного мира».

Однако если Россия и другие страны СНГ всё же находят в себе силы и мужество противостоять военно-политическим доктринам Запада, частью которых является американский экономикс¹, то в этом случае *мы просто обязаны*, отвергая идею унификации мира на основе *англосаксонской* экономической системы и признавая многополярность мира, укоренного в разнообразии культур и цивилизаций, противопоставить англосаксонскому «мейнстрим» наш *отечественный* – «евразийский мейнстрим», опирающийся на теорию множественности моделей национального хозяйства.

Переход к многополярному миру требует закономерного отказа от американского экономикса и замены теории экономической унификации теорией национального хозяйства. Еще Ф. Лист указывал на необходимость противопоставить «космополитической» и «частной экономии» – «национальную экономию». Лист был первым, кто обратил внимание экономистов на эту проблему. Очевидно, что такой подход требует подготовки своих адекватных учебников по экономической теории, основанных на теории национального (евразийского) хозяйства [См.: 2,3].

Новые евразийские учебники, являясь ответом на англосаксонский экономикс и соответствующие учебные экономические курсы, представляют собой теоретически новое направление экономической теории – политическая экономия национального хозяйства². Выходя за узкие рамки экономикса, работа преодолевает чисто экономический подход, оставляющий за рамками анализа духовные факторы и морально-этические нормы.

Кроме этого, новые учебники актуальны также и потому, что соответствуют *проходящим в мире политическим событиям*. Уже давно идет мировая война, и в этой войне экономические доктрины используются как необычное и сверхмощное оружие – концептуальное оружие. Реформы, основанные на западных идеях, на принципах либерализма и монетаризма, довели наши страны уже до той крайней точки разрушения

¹ В реальности он является теорией американского национального хозяйства, принципы развития которого возводятся в абсолют и навязываются всему мировому сообществу.

² В основу учебника положены – 1) альтернативное экономическому либерализму направление экономической теории, которое впервые было теоретически представлено в известной работе немецкого ученого-экономиста Фридриха Листа «Национальная система политической экономии»; 2) философия русского космизма и органическая теория общества; 3) концепция всеобщей организационной науки А.А. Богданова; 4) теория некапиталистических систем хозяйства А.В. Чаянова; 5) народнохозяйственный подход; 6) методология системного анализа национального хозяйства, основанная на методологии традиционализма и цивилизационном подходе к оценке национально-экономической динамики; 7) экономико-философский подход и философско-хозяйственный охват.

и всеобщего хаоса, перейдя которую Россия и Украина, например, рискуют просто исчезнуть с карты мира, обрекая свои народы либо на мучительное вымирание, либо на столь же мучительную и длительную войну со своими врагами. И это видно уже невооруженными глазами. Крах либеральных реформ очевиден даже для неспециалистов, непрофессионалов по сложным проблемам экономики переходного периода.

Либеральные методы монетаристской политики, жестко ограничивающие социально-экономическое развитие страны, **продолжают действовать и в 2008-2011 годах, воздействуя на экономику страны как сверхмощное оружие, которое раскалывает национальное хозяйство на эксплуатируемую производственную периферию и спекулятивно-мафиозную финансовую метрополию**. Национальное хозяйство страны превращено в дырявое «сито», через которое утекают за рубеж, на оффшорные счета сотни миллиардов долларов.

Так, например, российские либералы организовали перевод 200 млрд. долларов государственных золотовалютных резервов в частную собственность российских и иностранных мафиозных спекулянтов. Деньги, выделенные банкам на поддержку ликвидности, а также реального сектора, до него так и не дошли: «сколько денег государство напечатало для поддержки банковской системы, сколько банки и вывезли за рубеж»; в результате экспорт капитала из России в зарубежные финансовые пирамиды через механизмы мошенничества и фактического воровства, включая и механизмы «наследников» бывшего Стабилизационного фонда, по подсчетам академика РАН С. Глазьева, составил в 2009 году 8% ВВП страны [1, С. 2]. Таким образом, триллионы антикризисных вливаний в банковский сектор не пошли на модернизацию. Реальный сектор экономики, лишенный кредитных ресурсов, просто обвалился: промышленное производство упало более чем на 15%, а машиностроение – основа модернизации – почти в 2 раза [1, С. 2].

Мы не должны забывать, что экономическая теория призвана давать *научное обоснование механизму движения экономики* и всего общества. Ну а если наука ошиблась? **Тогда общество получает ложные ориентиры, и данная страна в целом начинает двигаться к катастрофе** *Ошибка в теории многократно отзывается, сказывается на практике, возрастая в геометрической прогрессии, приобретая силу сверхмощного кумулятивного снаряда, разрушающего и выжигającego все внутри*. В результате стоят предприятия, замирают целые отрасли, задыхается от безденежья не только социальная и бюджетная сфера целиком, но и вся страна. Доктрины и принципы либерализма, неолиберализма и монетаризма превращаются в необычное оружие массового поражения, которого еще

не знала история. В этих условиях задача разработки новых «евразийских» учебников по экономической теории превращается в сверхзадачу, от решения которой зависит выживание всей нации и всей нашей православно-евразийской цивилизации.

Список литературы

1. Идем под волну: Репортаж с Львовских чтений // Завтра. – Март. – 2010. – № 12.
2. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: учебник для вузов в 2-х частях: для бакалавров, специалистов и магистров / отв. ред. О.А. Платонов – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 1136 с.
3. Олейников А.А. Экономическая теория. Политическая экономия национального хозяйства: учебное пособие. В 2-х частях. – М.: ТЕИС, 2006. – Ч.1, 553 с.; Ч. 2, 523 с.
4. Осипов Ю.М. Экономическая цивилизация и научная экономия // Экономическая теория на пороге XXI века–3 / под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 2000. – С. 26.
5. Социоэкономика как межотраслевая наука: сборник. – М.: Издательский дом «АТИСО», 2008.

ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА КАЗАХСТАНА

Жантаева А.А.

*Казахский экономический университет
им. Т. Рыскулова, Казахстан,
e-mail: aigul_0905@mail.ru*

Казахстан стал первой страной на территории СНГ, которая в 1998 г. начала планомерный переход к системе накопительного пенсионного обеспечения на принципах персональных пенсионных отчислений. Основной целью проведения пенсионной реформы стало построение финансово устойчивой и справедливой системы, учитывающей экономический рост, соразмеряющей трудовой вклад с пенсией через персонифицированный учет пенсионных взносов. К тому же накопительная пенсионная система была призвана решить ряд проблем: смягчить социальную напряженность, постепенно освободить бюджет от бремени пенсионных выплат, способствовать появлению у граждан заинтересованности зарабатывать много и легально. В результате пенсионной реформы будущие пенсии должны были сохраниться и приумножиться, а экономика получить еще одного институционального инвестора – пенсионные фонды.

Современная пенсионная система Казахстана начинает свой отсчет с 1997 года, когда был принят Закон Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан». Нововведения заключались в создании основ накопительной пенсионной системы при постепенном отказе от солидарной системы.

Прошло более 13 лет как пенсионная система Казахстана перешла от солидарной системы к накопительной, этому сопутствовал комплекс факторов демографического, экономического и социального характера. Некоторые из них были связаны с ускорением процессов старения населения в результате сокращения рождаемо-

сти на фоне увеличения средней продолжительности жизни. Другая группа факторов была связана со сдвигами на рынке труда: рост уровня безработицы, распространение неформальной и неполной занятости, и как следствие, выход части населения из обязательной системы пенсионного обеспечения.

В целом, за прошедшее время, пенсионное обеспечение в республике претерпело существенные изменения. Первые шесть лет 1997–2002 гг. периодом формирования как самой структуры НПС, так и ее вспомогательной инфраструктуры. Главные признаки накопительного пенсионного рынка проявились не сразу, поскольку в первые годы его становления формировались основные черты отношений между посредниками, создавалась техническая инфраструктура, выстраивалась структура государственного контроля и надзора, строилась нормативно-правовая база функционирования пенсионного рынка.

С 1998 по 2002 гг. пенсионный рынок функционировал довольно стабильно, обеспечивая свой инвестиционный портфель ГЦБ и номинированными в долларах США ценными бумагами. Но тенденции последних лет, ставшие следствием удорожания нефти на мировом рынке, укрепления курса национальной валюты и других явлений для экономики оказали отрицательное воздействие на состояние пенсионного рынка, который понес большие убытки.

Для повышения эффективности контроля за деятельностью участников накопительной пенсионной системы в августе 2001 г. Национальному банку Республики Казахстан были переданы функции Национальной комиссии Республики Казахстан по ценным бумагам, осуществлявшей регулирование деятельности компаний по управлению пенсионными активами и банков – кастодианов.

С 1 января 2004 года открыт и функционирует новый уполномоченный орган для всех участников накопительной пенсионной системы в лице Агентства по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций. Таким образом, государство этим шагом оптимизировало и систематизировало свои функции по надзору за финансовым рынком.

В Казахстане разработано национальное пенсионное законодательство, осуществлен перевод государственной системы пенсионного обеспечения на страховые принципы. В перспективе пенсионные аннуитеты могут стать одним из основных инструментов пенсионного обеспечения в Казахстане.

Важной в истории развития пенсионного рынка является Программа дальнейшего развития накопительной пенсионной системы на 2005–2007 гг. Программа определила основные приоритеты развития НПС на среднесрочную перспективу: расширение участия населения в НПС; обеспечение эффективности уплаты