

сы по удовлетворенности потребителей теми или иными аспектами функционирования МИТХТ. Второй раздел ставил перед собой цель выявления относительной важности тех аспектов, которые были сформулированы в первом разделе. Последний раздел содержал общую и уточняющую информацию о респонденте. Результаты первого и второго разделов представляют собой ценную информацию для всесторонней оценки процес-

сов вуза, а последнего раздела – обобщенную информацию, которая позволяет в дальнейшем проводить расслаивание результатов по различным категориям потребителей.

Таким образом, измерение удовлетворенности потребителя в МИТХТ позволило понять, как потребители воспринимают МИТХТ, и соответствует ли деятельность вуза их требованиям и ожиданиям.

Юридические науки

О ПРЕДМЕТЕ ОБЖАЛОВАНИЯ ПО СТ. 125 УПК РФ

Гребнева Н.Н.

*Филиал Тюменского государственного
университета, Сургут,
e-mail: nanaky2009@rambler.ru*

Возможность обжалования в суд действий и решений государственных органов и должностных лиц провозглашена Конституцией Российской Федерации. Так, ст. 46 Конституции гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, а также определяет, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Право на обжалование процессуальных действий и решений отнесено законодателем к числу принципов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ), а уголовно-процессуальное законодательство (гл. 16 УПК РФ) специально регулирует порядок рассмотрения жалоб на процессуальные действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Предметом обжалования в суд в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, являются два вида решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования. Первый вид – это процессуальные решения, обжалование которых прямо предусмотрено в законе (ч. 1 ст. 125 УПК РФ): постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и постановление о прекращении уголовного дела. К этому же виду следует отнести и отказ в приеме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144 УПК РФ). Установление права на обжалование в суд именно этих решений и действий обусловлено тем, что они влекут прекращение уголовно-процессуальных отношений, в этой связи могут существенно ограничить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

Второй вид – это такие действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1¹ суд попытался определить понятие «иные решения», о которых речь идет в ч. 1 ст. 125 УПК РФ. К ним относятся: постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица; постановление о производстве выплат или о возврате имущества реабилитированному; постановление об отказе в назначении защитника; постановление в допуске законного представителя; постановление об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда.

В ст. 125 УПК РФ не определено, что понимать под «действием» (бездействием) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора. В абз. 3 п. 2 указанного постановления Пленума Верховный Суд дает такое понятие через призму понятия решения: «решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права». Таким образом, это решения, которые затрудняют доступ к правосудию: отказ в признании лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении; бездействие при проверке этих сообщений; постановление о приостановлении следствия и другие.

Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ – дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора. Однако, исходя из того, что рас-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.

смаатривают сообщения о преступлении, принимают решения об отказе в приеме сообщения о преступлении, о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела также другие должностные лица и органы, например, начальник подразделения дознания (часть 2 статьи 40.1 УПК РФ), органы дознания (часть 1 статьи 144, часть 1 статьи 145, часть 1 статьи 146, часть 1 статьи 148 УПК РФ), заявитель вправе обжаловать и их действия.

Не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения и действия (бездействия) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора).

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Подача жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, однако орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель след-

ственного органа, прокурор или судья вправе это сделать как по ходатайству заинтересованной стороны, так и по собственной инициативе.

Сторонам в ходе судебной проверки решений, действий или бездействий следователя, прокурора, дознавателя должна быть предоставлена возможность как лично, так и с помощью представляющих их интересы в суде адвокатов и иных допущенных к участию в деле лиц знакомиться с процессуальными документами, затрагивающими их права и законные интересы.

Суд должен проверить не только формальную законность, но и фактическую обоснованность обжалуемого решения органа предварительного расследования.

Очень важно то, что по данной категории жалоб суд не принимает какого-либо окончательного решения. В п. 1 ч. 5 статьи 125 УПК РФ предусматривается вынесение судом постановления не об отмене обжалуемого решения или действия, а о признании его незаконным или необоснованным и об обязанности соответствующих должностных лиц устранить допущенное нарушение. Это особенно важно для тех случаев, когда обжалуются решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, поскольку отмена судом такого рода решений фактически означала бы возбуждение им уголовного дела или возобновление по нему производства, что является уголовным преследованием, а данная функция суду не свойственна (ч. 2, 3 ст. 15 УПК РФ).