

ния от литературного, орфоэпического (то есть кодифицированного) произношения почти так же мешают языковому общению, как и неграмотное письмо. Ученый полагает, что при восприятии устной речи нормально мы не фиксируем внимание на ее звуковой стороне, а непосредственно воспринимаем смысл. «Между тем, — отмечает ученый, — неправильности в произношении, то есть отклонения от стандартного произношения, отвлекают слушающего от смысла, заставляют его обращать внимание на внешнюю, звуковую сторону речи, и тем самым являются помехами на пути к пониманию, на пути языкового общения».

ОСНОВНЫЕ ИНТЕНЦИИ МЕТАКОММУНИКАТИВНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ В АРГУМЕНТАТИВНОМ ДИСКУРСЕ

Воеводская Т.Б., Арюхина Е.Г.

*Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет,
Санкт-Петербург, e-mail: tashlu64@mail.ru*

Аргументативный дискурс представляет собой целенаправленную и последовательную структуру высказываний, процесс выдвигания аргументов. Аргументативный дискурс, как письменный, так и устный, является формой социальной практики в социально-культурном контексте, поскольку она спроецирована на другого человека или других людей, предполагает диалог — сложную систему взаимодействий интенций коммуникантов, направленный на согласование иллокутивных намерений участников. В процессе аргументации, как правило, участвуют не менее двух коммуникантов, каждый из которых, по крайней мере, один раз выступает как говорящий и один раз как слушающий. Аргументация может иметь форму минимальной законченной диалогической единицы (где попытка убедить является успешной), представляющей собой последовательность реплик двух участников диалога и характеризующейся следующими особенностями:

- 1) все реплики в ней связаны единой темой;
- 2) диалогическая единица начинается с абсолютно независимого и кончается абсолютно независимым речевым актом;
- 3) выполнены все условия иллокутивной последовательности.

В аргументативном дискурсе наблюдается использование различного рода высказываний, позволяющих говорящему достичь поставленной цели — убедить своего собеседника в чем-либо. Использование МКВ представляется достаточно эффективным средством реализации намерений говорящего (1).

МКВ в аргументативном дискурсе выполняют следующие функции:

Со стороны адресанта —

1. Управление содержательной стороной общения — МКВ позволяют говорящему направ-

лять общение в нужное ему русло, в русло той стратегии, которую он выбрал для достижения поставленной цели. С помощью МКВ говорящий не позволяет собеседнику отклоняться от темы, возвращая его в нужное русло.

2. Выявление отношения собеседника — с помощью МКВ говорящий выявляет, согласен ли собеседник с его точкой зрения в целом или, когда выбрана сложная стратегия, на промежуточном этапе, после определенного стратегического шага. Данная функция позволяет говорящему определить эффективность и достаточность аргументации. Если говорящий не добивается желаемого результата на определенном этапе, МКВ помогают говорящему выявить данное рассогласование и поменять стратегию на более результативную.

3. Уточнение своей позиции — данная функция МКВ позволяет говорящему уточнять свою позицию, сделать её более понятной для собеседника.

4. Убедительность аргументации — основная функция МКВ — усиление перлокутивного эффекта, т.е. воздействия на собеседника. Так как задача говорящего в аргументативном дискурсе — убедить собеседника, оказать на него определенное воздействие, в результате которого адресат примет точку зрения адресанта, использование МКВ очень эффективно. МКВ позволяют подчеркнуть неоспоримость того или иного аргумента (Believe me, it's true!), усилить побуждение (I strongly recommend you should do it), тем самым оказав нужное воздействие на собеседника.

5. Создание благоприятной атмосферы для общения — говорящий стремится расположить к себе собеседника, демонстрируя понимание его позиции, сочувствие и т.д. (It wasn't easy, I should say. What a pity!)

6. Заполнение хезитационных пауз — Важнейшую роль в реализации коммуникативной стратегии говорящих играют супrasegmentные средства, основные инструменты сегментации речевого континуума на смысловые единицы. Основным средством сегментации звучащей речи является пауза — воспринимаемый феномен, который может быть достигнут различными просодическими способами. Из всех видов пауз, организующих спонтанную речь, особый интерес представляют паузы, реализующие так называемую хезитационную сегментацию, хезитационные периоды. Хезитации являются комплексным полифункциональным феноменом поисково-коррективного характера, неотъемлемым атрибутом спонтанно порождаемого высказывания. В спонтанной речи вследствие конституирования хезитаций очень часто отмечается отсутствие чётких формально-грамматических показателей между единицами членения.

В нашем исследовании были выявлены случаи заполненных хезитационных пауз, наполнение которых составили метакоммуникативные структуры. Паузы в предвыборных дебатах неже-

лательны, так как они дают впечатление неинформированности, незнания и неуверенности. Именно поэтому говорящие стремились заполнить паузы определенными языковыми единицами, тем самым давая себе возможность обдумать ответ и не создать негативное впечатление. Например:

Obama: No, I don't mean... Let's just... I know that... it's important to understand our future in Iraq.

Going forward, we can make a difference on several fronts. We will work with the United Nations to support national elections, while helping Iraqis improve local government.

Данные структуры не собственно метакоммуникативные высказывания, так как они не реализуют традиционно закреплённых за ними интенций.

Философские науки

ПРОБЛЕМА ИНТЕГРАЦИИ СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В ТЕХНИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Гаранина О.Д.

*Московский государственный технический
университет гражданской авиации, Москва,
e-mail: ogaran@yandex.ru*

Нынешний студент будет зрелым работником в новых социокультурных условиях, когда развернется в полном масштабе уже начавшийся процесс сциентизации общества, то есть тотальной экспансии науки во все области социального организма. Вследствие этого труд любого профессионала, вооруженного информационной техникой, будет заключаться в поиске рациональных решений на базе синтеза научных, в том числе социогуманитарных, знаний. Задача обучения, таким образом, переключается с насыщения обучаемого знаниями на овладение способами решения задач, принятия решений согласно определенной технологии. Не случайно, во всех Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) по всем направлениям подготовки присутствует как целевая задача формирование у выпускника компетенции, выраженной в способности «самостоятельно применять методы и средства познания, обучения и самоконтроля для приобретения новых знаний и умений, в том числе в новых областях непосредственно не связанных со сферой деятельности» (ФГОС по специальности 162107 – «Техническая эксплуатация транспортного радиооборудования»). Поиск верного пути реализации поставленной цели всегда связан с сопоставлением вариантов, размышлением о приоритетности одного из альтернативных способов решения задачи. Несомненно, что такой поиск требует определенной методологии мышления, которое должно быть технологично, то есть логически грамотно, опираться на четкие правила логики и аргументации. Кроме того, важно уметь защитить свою позицию, умело аргументировать предлагаемое решение. Все это требует не только основательного знакомства с существом обсуждаемого вопроса, но и высокой логической, философской, социологической, психологической и этической культуры. Долгое время проблемы аргументации, мастерства убеждения и дискуссии почти не разрабатывались в нашей логико-методологической, психологической и философской ли-

тературе. Методология как способ нахождения верного решения, умение правильно мыслить и обосновывать принимаемые решения не рассматривалась в качестве ключевого элемента преподавания в высшей школе. В процессе развития демократического стиля обучения мы снова обращаемся к истокам – к античному опыту логики и аргументации. Развита политическая жизнь в греческих государствах-полисах, борьба разных партий за влияние на умы и сердца своих сограждан, демократический дух, господствовавший на всех общественных форумах – все это не могло не способствовать совершенствованию мастерства публичной речи. Древние греки впервые задумались над такими основополагающими вопросами: почему одна речь убеждает, а другая – нет? Почему с одной мы соглашаемся, а против другой возражаем? Развитие искусства логики, убеждения начинается с метода диалога, практиковавшимся Сократом и детально разработанным в блестящих по форме и глубоким по содержанию диалогах Платона. В настоящее время этот метод называют сократовским приемом постановки систематических вопросов и анализа полученных ответов для совместного поиска истины и уточнения и согласования своих позиций по обсуждаемому вопросу. Он может с успехом применяться для активизации процесса обучения, стимулирования самостоятельности и творческого мышления у студентов. Студенты, овладев мастерством логической аргументации, обоснования принимаемых решений на основе методологически правильного мышления, приобретают преимущества в профессиональной деятельности. Обратим внимание еще на один аспект рассматриваемой проблемы. Методологические компетенции необходимы не только для решения профессиональных задач, но играют большую роль в коммуникативной деятельности, поскольку связаны с умением убеждать людей, побуждать других к принятию соответствующей точки зрения. Коммуникация возникла и развивается обществом в целях взаимного обмена информацией, служащей для взаимопонимания и согласованного действия людей в различных областях человеческой деятельности. Процесс убеждения составляет ту часть коммуникативной деятельности, которая носит ярко выраженный интенциональный характер, связанный с влиянием на изменение взглядов, мнений и поведения людей. Но это изменение взглядов и действий людей