

тика. Региональная политика России охватывает комплекс законодательных, административных, социально-экономических и других мероприятий, которые должны проводиться федеральными и региональными властями.

В современной государственной региональной политике, которая фактически формируется в условиях административной и бюджетной реформы в России необходимо выделить наиболее актуальные ее направления, что позволило бы, во-первых, сконцентрировать ресурсы на этих направлениях и, во-вторых, показать возможность реализации эффективной системы мероприятий в области государственного регулирования регионального развития.

Одним из важнейших направлений, должна быть помощь со стороны государства регионам, оказавшимся в наиболее кризисном состоянии, выражающаяся не только в системе дотаций, зачисляемой от экономической слабости региона.

Реализация эффективной региональной экономической политики невозможно без анализа основных аспектов региональных проблем в России. Резкая межрегиональная дифференциация имеет своим неизбежным следствием ослабление механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастание межрегиональных противоречий.

От советского периода России унаследовала большие различия между субъектами Федерации по объему производства, втянутости в международные экономические связи, структуре экономики, уровню жизни. Отметим, что речь идет именно об аномалиях, поскольку территориальная дифференциация – явление достаточно обычное. Государство и население тревожат не сами территориальные различия, а мощная динамика спада или отставания от других регионов. Причины, усилившие дифференциацию регионов в следующем.

Во-первых, это действие рыночной конкуренции, неодинаковая адаптируемость к рынку регионов с разной рыночной структурой.

Во-вторых, значительное ослабление регулирующей роли государства (сокращение государственной финансовой поддержки, отмена большинства региональных экономических и социальных компенсаторов) и фактическое неравенство субъектов федерации в экономических отношениях с центром.

Одним из очевидных последствий такой ситуации является появление проблемных регионов с высокими темпами спада по всем социально-экономическим параметрам. Обозначились кризисные территории уровень жизни основной части населения, которых значительно ниже среднероссийского уровня. Наиболее обострился диспаритет между развитием московского мегаполиса и других регионов России.

Действующие механизмы региональной помощи направлены не на лечение причин заболевания, а на сглаживание последствий. Пока

не будут устранены причины депрессивности ряда регионов России и не обеспечены равные возможности для развития центральных и периферийных регионов, не может быть и речи о нормальном регулировании проблемы региональной дифференциации.

Таким образом, усилия региональных властей должны быть сконцентрированы в области раскрытия причин создавшейся социально-экономической ситуации в регионе и на основе полученных результатов исследования необходимо разрабатывать экономический механизм антикризисного развития проблемного региона.

ИЗДЕРЖКИ «СОЦИАЛИЗАЦИИ» ИННОВАЦИОННЫХ ИДЕЙ КАК ПРЕПЯТСТВИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Василенко Н.В.

*Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург,
e-mail: nvasilenko@mail.ru*

В настоящее время российская экономика и общество в целом подвергаются реформированию с целью перехода к инновационному развитию, являющемуся в наши дни, по мнению многих авторов, основным условием экономического роста. Важнейшим фактором успеха в данной области является обеспечение условий для внедрения различных видов инноваций технологий. По мнению автора, для предопределения необходимого инновационного выбора субъектами экономики недостаточно нормативно-правового закрепления приоритетов государственной политики, необходим учет неформальной (культурно-ценностной) составляющей институциональной среды российского общества.

Теоретические исследования в области инновационного развития экономики базируются на категории «инновация», имеющей множество трактовок. Для нас особый интерес имеют следующие определения инновации: новая научно-организационная комбинация производственных факторов, мотивированная предпринимательским духом, направленным на преобразование производства на основе использования различных изобретений для выпуска новых товаров или производства старых более новым способом, задействования новых источников сырья и материалов или новых рынков и пр. (И. Шумпетер); идея, товар или технология, запущенные в массовое производство и представленные на рынке, которые потребитель воспринимает как совершенно новые или обладающие некоторыми уникальными свойствами (Ф. Котлер); совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процес-

сов и оборудования (Ф. Никсон). Непрерывная выработка новых идей, технологий, продуктов в различных сферах человеческой деятельности и последующая практическая реализация инноваций позволяют говорить о формировании нового типа развития экономики – инновационного развития.

В настоящее время продолжается исследование факторов инновационного развития. В качестве таких факторов выделяют: образование, особенно профессиональное образование, играющее критическую роль в поддержке технического прогресса, предоставляя технико-технологические и организационно-предпринимательские компетентности, а также стимулирует приспособление инноваций к социально-экономическим реалиям; расходы частных фирм на исследования и разработки, мелких предпринимателей (Й. Шумпетер) или крупных компаний (Брю С.Л., К.Р. Макконнелл, М. Гяратана, С. Торриси, А. Пагано); международные связи, позволяющие задействовать различные интеграционные механизмы по оценке применимости зарубежного опыта внедрения инноваций на региональном и отраслевом уровнях; внутренний спрос на высоко технологичную продукцию, формируемый прежде всего лидерами отраслей, незначительность которого в российской экономике многими учеными и практиками отмечается как проблема [2]. Таким образом, инновационное развитие – это не только основной инновационный процесс, но и развитие системы факторов и условий, необходимых для его осуществления.

Подразумевая под долгосрочным экономическим ростом увеличение способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий, С. Кузнец отмечал, что для реализации заложенного в новой технологии потенциала роста необходимы поведенческие и идеологические изменения.

Важное значение для определения сущности и направлений необходимых изменений, обеспечивающих инновационное развитие экономики, имеет классификация реализуемых в настоящее время инноваций. Так, например, А.В. Герасимов различает следующие их виды: капиталосберегающие, направленные на увеличение предельного продукта капитала, когда растущая доля оплаты труда в издержках лишает предпринимателя сверх прибыли; продуктовые, расширяющие ассортимент и улучшающие качество продукции и услуг (инновация-продукт); технологические, предполагающие повышение эффективности производства благодаря смене моделей и поколений техники, технологических укладов и способов производства; экологические, обеспечивающие рациональное использование вовлеченных в производство природных ресурсов; организационно-экономические, выражающиеся в применении более результа-

тивных форм специализации, кооперирования, концентрации, диверсификации производства, методов организации труда, финансово-кредитных инструментов, методов прогнозирования динамики социально-экономических процессов и т.д.; государственно-правовые, вводимые посредством соответствующих государственных институтов [1].

Как видим, указанные выше инновации требуют изменения институциональной среды. Приведем несколько примеров. Результативность преобразования оригинальных идей в востребованные рынком технологии, продукты и услуги во многом определяется надежностью правовой защиты результатов интеллектуального труда, то есть необходима спецификация новой формы собственности – интеллектуальной. Внедрение инновационных технологий и продуктов повышает предпринимательские риски, стремление снизить которые обуславливает появление новых форм организации бизнеса, в том числе кластеров и различной направленности технопарков, сочетающих свободу инициативы и инфраструктурные гарантии.

Изменение формальной составляющей институциональной среды (нормативно-правовой) инкрементно осуществляется посредством механизма институционального рынка (Й. Пейович, В.Л. Тамбовцев). Однако это происходит в неформальных институциональных ограничениях, важнейшим из которых в рассматриваемом аспекте является актуальная для российского общества культурная норма «коллективизма». Именно она – в отличие в нормы «индивидуализма» – меняет инновационный алгоритм и становится препятствием для внедрения новых идей в хозяйственную практику. Алгоритмическая цепочка «появление идеи – внедрение – признание (рынком) – прибыль» заменяется на другую: «появление идеи – признание (сообществом, т.е. социализация) – внедрение – прибыль». Такая перестановка принципиальна по трем причинам: нематериальная природа инновационной идеи, ее копируемость в условиях слабой защиты прав собственности инноватора-предпринимателя ведет к несанкционированному распространению, получению прибыли другими субъектами, снижая стимулы к инновационной деятельности. Во-вторых, «вклинивание» дополнительного этапа между появлением идеи и ее практической реализацией удлиняет изобретательский цикл и усиливает риск устаревания решения в конкуренции с «индивидуалистической» последовательностью. В-третьих, лучшее решение может «проиграть» в конкурентной борьбе просто потому, что у него не нашлось достаточного количества сторонников в процессе его необходимой «социализации».

По мнению автора, для перевода российской экономики на инновационный путь развития в настоящее время необходим учет издержек

«социализации» инновационных идея и разработка мероприятий, сокращающих эти издержки, как для отдельного предпринимателя-инноватора, так и для российского общества в целом.

Список литературы

1. Герасимов А.В. Инновационное развитие экономики: теория и методология. – Web-ресурс: <http://oad.rags.ru/vestnikrags/issues/issue0307/030718.htm> (Дата обращения: 24.05.2010).

2. Николаев А. Инновационное развитие и инновационная культура. – Web-ресурс: <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/1362> (Дата обращения: 24.05.2010).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ

Гуров В.И.

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва, e-mail: gurowi@rambler.ru

Любой учебник по общественным наукам содержит в себе духовную программу, в основе которой лежат морально-этические нормы и принципы духовного развития данного общества и данной цивилизации. Именно поэтому сфера общественных наук всегда была полем острой идеологической борьбы, которая сегодня переросла в информационную войну. Ее проявлением является мировоззренческий раскол, поразивший не только экономическую теорию, но и вообще всю систему общественных наук в современной России и целом ряде других стран СНГ.

Увлечение позитивизмом и маргинализмом, как направлениями в системе научных исследований, привело к определенной деградации российских общественных наук: позитивистская методология рассматривает лишь явления, выдавая за науку плоскую тавтологию, утверждающую, что «каждое явление – это и есть сущность». Сказать, что это – мракобесие, направленное на оглушение населения, равнозначно стремлению уйти от научно-теоретической фиксации проблемы, ограничившись внешними признаками болезни. А суть проблемы в том, что данное мракобесие сознательно производится и воспроизводится в современной России, являясь методом информационно-психологической войны, ведущейся против России.

Рассматривая эту проблему, д.э.н., профессор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, академик РАН, А.А. Олейников, указывает на возможность превращения экономической теории в составную часть «механизма удушения» экономики России и всего нашего евразийского пространства, и это определяется тем, что официальная экономическая теория сознательно вводит в заблуждение наше правительство и руководство

страны в целом, выдавая заведомо ложные тезисы и экономические принципы – за некие «универсальные» и «общемировые» ценности, которые, дескать, и лежат в основе развития всего «цивилизованного мира» [2, С. 10-11].

Что тогда? Заменяв наши учебники по общественным наукам на американские, Россия и другие страны СНГ получили ложные ориентиры и стали в целом двигаться к катастрофе. Таким образом, проблема выбора, стоящая перед учеными-экономистами и вузовскими преподавателями России (СНГ) выходит далеко за рамки чисто научного выбора между различными учебниками и научными школами. Она даже перестает быть чисто этической и нравственной проблемой, являясь проблемой мировоззренческого выбора.

Мы исходим из того, что экономическая теория теряет всякий смысл, если, увлекаясь математическими формулами и рыночными формализованными абстракциями, она исключает из предмета своего анализа целое, а именно: конкретное национальное хозяйство и воспроизводство конкретного национально-обусловленного общества и его хозяйства. При этом мы согласны с профессором МГУ имени М.В. Ломоносова Ю.М. Осиповым, который справедливо указывает на то, что *речь должна идти «о возрождении философского подхода к решению задач, стоящих перед наукой*, о таком видении предмета, которое может дать только широкий, не терпящий узких аналитических рамок, обобщающий и синтезирующий, свободно размышляющий и привлекающий все способы познания, вплоть до интуитивного и откровенческого, философский подход» [4, С. 26]. Именно поэтому нам нужны новые учебники и по общественным наукам, и по экономической теории, в частности, основанные на системной методологии, которая заключается в попытке выйти за узкие рамки чисто экономического (формационного) подхода, соединяя воедино различные методы анализа – формационный, цивилизационный, историко-софский, геополитический, а также институциональный. По сути, это – социо-хозяйственный междисциплинарный подход [См.: 5].

Англосаксонские экономические учебники можно использовать в образовательном процессе в высшей школе только при одном условии: если мы (руководство наших стран и всё общество в целом) принимаем теорию «однополярного мира», соглашаясь с его политическими условиями, т.е. фактически принимает капитуляцию. В этом случае, и это вполне будет понятно, мы будем исходить из концепции унификации всего мира на основе экономической системы страны-победителя, господствующей в «однополярном мире», т.е. США и всего англосаксонского мира, Запада в целом. Неолиберальные экономические теории (несмотря на внешние разногласия между его различными течениями) образуют те-