

Предложено использовать отношения K/K_{\max} как характеристики качества управления государством.

Список литературы

1. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. – ПРООН, «Весь Мир», 2010.
2. Аскеров Ш.Г. Философские основы оценки знаний // Актуальные проблемы психологического знания. – 2010. – № 3 (16). – С. 47-51.
3. Аскеров Ш.Г. Новый критерий оценки знаний // Современные проблемы науки и образования. – 2009. – №6. – С. 6.
4. Аскеров Ш.Г. Оценки знаний: новый критерий и шкала // Успехи современного естествознания. – 2011. – №10. – С. 23-24.
5. Аскеров Ш.Г., Аскеров А.Ш. Индекс развития человеческого потенциала в новом представлении // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – №7. – С. 120-122.
6. Аскеров Ш.Г., Анар Аскеров. Корреляционная зависимость между индексом развития человеческого потенциала и ВВП // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – №6. – С. 113-116.

К ВОПРОСУ О РЕГИОНАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ СТРУКТУРНОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ ЭКОНОМИКИ

Гонова М.С.

ФГБОУ ВПО «СКГТА»,
e-mail: mariatharatokova@yandex.ru

Ключевым фактором экономического роста была и остается структурная перестройка экономики страны и ее регионов. В современных условиях становления рыночной экономики эта проблема еще более обострилась в связи с необходимостью формирования структуры экономики, обеспечивающей достижение общепринятого стандарта качества жизни населения каждого региона и соответствующего его вклада в экономику государства. Ведь именно этим определяется место и роль региона в общественном разделении труда и является одним из действенных механизмов регулирования социально-экономических пропорций, средством решения широкого спектра проблем социально-экономического развития.

Как известно, структурное развитие регионов обусловлено взаимосвязью и взаимодействием множества факторов – экономических, социальных, политических, технических, экологических и других, которые зачастую носят многоступенчатый и противоречивый характер. Очевидно, что определение механизма действия этих факторов является основным условием научно обоснованного регулирования и управления структурным развитием регионов и обеспечения соответствия современной экономической структуры российских регионов новым задачам общественного развития. Именно отсутствие такого механизма не позволяет преодолеть глубокие структурные диспропорции в экономике.

Структурная перестройка экономики региона, как целостная социально-экономическая

система, должна опираться на систему взаимосвязанных научных принципов, к которым «следует отнести: целенаправленность, системность, комплексность, эффективность, оптимальность, консенсус интересов» [1:137]. Кстати, вряд ли существует какая-либо сфера человеческой деятельности, где указанные принципы не были бы столь же важны в той последовательности.

Конечно, структурная перестройка экономики региона – это самый сложный долгосрочный социально-экономический процесс, зависящий как от внутренних, так и внешних факторов. Поэтому основным условием достижения эффективного результата в сфере структурной перестройки региональной экономики является создание оптимальной системы управления этим процессом. Как известно, слабым звеном российских структур территориального управления является низкий уровень регламентации горизонтальных связей между экономическими, социальными, экологическими, градостроительными звеньями управления и потому проблема структурной перестройки экономики региона рассматривается как экономическая проблема. Однако, наряду с этим, она имеет достаточно выраженный социальный аспект, поскольку связана с вопросами экологического, градостроительного и научно-инновационного развития территории.

Первостепенность стратегической составляющей в системе управления структурными преобразованиями в экономике региона заключается в реализации возможных изменений внутренней и внешней среды структуры экономики региона, адаптации к ним процесса его развития, что особенно существенно применительно к сложному и долгосрочному процессу структурных трансформаций экономики.

Ученые – экономисты по-разному отвечают на вопрос, каким образом эта сложная система способна существовать и изменяться как единое целое. Сторонники плюралистического направления считают, что части системы влияя друг на друга не разделяются на основные и второстепенные. Представители монистического направления полагают, что из этой сложной системы можно выделить основной системообразующий фактор, влияющий на другие явления.

Группе ученых Санкт-Петербурга «...представляется более продуктивным, во всяком случае, применительно к системе управления структурной перестройкой экономики региона, второй подход, связанный с выделением в системе управления главной системообразующей составляющей» [2:140].

На наш взгляд, именно такой подход гармонирует с решением проблемы распределения полномочий между федеральным центром и субъектами Российской Федерации – современной приоритетной политики государства. При этом сущность управления структурной

перестройкой экономики региона следует рассматривать как целенаправленное воздействие государственных и муниципальных органов управления на изменение состава, содержания ее составных частей, существующих пропорций и связей между ними с целью создания достаточной и эффективно функционирующей экономической базы регионального самоуправления, ориентированной на повышение качества жизни населения.

Уровень и характер протекания процессов изменения структуры экономики региона постоянно меняются, что обуславливает противоречие, заключающееся в несоответствии объекта и субъекта управления структурной перестройкой экономики региона. Это противоречие стимулирует постоянное совершенствование всех компонентов системы управления структурной перестройкой региональной экономики и составляет сущность данной экономической закономерности.

Усиление экономического характера управления структурной перестройкой экономики региона является следствием введения нового механизма хозяйствования, что обуславливает заинтересованность структур регионального самоуправления в создании эффективно работающей экономике региона, способной в необходимой мере наполнить местный бюджет. Кроме того, системные преобразования в экономике страны естественно стимулируют экономические интересы других субъектов управления и хозяйствования в тех или иных структурных преобразованиях экономики региона, реализация которых может осуществляться или на принципах партнерских взаимовыгодных отношений со структурами регионального самоуправления.

В целом теоретические основы формирования методологии построения системы управления структурной перестройкой экономики страны и региона требуют своей дальнейшей разработки.

Список литературы

1. Развитие Российских регионов. – СПб.: Наука, 2006. – С. 137.
2. Развитие Российских регионов. – СПб.: Наука, 2006. – С. 140.

ПРОИЗВОДСТВО РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ: АНАЛИЗ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Гуремин Н.В., Юферова А.А.

*Дальневосточный федеральный университет,
Владивосток, e-mail: russianbeauty@yandex.ru*

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики на 2010 год общее число организаций в Приморском крае составило около 65 тысяч. Из них порядка 600 предприятий относятся к рыбной отрасли.

Приморский край по производству рыбных консервов занимает первое место среди регионов Дальневосточного федерального округа и второе место (после Камчатского края) по улову рыбы и выпуска товарной пищевой продукции, включая консервы (табл. 1). По данным таблицы также видно, что улов рыбы в 2010 году в целом по ДВФО снизился на 2% по сравнению с предыдущим годом и составил 2 188,4 тыс. тонн, причем в 2010 году в Приморье рыбы было выловлено на 10 тыс. тонн меньше, чем в 2009 году. Если сравнивать эти показатели с данными 2001 года, можно увидеть, что улов рыбы снизился на 32,1 тыс. тонн по сравнению с 2009 годом, и на 75,7 тыс. тонн по сравнению с 2010 годом. Это обусловлено, главным образом, «урожайностью» бассейнов, а также изменением законодательства, связанным с новой системой выделения квот на вылов рыбы и морепродуктов (Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ). Доля Приморского края составляет 32% от общего количества улова Дальнего Востока.

Таблица 1

Доля регионов в ДВФО по улову рыбы, товарной пищевой и рыбной продукции и рыбных консервов

Регион, край	Улов рыбы, тыс. т			Товарная пищевая и рыбная продукция, включая консервы, тыс. т			Рыбные консервы, тыс. т		
	2001	2009	2010	2001	2009	2010	2001	2009	2010
ДВФО	2 264,1	2 232	2 188,4	1 719,3	2 149	2 054	85,4	219,3	275,4
В том числе:									
Камчатский край	675,1	690,1	727,7	488,7	667,2	672,5	14,3	10,3	13,0
Приморский край	896,0	700,6	690,6	635,7	586,7	591,7	42,5	145,6	200,8
Хабаровский край	194,9	146,8	147,4	196,0	155,3	155,4	0,9	2,6	3,0
Сахалинская область	417,3	522,3	475,3	356,9	597,6	509,1	27,5	60,3	58,0

Источник: [1].