вый врач, 16,2% – фельдшер, 0,8% – медицинские сестры. В большинстве случаев (94,2%) профилактический и диспансерный осмотр проходил в ЦРБ и в 5,8% случаев специалисты выезжали на место в составе выездной бригады.

Почти треть (29,9%) из числа опрошенных состояли на диспансерном учете. Ведущим заболеванием является гипертоническая болезнь, которая была у 38,0% состоящих на диспансерном учете. Диспансерный осмотр в прошлом году проходили 47,9% респондентов.

Дополнительная диспансеризация в определенной мере активизировала профилактическую работу на селе, что нашло отражение в ответах селян. Отметили заинтересованность лечащего врача в их здоровье 63,1% жителей равнинных и 53,1% жителей предгорных районов и 45,1% жителей горных районов.

Респонденты указали, что врач периодически вызывал на профилактический осмотр (42,6%), ежегодно вызывал на диспансеризацию – 25,6%, занимался санитарно-просветительской работой – 13,8%, направлял на лечение в дневной стационар или стационар на дому – 6,5%, направлял в школу здоровья – 0,5%. Проведенный анализ свидетельствует об активизации работы по дополнительной диспансеризации сельского населения РД.

Для жителей села менее доступна скорая медицинская помощь (СМП). Так, 24,3% жителей равнинной зоны и 23,1% жителей предгорной зоны за последний год вызывали СМП. Жители горной зоны вызывали СМП в 11,7% случаев. СМП менее доступна жителям предгорной зоны, где 23,8% вызовов СМП осуществляет врач СВА и ОВП. На ФАП 68,6% вызовов СМП осуществляет фельдшер ФАП.

В течение 3 последних лет госпитализация была у 36,9% жителей села. Чаще всего, по ответам жители села госпитализировались в ЦРБ (47,9%), в участковые больницы (30,3%), в городские больницы (17,2%) и в республиканскую больницу (5,2%). Направление на госпитализацию чаще всего (76,6%) выдавал лечащий врач, в 12,1% – экстренная по скорой помощи и 11,3% были госпитализированы без направления.

Профилактические мероприятия должны быть направлены на повышение гигиенической культуры, медицинской активности населения, прежде всего путем коррекции поведенческих факторов риска.

Проведенные нами социологические исследования показали, что 32,8% жителей села всегда обращались к врачу, когда болеют. Ведущей причиной отказа от посещения врача были самолечение (76,9%), использование средств народной медицины (10,1%), обращение за платными услугами (9,3%), не обращались к врачу в связи с отдаленностью ЛПУ от места жительства (3,7%).

После посещения врача выполняли его назначения 40,1% опрошенных, остальные выполняли частично. Частичное выполнение назначений врача в 63,3% было связано с высокой ценой на лекарственные средства, с самолечением (26,3%), с отсутствием лекарств в аптеках на селе (3,7%); высказались против приема каких-либо лекарственных средств 6,7% респондентов.

Результаты социологических исследований свидетельствуют о необходимости повышения медицинской активности и валеологической грамотности сельского населения. Результаты социологических опросов были положены в основу разработки Комплексной Целевой Программы в РД.

Список литературы

1. Алиева Л.М., Нагаева Г.А., Шнайдман Т.Е., Социологические исследования оценки организации медицинской помощи на селе // Современные технологии в профилактической и клинической медицине: материалы межинститутской научной конференции с международным участием, посвященной 65-летию Победы в Великой Отечественной войне, 4 мая 2010. – 2010. – С. 81–83.

2. Шарафутдинова Н.Х., Евсюков А.А., Павлова М.Ю. Медико-демографические показатели: методика изучения: учебное пособие для самостоятельной внеаудиторной работы студентов мед. вуза. – М., 2009. – 72 с.

Педагогические науки

МЕТОДИКА РАЗВИТИЯ ФИЗИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ У ЮНЫХ БОРЦОВ НА СЕВЕРЕ

Бушева Ж.И., Кромин М.И.

ГБОУ ВПО «Сургутский государственый университет ХМАО-Югры», Сургут, e-mail: zh.i.busheva@mail.ru

Целью нашего исследования явилось изучение эффективности влияния соревновательно-игровых заданий и подвижных игр на развитие физических качеств детей 8–11 лет, занимающихся греко-римской борьбой в условиях Севера.

В лонгитюдном исследовании на базе МБОУ ДОД детско-юношеской спортивной школы № 3 г. Сургута (ХМАО-Югра) приняли участие 80 юных спортсменов 8–11 лет. В экспериментальную группу (ЭГ) вошли 40 мальчиков, занимающихся греко-римской борьбой по разработанной нами методике. В контрольную группу (КГ) вошли 40 мальчиков, занимающихся греко-римской борьбой по традиционной программе. Двигательная активность детей составила также не менее 10 часов в неделю (занятия в секции и посещение уроков по физической культуре в школе).

Нами была разработана методика развития физических качеств с использованием соревновательно-игровых заданий с сюжетно-ролевой направленностью у мальчиков 8–11 лет, занимающихся греко-римской борьбой. Задания были

объединены в серии по анатомическому принципу, не более 8–10 упражнений (по типу круговой тренировки с конкретным сюжетом каждая: «Десантники» – 4 занятия; «Пограничники» – 4; «Разведчики» – 4; «Спортсмены-атлеты» – 4; и «Состязания сильнейших» – 4 тренировочных занятия). Между подходами предполагалось время на активный отдых (упражнения на растягивания и дыхательные упражнения).

Таким образом, предлагаемая методика развития физических качеств юных борцов с использованием соревновательно-игровых заданий с сюжетно-ролевой направленностью имеет значительные преимущества перед общепринятой программой. Это полностью подтверждается данными физического развития, а также физических качеств и функциональных резервов юных борцов, тренирующихся по предлагаемой нами методике физической подготовки.

ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ: АНАЛИЗ И СИНТЕЗ

Семенова Е.В.

Челябинская государственная академия культуры и искусств, Челябинск, e-mail: selenavik@mail.ru

Современное высшее образование претерпевает серьезные трансформации. Эти процессы вызваны рядом причин, ключевыми из которых являются следующие:

– стремительное изменение в динамике структуры и темпах развития экономики страны и мира;

– общий рост научной и профессиональной информации в экспоненциальных масштабах;

– усиление конкуренции на рынке, что приводит к осознанию работодателями необходимости формирования и развития конкурентных преимуществ;

– конкуренция образовательных учреждений высшего профессионального образования в условиях демографического спада;

– введение в действие Федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения, декларирующих формирование общекультурных и профессиональных компетенций;

– более «неровный» контингент абитуриентов и их мотивации к получению профессии и т.д.

В этой связи становится востребованной реализация технологий образования, которая была бы ориентирована не только на существующие, но и будущие, прогнозируемые потребности рынка.

Общепринятым является деление реализуемых образовательных технологий на:

– *традиционные;*

– активные;

– интерактивные. Более детальные классификации образовательных технологий, как правило, пренебрегают единством основания их деления, выявления существенных различий.

Особенностью активных методов является так называемая работа «в ситуации», т.е. создание ситуации и приведение ее к запланированной цели. В то же время, интерактивные методы представляют собой работу «по ситуации», представляющую собой создание и «ведение» ситуации и допускающие возможность использования креативности и активности студента. Таким образом, ключевым различием названных методов обучения являются функции, реализуемые педагогом и студентами в учебном процессе (таблица).

Особенности активных и интерактивных технологий обучения

Методы обучения	Функции педагога	Функции студента	Получаемый результат
Активные	1) *принимает единоличное решение;* 2) *определяет формы, способы и приемы достижения целей;* 3) *устанавливает правила взаимодействия в группе;* 4) *оценивает работу группы и каждого студента;* 5) *организует рефлексивное подведение итогов*	1) *обязан исполнять решение педагога;* 2) *применяет установленные формы, способы и приемы достижения целей;* 3) *реализует установленные правила взаимодействия в группе;* 4) *«принимает» оценку педагога;* 5) *реализует рефлексивное подведение итогов*	Освоенность алгоритмов поведения в типовых ситуациях
Интерактивные	1) *принимает решение на основе ситуации (в широком смысле);* 2) *ставит конечную цель;* 3) *не регламентирует правила взаимодействия в группе;* 4) *организует самооценку работу группы и каждого студента;* 5) *активизирует рефлексивное подведение итогов*	1) *участвует в принятии решения;* 2) *определяет формы, способы и приемы достижения целей;* 3) *устанавливает правила взаимодействия в группе;* 4) *проводит самооценку, взаимооценку и групповую оценку;* 5) *реализует рефлексивное подведение итогов*	Освоенность методов формирования способов поведения в изменившейся среде (нестандартные ситуации)

Обе группы методов позволяют достичь интегрированного результата: знания, умения, навыки, профессиональное мышление и поведение, ценность профессии, социального взаимодействия. По сути же, такие технологии являются эффективным способом оперативного формирования базы для будущих занятий.

При этом традиционные формы обучения являются пассивными, при реализации которых студенты не затрачивают усилий, что дает