

цессов интеграции социально-экономического пространства, с одной стороны, и концентрации ресурсов на ключевых направлениях развития в целях обеспечения высоких темпов экономического роста – с другой. С точки зрения формирования национальной стратегии регионального развития основное требование, предъявляемое к отдельным стратегическим разработкам, заключается в их сопоставимости, позволяющей делать обобщения в части доминирующих проблем, наиболее часто осуществляемых действий, направленных на их решение, в выявлении приоритетных целей социально-экономического развития и т.п. Система стратегического управления региональным развитием содержит два основных блока: стратегический, ориентированный на процедуры разработки стратегии, и программный, обеспечивающий разработку и осуществление программ, реализующих принятую стратегию. Функции мониторинга и тактического управления процессом реализации программ, оценка качества принятия тактических решений реализуются в ходе подготовки докладов о результатах и основных направлениях деятельности региональных администраций.

Перечисленные выше аспекты содержания стратегии регионального развития позволяют говорить о необходимости формирования систем стратегического планирования на уровне субъектов Федерации. Центральным элементом системы стратегического планирования и управления в региональном разрезе являются стратегии и долгосрочные программы социально-экономического развития субъектов Федерации, которые затем интегрируются в единую национальную стратегию регионального развития. Региональная система стратегического планирования и управления необходима для создания долгосрочного прогноза и перспективного плана действий по решению проблем регионального развития. Она позволяет интегрировать в единый процесс всю деятельность в сфере стратегического управления – от мониторинга социально-экономической ситуации в области до формирования прогнозного бюджета развития, в котором предусматривается аккумуляция финансовых ресурсов для обеспечения запланированных действий администрации на долгосрочную перспективу.

ПРОБЛЕМА ЦЕНЫ ЗЕМЛИ КАК ФАКТОРА АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Кузьмина О.Ю.

Самарский государственный экономический университет, Самара, e-mail: psakina83@yandex.ru

Большинство современных исследований, посвященных анализу земли как фактора производства, ограничивается изучением его специфических природных свойств, авторами

полностью упускается из виду тот аспект, что земля – это не просто производительная сила, но и важнейший фактор общественного воспроизводства, перманентно участвующий в создании новых потребительных стоимостей. Земля, как предметно-вещественная часть естественных производительных сил, проходит все циклы воспроизводства. В стадии производства земля через свои ценовые параметры входит в затратную составляющую, определяя величину общественно-необходимых и индивидуальных издержек. Изъятие земельной ренты через механизм земельных платежей (налога, аренды) включает земельный фактор в сферу распределения. Пространственные и производственные свойства земельных участков оказывают влияние на направление, интенсивность и скорость движения созданного продукта, что определяет участие данного фактора в сфере обращения и потребления. Таким образом, земля входит во все составляющие части воспроизводственного процесса и представляет объект всеобщего экономического интереса.

Однако в воспроизводственном плане роль земли заключается не только в том, что она участвует в воспроизводстве материальных благ, но и в необходимости воспроизводства ее самой, поскольку в процессе материального производства происходит не только интенсивное использование данного элемента природы, но и нарушение его первоначальных форм и структуры. Вовлеченная в процесс хозяйственной деятельности земля для обеспечения непрерывности общественного воспроизводства должна постоянно воспроизводиться сама.

Процесс воспроизводства земли является сложным и многогранным, обусловленным естественными и социально-экономическими особенностями сельскохозяйственного производства, производственно-экономическими отношениями в АПК, специфическими чертами самой земли, поскольку именно в нем (процессе) тесно переплетаются естественные и экономические законы воспроизводства. Он одновременно выступает и как почвообразовательный процесс, поскольку земля относится к природным ресурсам, и вместе с тем как экономический процесс, обусловленный приложением дополнительных затрат труда и материально-технических средств.

Согласно теории трудовой стоимости, земля как фактор воспроизводства не имеет стоимости, она авансируется человеку как всеобщее естественное достояние. В земле овеществляется только деятельность человека, направленная на возделывание, обработку земли, и восстановление утраченных ею свойств после использования. Труд в целом, как было сказано выше, не связан с генезисом земли. Однако, вовлекаясь в рынок, товарно-денежные отношения, она имеет определенную цену. Появляется меновой

эквивалент, на который ориентируется предпринимательская деятельность.

Такая противоречивая ситуация, когда земля не обладает стоимостью, но имеет рыночную цену, возникает в связи с тем, что общество дает оценку не затратам труда на ее производство, а оценивает само благо «земля» в зависимости от того, какую пользу оно ему приносит. При этом речь идет не о величине пользы вообще, а о предельной полезности блага.

Оценка полезности блага меняется в зависимости от их количества и удовлетворенных потребностей. В результате столкновения на рынке различных оценок, в ходе конкуренции и соотношения спроса и предложения формируется рыночная цена товаров. При этом стоит учитывать один факт, несмотря на то, что ценность вещи определяется внешним субъектом, он выражает собирательную позицию, отражающую, в частности, и объективный уровень объемов производства. Это можно отнести и к ассортименту вещей, их количеству и т.д. То есть субъективно-психологический фактор может быть носителем разносторонней объективной информации, влияющей на оценку и конечное представление о величине ценности вещи. Следовательно, внешний субъект никак не может быть признан единственной изначальной причиной формирования цены, как бы это не трактовалось теорией предельной полезности [1, С. 73].

Если спроецировать эти слова на проблему цены земли, то можно отметить следующее. Товар-земля, не созданный трудом, но «выброшенный» на рынок, может быть реализован и иметь цену. В этом случае количественная пропорция прикидывается рынком, не проявляя отсутствующую в товаре-земля субстанцию стоимости, а лишь косвенно определяя предполагаемые, виртуальные затраты труда на его создание и эксплуатацию. Естественно, что цена также будет отражать приложенные к земле реальные трудозатраты, которые могут быть самые различные: раскорчевка леса, кустарников, уборка камней, планировка полей, строительство оросительных каналов, создание лесозащитных полос, внесение удобрений, известкование почв и осуществление других мероприятий.

На самом деле в рамках аграрного производства общество скорее всего оценивает даже не столько сам товар-земля, виртуальные или реальные трудозатраты на его создание и эксплуатацию, сколько продукт, получаемый с земли. Спрос на любой фактор производства, в том числе и землю, является производным от спроса на продукт, производимого с помощью этого фактора. Земля, будучи источником продуктов питания, спрос на которые велик всегда, поскольку связан с удовлетворением тех потребностей, без которых жизнедеятельность человека невозможна, будет пользоваться по-

вышенным спросом со стороны общества. Что же касается предложения земли как фактора сельскохозяйственного производства, то оно отличается от других производственных факторов относительной стабильностью. Предложение может быть увеличено за счет роста, например, посевных площадей, или в результате повышения их продуктивности за счет интенсификации. Однако, как первый, так и второй способ, имеют свои ограничения. Поэтому можно утверждать, что на практике в соотношении спроса и предложения на рынке земель сельскохозяйственного назначения определяющим является спрос, который в долгосрочном периоде имеет тенденцию роста, что и обуславливает положительную динамику цены земли.

Решение актуального теоретического вопроса о категориях стоимости и цены земли, лежит в основе понимания проблемы земли как капитала.

При изучении специфики земли как капитала земля должна рассматриваться ни как природный элемент, а как определенное социально-экономическое образование, особая экономическая форма, так называемая «земля-капитал».

Проникновение в сущность категории «земля-капитал» напрямую связано с пониманием того, что в сельском хозяйстве имеют место, по крайней мере, два финансовых потока движения капитала. Во-первых, существуют вложения капитала в землю в целях ее улучшения, во-вторых, осуществляется купля-продажа земли. Затраты на улучшение земли предстают в форме действительного капитала, который «фиксирован в земле, вложен в нее или на относительно короткий срок, как при улучшениях химического свойства, применении удобрений и т.д., или на более длительный срок, как при строительстве осушительных каналов, оросительных сооружений, выравнивании поверхности почвы, возведении хозяйственных построек и т.д.» [2, С. 168]. В то время как стоимостная природа второй части рассматриваемого выше финансового потока, инвестиций в приобретение земельного участка, неоднородна.

Поскольку в сельском хозяйстве средством производства является плодородие почв, следовательно, и объектом купли-продажи выступает именно оно. Почвенное плодородие, независимо от того потенциальное оно или экономическое, есть органическое единство естественного и искусственного плодородия, процессы формирования которых и определяют неоднородную стоимостную природу средств, израсходованных на покупку земельного участка. Инвестиции в приобретение земельного участка представляют собой, с одной стороны, фиктивный капитал, когда речь идет о получении прав на естественное плодородие, с другой стороны, действительный капитал, вложенный в землю в целях превращения ее в общественную произ-

водительную силу. Величина этих инвестиций или цена земли в данном контексте – это ни что иное, как сумма цен фиктивного и действительного капиталов.

Правда, данный факт в некоторых случаях вполне обоснованно может быть подвергнут критике. Дело в том, что в результате длительного эффективного использования земельных ресурсов искусственно «окультуренное» плодородие сростается с естественным плодородием, что практически не дает возможности выделить в средствах, идущих на покупку земли, долю действительного капитала. Лицо, приобретающее земельный участок в собственность, в таких условиях может расценивать свои затраты лишь как фиктивный капитал.

Выявление стоимостной структуры «земли-капитала» имеет большое практическое значение, поскольку процессы возмещения, реализации действительного и фиктивного капиталов существенно разнятся. Если фиктивный «земля-капитал» реализуется только посредством перепродажи, то действительный «земля-капитал», являясь вещественным носителем стоимости, которая определяется прежде всего общественно необходимыми затратами труда на превращение земли в средство производства, возмещается из стоимости сельскохозяйственного продукта.

Выше осуществленный анализ относительно стоимостной природы «земли-капитала» позволяет сделать вывод, что в основе цены земли лежит взаимодействие двух составляющих – процента и ренты. Процент в этой системе внешний, но необходимый фактор. В условиях отсутствия стоимостной основы земли механизм его бытия представляет единственную возможность установления количественной определенности ее цены [3, С. 110].

Процент является ценой капитала, который в нормальных условиях берется в ссуду в том случае, если доход от его применения будет выше процента. Если рассматривать землю в рыночной среде с позиции ее денежной формы, то данный принцип распределения доходов справедлив и по отношению к ней. У. Петти, да и все ранние классики, ошибались, когда наста-

ивали будто процент произведен по отношению к ренте. Размер процента, по их мнению, должен был быть не меньше ренты, которую можно было получить с земельного участка, купленного на деньги, полученные в ссуду. Напротив, абсолютная рента как форма реализации собственности на землю является производной от процента. Поскольку доход на капитал определяется как процент, то и доход на «землю-капитал» по величине не должен быть меньше процента, без этого вознаграждения собственник земли просто ограничит доступ к ней.

Величина дифференциальной ренты определяется «землей-капиталом». Чем производительнее «земля-капитал», тем выше размер дифференциальной ренты. При прочих равных условиях размер «земли-капитала» в денежном выражении является функцией дифференциальной ренты. При этом нельзя забывать, что рентоспособность земли – это не столько ее естественно-природное свойство, сколько результат рыночных отношений. Денежные присвоения ренты могут быть сведены к нулю в условиях деформированной конкуренции товаропроизводителей либо диспаритета цен, а, следовательно, существенные изменения претерпит и цена земли.

Цена земли должна отражать потенциальную возможность получения дохода в размере земельной ренты, количественные характеристики которой определяются рыночной конъюнктурой, что лишней раз подчеркивает – цена земли является многоаспектной рыночно-институциональной категорией, закономерно предполагающей наличие концептуально-методологических основ ее экономической интерпретации [4, С. 108].

Список литературы

1. Бороздин С.В. Земельные отношения и аграрные реформы. Монография. / – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2002. – 239 с.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2.
3. Фахретдинов Р.Г. Проблема равновесной цены на рынке земли как аграрного фактора производства // Экономические науки. – 2008. – № 9 (46). – С. 109-112.
4. Панасенкова Т.В. Концептуально-методологические вопросы становления и развития рентных отношений в рыночно-институциональной реструктуризации земельного имущественного комплекса России // Экономические науки. – 2008. – № 3 (40). – С. 105-108.

**«Дидактика и компетентность в профессиональной деятельности преподавателя
медицинского вуза и колледжа»,**

Франция (Париж), 21-28 декабря 2013 г.

Исторические науки

**ПЕРМСКИЙ
МЕДИЦИНСКИЙ НЕКРОПОЛЬ:
УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

Шевчук В.В., Кашкина Н.В., Вазиков И.Х.

Пермская государственная медицинская академия
им. ак. Е.А. Вагнера, Пермь, e-mail: okolo65@mail.ru

В современных условиях приоритет общечеловеческих ценностей определяет ведущую

роль гуманитарного образования и развития исторического мышления в образовательном процессе. Общеизвестно, что история медицины изучает закономерности развития и историю врачевания, медицинских знаний и деятельности народов мира на протяжении всей истории человечества. Однако, изучение истории неразрывно связано с её краеведческой составляющей. Знание истории медицины вводит