

6. Петров И.В. Государство и право Древней Руси (750-980 гг.). – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2003. – 413 с.
7. Петров И.В. Древнейшие восточные монеты Волховско-Ильменского региона (VI – первая половина VIII в.) // Международный журнал экспериментального образования. – 2012. – №5. – С. 139.
8. Петров И.В. Коммерческое право. Учебник. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2001. – 656 с.
9. Петров И.В. Пятый этап обращения кувфирского дирхема на Волховско-Ильменском денежном рынке (800-е – 1 пол. 820-х гг.) // Современные наукоемкие технологии. – 2012. – №12. – С. 42-44.
10. Петров И.В. Социально-политическая и финансовая активность на территории Древней Руси VIII-IX вв. Этапы обращения кувфирского дирхема в Восточной Европе и политические структуры Древней Руси. – СПб.: Лион, 2006. – 256 с.
11. Петров И.В. Старая Ладога – столица Славии и Руси // Регион: Политика. Экономика. Социология. – 2000. – №3.
12. Петров И.В. Торговое право Древней Руси (VIII – начало XI в.). Торговые правоотношения и обращение Восточного монетного серебра на территории Древней Руси. – LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 496 с.
13. Петров И.В. Торговое право Древней Руси VIII-IX вв. (денежная система и купечество) // Актуальные проблемы коммерческого права: сборник статей. Выпуск 3 / Под ред. проф. Б.И. Пугинского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2007. – С. 199-207.
14. Петров И.В. Торговые правоотношения и формы расчетов Древней Руси (VIII-X вв.). – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2011. – 308 с.
15. Петров И.В. Финансы Древней Руси (VIII-IX вв.) // Экономика-правовые проблемы предпринимательской деятельности в России: история, современность, перспективы: материалы межвузовской научно-практической конференции. – СПб.: Институт правоведения и предпринимательства, 2004. – С. 199-204.
16. Петров И.В. Эволюция государственно-правовой системы и торговые правоотношения восточных славян и Древней Руси (VIII-X вв.). – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2012. – 540 с.
17. Потин В.М. Нумизматическая хронология и дендрохронология (по материалам новгородских раскопок) // Труды Государственного Эрмитажа. – Т. XXI. Выпуск 5. – Л.: Искусство, 1981.

**«Формирование личности в условиях социальной нестабильности»,
Чехия (Прага), 16–23 апреля 2013 г.**

Медицинские науки

**СОВРЕМЕННЫЙ РОССИЙСКИЙ
ВРАЧ – «АВАТАР» ПОСТСОВЕТСКОГО
ОБЩЕСТВА (КРОССКУЛЬТУРНЫЕ
АСПЕКТЫ)**

¹Доника А.Д., ²Леонова В.А.

¹Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград,
e-mail: addonika@yandex.ru;

²Городская стоматологическая поликлиника № 8,
Саратов

Одной из наиболее актуальных проблем современного российского социума остается поиск идеальной грани между хищническими установками современного рынка и ностальгией по уходящей духовности. Наиболее ярко это проявляется в профессиях социономического типа – врачей и учителей. Практика реализации приоритетных национальных проектов, задачами которых является повышение качества медицинских и образовательных услуг, показала, что одними административно-распорядительными мерами эти задачи не решаются. Поиск новых путей инициирует исследования в междисциплинарном поле психологии, социологии, юриспруденции, потенциал которых полностью в настоящее время не использован. В связи с этим мы провели исследование социальных установок современного врача в категориальном поле социологии медицины, инструментарий которой наиболее адекватен задачам нашей работы.

Исторический экскурс к традициям земской медицины характеризует ее как уникальное явление мировой медицинской культуры. Наиболее ярко альтруистическое начало земской медицины представлено в словах знаменитого пропагандиста российской медицины Ф.Ф.Эрисмана:

«Врачебная профессия есть, конечно, прекрасная человеколюбивая профессия, но когда она принимает форму свободной практики, т.е. когда существование врача обеспечено только ею, тогда выступает вперед эгоистическое начало. Совсем в другой этической плоскости находится земский врач... Он рассматривает больного лишь с точки зрения врача, здесь нет места для мысли о том, что больной является предметом жизни... От бесплатной врачебной помощи выигрывают не только больные, но и врач».

В современных условиях образ земского врача тает на глазах. Так, проведенный опрос российских граждан «Должны ли медики работать исключительно на энтузиазме?» ($N = 3\,334$ чел.) показал, что большинство респондентов (51,11%, $p < 0,05$) считают, что «энтузиазм нужен, как исключение». В то же время 36,11% апеллируют к клятве Гиппократова, и только 6% опрошенных убеждены в правильности такого подхода оплаты результатов врачебной деятельности. Анализ результатов другого социологического опроса многоцелевой аудитории на официальном медицинском сайте Медрунет «Почему Вы работаете врачом?» (объем выборки 2 837 чел), показал, что большинство врачей (63,52%) выбрали ответ «из любви к профессии». В то же время 24,39% выбрали ответ «ничего другого не умею». Остальные варианты ответов («чтобы лечиться самому», «чтобы лечить ровню», «из-за денег») распределились равномерно в группах по 3,5–4,6% респондентов.

Неудивительно, что меняется и отношение к врачам социума, представленного пациентским корпусом, как основным реципиентом медицинских услуг. Так, по данным опроса, проведенного НИИ социологии медицины толь-

ко 67% пациентов верят своим врачам; 13% – считают себя некомпетентными судить о профессиональных достоинствах лечащих врачей; 14% – хотели бы лечиться у других врачей (6% – никогда не задумывались над этим). В целом 60% населения не удовлетворено нравственными взаимоотношениями с врачами и другим медицинским персоналом. Среди основных причин 37% пациентов указывают невнимательность врачей, 6% – грубость, 30% – несоблюдение врачебной тайны.

Формируемое в таких условиях новое поколение врачей выбирает свои приоритеты. Если в целом престиж врачебной профессии падает, то в отдельных ее областях, он заметно возрос в глазах молодежи. Речь идет о высокооплачиваемых специалистах дорогих частных клиник – образ уважаемого пластического хирурга прочно закреплен в сознании молодежи средствами масс-медиа. Безусловно, ни о каком альтруизме или сострадаии речь не идет. К сожалению, эти понятия становятся анахронизмами врачебной профессии. Мы предложили студентам старших курсов выбрать из предлагаемого списка (или вписать самим) наиболее важные для врача личные качества. Только 29,2% вы-

брали «чуткость, милосердие»; 33,8% – «терпимость»; 20,8% – коммуникабельность. Гораздо более важными (статистически достоверно, $p \leq 0,05$) будущие врачи считают «уверенность в себе» и «спокойствие», которые выбрали по 66,6% респондентов [1].

Таким образом, у современных россиян меняется представление о социальной роли врача. На смену патерналистской модели приходит контрактная модель взаимодействия врача и пациента, нормативно закреплённая сначала Гражданским кодексом РФ (п.2. ст.779), а с 2011 г. и нормами ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (№ 323–ФЗ), где четко определено, что медицинская помощь – это «...предоставление медицинских услуг» (ч.3, ст. 2). Образ земского врача растаял, а нового – российского – видится неясно.

Список литературы

1. Доника А.Д. Профессиональный онтогенез: медико-социологические и психолого-этические проблемы врачебной деятельности. – М.: Изд-во «Академия естествознания», 2009. – С. 146.
2. Доника А.Д. Альтернативы принятия решений в медицинской практике: правовые нормы и этические дилеммы / А.Д.Доника, В.И.Толкунов // Биоэтика. – 2010. – № 1(5) – С. 57–58.

Педагогические науки

ФОРМИРОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНЫХ КАЧЕСТВ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА

Будник Г.А.

Ивановский государственный энергетический университет, Иваново, e-mail: oik@history.ispu.ru

Устойчивое развитие общества во многом зависит от интеллектуально-духовных качеств специалистов, от того, насколько выпускники высшей школы способны понять проблемы, стоящие перед обществом и адекватно на них отреагировать. Можно констатировать, что в настоящее время данные проблемы решаются в России на государственном уровне. Создан и начал действовать новый Федеральный государственный образовательный стандарт, в котором определены основные параметры выпускника вуза. В нем прописаны не только профессиональные, но и общекультурные компетенции (ОК). Государственный стандарт – это своего рода общественный договор между личностью, обществом и государством. Каждый из этих составляющих несет свою долю ответственности за его выполнение. Остановимся более подробно на роли вузовского педагогического коллектива в этом процессе.

Обучение и воспитание студентов чаще всего носит субъективный характер и во многом зависит от той образовательной среды, в кото-

рой они находятся. Под образовательной средой в данном случае понимается особый микроклимат, сложившийся в каждом конкретном высшем учебном заведении. Социокультурная среда включает в себя научные школы, вузовские традиции, манеру поведения и форму общения сотрудников, преподавателей и студентов, их внешний облик, организацию досуга. Она изменчива в зависимости от времени и места ее существования. Свои особые, тревожащие преподавателей и сотрудников вузов черты она имеет и в настоящее время.

Общеизвестно, что студенты стали меньше читать и размышлять над проблемами бытия. Возможно, это связано с тем, что под влиянием быстрого развития науки и техники коренным образом изменились источники информации и методы усвоения знаний. Еще совсем недавно студенты познавали мир путем последовательного, логичного, систематизированного изучения того или иного предмета. Источником знаний чаще всего были преподаватели, учебники, дополнительная научная и учебная литература. В памяти оставались четко структурированные сведения. На их основе молодые люди способны были осуществлять логические и абстрактные умозаключения. Сейчас ситуация резко изменилась. Источником знаний стали в первую очередь СМИ и Интернет. Поток информации приобрел хаотический, неуправляемый характер. Факты, имена, события мелькают перед глазами студен-