

## ВОЗМОЖНОСТИ АНТИЦИПАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ЭКЗАМЕНАЦИОННЫХ ОЦЕНОК СТУДЕНТОВ

Байбаков С.Е., Бахарева Н.С.,

Богатырь Л.Я., Ваньянц А.Б.,

Горбов Л.В., Жуков А.В., Север И.С.,

Шантыз Г.Ю.

*ГБОУ ВПО КубГМУ Минздрава России,  
Краснодар, Россия*

Прогнозирование или предвосхищение результатов и последствий какого-либо явления в значительной мере определяет, какие решения будут приняты человеком. Прогноз может быть построен на основе глубокого познания сути изучаемых явлений. В то же время, существует как минимум два подхода к прогнозированию. Один из них основан на математическом или физическом моделировании с применением различных по сложности статистических методов. Другой подход основан на экспертном решении проблемы без возможности адекватного описания решающих факторов и базируется на «внутреннем ощущении» эксперта. Последний подход соответствует термину «антиципация» – способности в той или иной форме предвосхищать событие [3]. Изучение индивидуального своеобразия деятельности человека весьма затруднительно без анализа особенностей прогнозирования им будущих событий [2].

Учитывая, что «один и тот же ответ студента оценивается неоднозначно разными педагогами, причем расхождение в оценках достигает двух, даже трех баллов» [1], требовать от преподавателя высокой степени антиципации результатов своей работы в принципе невозможно. Как пишут далее авторы, «...эта картина типична и для гуманитарных, и для естественных дисциплин. Одну и ту же ошибку один преподаватель считает грубой, другой – негрубой, третий – недочетом» [1].

Промежуточным контролем, согласно ФГОС-3, при изучении большо-

го курса, например анатомии человека в медицинском вузе, является экзамен. Оценка, полученная на нем, служит свидетельством успешности изучения соответствующего курса. Преподаватель, ведущий группу в течение одного, двух или трех семестров имеет возможность за это время изучить личностные качества своих студентов, учитывая не только академическую успеваемость, но и их способность или неспособность сконцентрироваться на подготовке к экзамену. Вместе с тем очевидно, что разные преподаватели обладают разной способностью к антиципации и не всегда могут адекватно прогнозировать результат экзаменационной оценки своих студентов.

Цель нашей работы – изучение особенностей антиципации результатов своей профессиональной деятельности в форме предсказания экзаменационных оценок студентов у преподавателей кафедры нормальной анатомии Кубанского государственного медицинского университета. Успех преподавательской деятельности в значительной степени зависит не только от состава контингента учащихся, но в большей мере от педагога, его опыта, мастерства и психологических особенностей. В данной работе мы представили результаты изучения только одного психологического свойства большей части педагогов только одной кафедры. Вместе с тем, стоит отметить, что теоретическая и практическая психология не знает категорий «хорошо» и «плохо». Психическое свойство респондента в любой степени его выраженности может дать значительное селективное преимущество в той или иной ситуации. По нашему мнению, развитие исследований психологических особенностей педагогов высшей школы в сочетании с результатами их профессиональной деятельности может обеспечить дальнейшее улучшение качества образования.

**Материалы и методы.** В работе приняли участие восемь преподавателей кафедры, которые за 1-2 дня до про-

ведения экзаменов в своих группах студентов оценивали наиболее вероятный балл, который, по их мнению, получат студенты. Два преподавателя по разным поводам не выразили желания участвовать в эксперименте. Всего были спрогнозированы экзаменационные оценки 447 студентов второго курса лечебного, педиатрического и стоматологического факультетов без дальнейшей стратификации по факультету. Опрос преподавателей проводился таким образом, что они были лишены возможности видеть рабочий журнал. Кроме того, не допускалось выставление интервальной оценки, например 5/4 или 4/3. Студенты, не внесенные в экзаменационную ведомость по любым причинам, элиминировались из дальнейшего рассмотрения. В ходе работы для каждого преподавателя были определены доли студентов, у которых он правильно спрогнозировал

пени вариабельности. В соответствии с законом о защите персональных данных, фамилии преподавателей закодированы цифрами с использованием генератора случайных чисел. Сравнение достоверности различий изучаемых показателей проводили при помощи парного непараметрического критерия Вилкоксона. Для лучшей визуализации результаты представлены в виде среднего значения экзаменационного балла  $\pm$  его стандартное отклонение. Структура преподавательского состава кафедры в отношении способности к антиципации экзаменационных оценок студентов изучена при помощи иерархического кластерного анализа при комплексном учете всех переменных, отраженных в таблице. В работе использован коэффициент корреляции Спирмена. Результаты, полученные в ходе работы, представлены в таблице.

Таблица.

Относительная доля (%) правильного и неправильного прогноза экзаменационных оценок, сделанного преподавателями кафедры нормальной анатомии КубГМУ

Преподаватель	правильно	заниж1	заниж2	завыш1	завыш2	N	прогноз	реально	p=
1	54,55	3,03	0,00	33,33	9,09	33	3,30 $\pm$ 0,92	2,82 $\pm$ 0,81	<b>0,002</b>
2	39,39	27,27	0,00	30,3	3,03	33	3,42 $\pm$ 1,03	3,33 $\pm$ 1,05	0,575
3	57,35	25,00	0,00	17,65	0,00	68	3,01 $\pm$ 0,92	3,09 $\pm$ 0,82	0,4174
4	54,13	25,69	1,83	17,43	0,92	109	3,28 $\pm$ 0,81	3,39 $\pm$ 1,01	0,201
5	38,46	23,08	7,69	30,77	0,00	13	3,23 $\pm$ 0,93	3,31 $\pm$ 1,25	0,779
6	36,73	18,37	4,08	30,61	10,2	49	3,22 $\pm$ 0,90	2,98 $\pm$ 0,88	0,119
7	53,33	10,00	0,00	33,33	3,33	60	3,47 $\pm$ 0,83	3,17 $\pm$ 0,81	<b>0,005</b>
8	63,41	10,98	2,44	21,95	1,22	82	3,34 $\pm$ 0,82	3,26 $\pm$ 0,93	0,318
<i>В целом по кафедре</i>	<i>52,8</i>	<i>18,34</i>	<i>1,57</i>	<i>24,38</i>	<i>2,91</i>	<i>447</i>	<i>3,28<math>\pm</math>0,87</i>	<i>3,19<math>\pm</math>0,93</i>	<b><i>0,032</i></b>

экзаменационную оценку, занизил или завысил её на один, два или три балла, соответственно. Выяснилось, что завышения или занижения оценки более чем на два балла не произошло ни в одном случае. Кроме того, для каждого преподавателя определяли средний балл и среднее квадратичное отклонение прогнозируемых и полученных оценок для учета их центральной тенденции и сте-

Как можно видеть из представленных данных, в целом преподаватели кафедры ставят безошибочный прогноз экзаменационной оценки своих студентов более чем в 50% случаев, что в два раза превышает вероятность при случайном выборе из 4 оценок. Обращает на себя внимание, что преподаватели 2, 5 и 6 имеют значительно более низкую час-

тоту безошибочно предсказанных оценок, однако, низкая частота на два балла заниженных и завышенных прогнозов не дает возможности говорить о случайном выборе ими оценок. У остальных преподавателей частота безошибочного прогноза колебалась от 53% до 63%. Максимальная доля заниженных на два балла оценок наблюдалась у преподавателя 5, а завышенных на два балла – у преподавателя 6, составляя чуть менее 8% и 10%, соответственно.

В трех последних столбцах представлены данные о прогнозируемых и реально полученных экзаменационных оценках, а также уровень значимости отличий между ними. Можно видеть, что только два преподавателя – 1 и 7 достоверно завысили прогноз оценок своим студентам на 0,5 и 0,3 балла, соответственно, несмотря на то, что доля безошибочно прогнозируемых оценок у них составила 53 – 55%.

Для изучения структуры антиципационных способностей преподавателей кафедры был проведен иерархический кластерный анализ, который в зависимости от выбора уровня рассечения кластерного дерева (рис.) позволяет выделить несколько кластеров. Один из них, это группа преподавателей, характеризующихся низким уровнем антиципации (37 – 39%). Второй большой кластер включает всех остальных преподавателей. В случае деления древовидной структуры на три кластера первый из них остается без изменений, а второй делится на два более мелких – 2` кластер, включающий преподавателей 3 и 4, и 3` кластер, в состав которого вошли преподаватели 1, 7 и 8. При этом еще раз хочется подчеркнуть, что преподаватели 1 и 7, делавшие частые правильные прогнозы, систематически завышали прогнозируемую оценку для своих студентов. Взаимосвязь между способностью к антиципации и средним баллом студентов на экзамене отсутствовала ( $r_s=0,07$ ;  $p=0,86$ ).

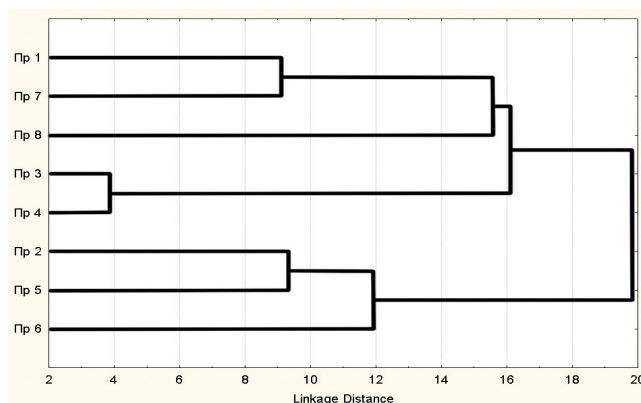


Рис. Структура антиципационных особенностей преподавателей кафедры нормальной анатомии КубГМУ.

Из представленных данных видно, что преподавательский состав кафедры по антиципационным способностям подразделяется на две группы – более и менее удовлетворительно прогнозирующих экзаменационные оценки своих студентов. Данный показатель не связан со средним баллом студентов на экзамене.

Литература:

1. Дембский Л. К., Чирский Н. В. Технология передачи знаний и приобретения умений. URL: [http://eyecenter.com.ua/teach/trans/1\\_6.htm](http://eyecenter.com.ua/teach/trans/1_6.htm)
2. Сычёв О.А. Личностная обусловленность прогнозирования. – Автореф. ... канд. психол. наук. – Бийск. – 2009
3. Философская энциклопедия. URL: <http://dic.academic.ru>

## ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Бальян А.М.

*ГБОУ ВПО КубГМУ Минздрава России,  
Краснодар, Россия*

Речь человека – его внутренний портрет. Д. Карнеги писал, что о человеке всегда судят по его речи, которая может рассказать проницательным слушателям о том обществе, в котором онращается, об уровне интеллекта, образования и культуры.