

Компьютер позволяет преподавателю значительно расширить возможности представления разного типа информации. При дидактически правильном подходе компьютер активизирует внимание учащихся, усиливает их мотивацию, воображение, развивает познавательные и творческие процессы. Чаще всего техника помогает набирать тексты, оформлять графические материалы, создавать презентации, сопровождать выступления, искать информацию в Интернете.

В настоящее время многие медицинские ВУЗы оснащены не только компьютерными классами, но и мультимедийными проекторами и ноутбуками. Это заметно расширяет возможности использования ИКТ на занятиях непосредственно в учебной аудитории.

Можно выделить следующие преимущества мультимедийного занятия:

- мультимедийные средства обучения помогают чётко выстраивать структуру занятия;

- повышается интерес учащихся к обучению: во-первых, за счёт того, что информация с экрана воспринимается лучше, чем книжная информация; во-вторых, благодаря эмоциональному воздействию на учащихся, особенно если включены видеосюжеты и имеется звуковое сопровождение слайдов, что позволяет формировать у учащихся личностное отношение к увиденному и услышанному, повышает мотивацию к учёбе;

- наглядность позволяет сделать изучаемые события более доступными, при этом учебный процесс проходит в более комфортных для учащихся условиях (данный факт имеет большое практическое значение для медицинского обучения, где крайне важно специалисту владеть конкретными навыками);

- увеличивается плотность занятия;
- меняется эстетика занятия, преподаватель получает мощные инструменты для повышения привлекательности занятия;

- возможность тиражирования занятия.

Существуют и другие инновационные технологии, связанные с компьютером: это так называемое он-лайн тестирование, форумы, конференции по разным образовательным темам, интерактивные лаборатории и т.п. Они повышают интеллектуальный уровень учащихся, развивают коммуникативные способности, уверенность в себе.

За последние годы произошло коренное изменение роли и места персональных компьютеров и информационных технологий в жизни общества. Как показывает практика, без новых информационных технологий уже невозможно представить современную высшую школу и современного человека. Использование компьютера на занятиях в медицинском ВУЗе должно быть целесообразно и методически обосновано, а не служить данью велению времени. Не стоит использовать его там, где более эффективны другие средства обучения. К информационным технологиям необходимо обращаться только в том случае, если они обеспечивают более высокий уровень образовательного процесса по сравнению с другими методами обучения.

Литература:

1. Информационные технологии в образовании: Учеб. пособ. для студ. ВУЗов / Под ред. И.Г. Захарова.– 2-е изд.– М.: Академия, 2005.– 192 с.

2. Бухвалов В.А. Развитие учащихся в процессе творчества и сотворчества.– М.: Центр «Педагогический поиск», 2000.– 144 с.

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СУБЪЕКТИВНОСТИ В ПОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

Милославский М.А.

*ГБОУ ВПО КубГМУ Минздрава России,
Краснодар, Россия*

Поле науки – специальный термин, позаимствованный нами из социологии

Пьера Бурдьё, означает некую область обращения интеллектуального капитала, отличную от политической и экономической [3]. Та же поле науки не сводимо к области чисто научных интересов. Наука не только существует в заданных рамках дисциплин, и не только в мире государственного заказа или экономического производства, но и образует свой специфический мир, своё поле, в котором тесно переплетены формы субъективности и её производства с формами институализации научного знания. В этом поле происходит свой символический обмен, со своими формами обращения и капитализации. Он отличен от денежного обмена в мире экономики и от символического обмена в мире социального принуждения. Символический обмен в поле науки ставит себе целью производство определённого типа субъекта, который и подлежит дальнейшему включению в ход обмена и общую институализацию. Как автономная система производства субъекта, научное поле формирует для этого специальные инструменты и критерии отбора [3].

Мы ставим себе цель рассмотреть поле именно современной российской науки и выявить её специфические способы производства и критерии субъективности. Необходимо сразу оговориться, что процесс производства субъекта носит стихийный характер и не формируется извне. Поле науки оказывается, таким образом, в очень большой степени непроницаемым для влияний извне (для политической или экономической стимуляции). «Одно из наиболее очевидных проявлений автономии поля – это его способность к рефракции, то есть способность переводить внешние принуждения и требования в их специфическую форму» [3]. Субъективность, как таковая, производится тремя типами инстанций: учредительными, коллективными и индивидуальными [4]. Все три легко найти в поле науки: административный сектор представляет собой учредительный компонент (РАН, НИИ, ВУЗ), научное сообщество – коллективный источник (про-

фсоюз, кафедра, конференция, журнал или семинар) и автореференция – личные мотивы и амбиции исследователя. Рассмотрим варианты внешнего вмешательства в процесс производства субъективности по всем трём направлениям и установим возможные последствия. Усиление административного кластера научного поля приведёт к изменению целого ряда черт субъекта: предпочтение организационной деятельности собственно научной, выбор только приоритетных (экономически или стратегически выгодных) направлений исследования взамен фундаментальных [1]. Однобокое усиление коллегиального кластера способно вызвать появление непрекращаемых научных авторитетов и «заморозку» научного прогресса. Усиление мотивационной сферы самоидентификации приведёт к потребительскому отношению к науке. Все перечисленные дефекты развития мы можем наблюдать на современной российской науке и той форме субъективности, которую она производит.

Итак, какие же конкретные черты приобретает производство субъективности в этой ситуации? Особой чертой российской действительности является, на наш взгляд, стремление к унификации типов субъекта, что ясно постулирует компетентный подход в современной педагогике. Существует необходимость в одинаково компетентных специалистах, и система образования усиленно работает над этим. Такое требование кажется необходимым административному сектору: в эпоху тотального капитализма, глобализации и консьюмеризма узкий специалист не востребован на рынке труда за пределами научного поля, но важно понять, что он совершенно необходим внутри него. Такая установка привела к тому, что научное поле вовсе не производит субъекта, и сама субъективность несколько не варьируется. Система образования работает над воспроизводством уже бывшего субъекта. На смену уникальному субъекту пришёл универсальный. Автономная и замкнутая системы различны. Замкнутая система рано или

поздно саморазрушается, а автономная – не обязательно. Путь воспроизводства субъекта ведёт к уничтожению или искажению уникального поля науки. Мы имели в своей истории подобные примеры, когда всё научное поле было подчинено нуждам военной промышленности, и это обернулось полным крахом гуманитарных наук [1]. Сегодня мы рискуем впасть в однобокость относительно приоритета проблем бюрократического принуждения и развития сырьевой промышленности, которые заставляют поле науки и вовсе забыть о необходимости производства центральной для неё и определяющей формы субъективности – учёного. Совершенная симуляция коллегиального кластера, вызванная однотипностью исследований и личных мотиваций, выразилась в резком падении престижа российской науки за рубежом. Невариативность типов субъективности в поле науки созвучно отсутствию интереса к фундаментальным исследованиям и их результатам у широкой публики. Формирование учёного требует существования интеллектуальной культуры и за пределами поля науки, чем на сегодняшний день наше государство не может похвастаться [2]. Об этом свидетельствует малое количество научно-популярной литературы и прочих медиа. Если же мы присмотримся к образу учёного в современном российском обществе, то его неизменными атрибутами станут не причастность к фундаментальным наукам, авторитет или наличие публикаций и мировое признание, но нищенское существование на правах государственного служащего, от которого государство постоянно требует максимальной самокупаемости, и неизменное возжеление заграницы, цинично названное «утечкой мозгов». Статистика показывает, что в прессе слово «наука» появляется в разы чаще, чем «учёный» или «исследователь» [1]. О науке часто говорят в связи с престижем государства, а об исследователях лишь в связи с падением очередного спутника или формированием бюджета. Это ведёт к разрушению личностной мотивации человека внутри поля науки.

Автономная система науки в современной России претерпевает этап всестороннего разрушения и гибели. В свете этого совершенно необходимо, на наш взгляд, вернуть право первенства в поле науки коллегиальным органам самоуправления и разработать новые механизмы исследовательского взаимодействия. Для эффективного производства субъективности необходимо изменение самого устройства академической работы: образование должно стать практикой по преимуществу [3], должно выйти за пределы университета, стать делом гражданина, а не раба. Без конкуренции на рынке труда в поле науки, где академической среде противостояли бы некоммерческие и негосударственные исследовательские или образовательные центры и лаборатории, никак не избежать ни однообразия академической среды, ни пагубного влияния административного сектора [3].

Литература:

1. Бикбов А. Государство в научной проекции // Отеч. записки, 2002, № 7 – С.35.
2. Бикбов А. Институты слабой дисциплины // «НЛО» 2006, №77 – С.46.
3. Бурдые П. Клиническая социология поля науки // Социоанализ Пьера Бурдые. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. – С.28.
4. Дьяков А.В. Ф. Гваттари: Шизоанализ и производство субъективности. – Курск: Изд-во КГУ, 2006. – С.131.

**ДЕОНТОЛОГИЧЕСКОЕ
ВОСПИТАНИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ
НА КАФЕДРЕ ДЕТСКОЙ
СТОМАТОЛОГИИ, ОРТОДОНТИИ И
ЧЕЛЮСТНО-ЛИЦЕВОЙ ХИРУРГИИ**

Митропанова М.Н., Аюпова Ф.С.,

Павловская О.А.

*ГБОУ ВПО КубГМУ Минздрава России,
Краснодар, Россия*

В третье тысячелетие вступило в жизнь новое поколение студенческой