

УДК 37.046.16

## КЕЙС-ТЕХНОЛОГИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ИТОГОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АТТЕСТАЦИИ БАКАЛАВРОВ

Дурнева Е.Е.

ФГБОУ ВПО «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова»,  
Москва, e-mail: [durnevaelena@mail.ru](mailto:durnevaelena@mail.ru)

В статье предложена технология проведения итоговой аттестации выпускников образовательных программ бакалавриата, включающая в себя три этапа: тестирование ключевых мировоззренческих и нормативных компетенций, решение комплексной профессиональной задачи/ кейса, защита выпускного квалификационного проекта. Решение профессиональной задачи /кейса используется для оценки уровня формирования ключевых профессиональных инструментальных компетенций, а также для оценки нормативных компетенций, если уровень их формирования в нормативном компетентностном профиле определен как наивысший.

**Ключевые слова:** итоговая государственная аттестация, оценка качества образования, компетентностный подход, компетентностная модель выпускника, профессиональная задача, кейс.

## CASE STUDY APPROACH AS A TOOL FOR THE FINAL STATE CERTIFICATION OF BACHELORS

Durneva E.E.

*Sholokhov Moscow State University for the Humanities, Moscow, e-mail: [durnevaelena@mail.ru](mailto:durnevaelena@mail.ru)*

The technology of conducting final certification of bachelor's graduate students is proposed in the article; it includes three stages: testing of key world outlook and normative competencies, solving of integrated professional task / case, protection of final qualification project. Solving of professional task / case is used for assessment of the level of forming key professional instrumental competencies, but also for assessment of the normative competencies, if their level of forming is determined in regulatory competence profile as the highest.

**Keywords:** final state certification, assessment of the quality of education, competence approach, competence model of graduate student, professional task, case.

В соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» освоение образовательных программ высшего профессионального образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников.

Итоговая государственная аттестация выпускников проводится в университете и его филиалах по всем основным образовательным программам высшего профессионального образования, имеющим государственную аккредитацию.

Результаты итоговой аттестации студентов – показатель успешности освоения ими основной образовательной программы, в широком смысле – это индикатор качества работы университета.

Существующие процедуры государственной итоговой аттестации не обеспечивают достаточного уровня объективности при оценке качества подготовки выпускников, а также не позволяют своевременно принимать корректирующие меры в процессе обучения в целях стимулирования повышения качества обучения.

Используемые в вузах процедуры текущего контроля успеваемости и промежу-

точной аттестации обучающихся имеют узкую направленность, связанную с конкретным учебным курсом, подчас носят достаточно формальный и субъективный характер, и поэтому не позволяют получить полную и объективную картину качества подготовки студентов. И не позволяют сопоставить уровень выпускников разных вузов по шкале, обеспечивающей соизмеримость и объективность оценки, ни позволяют решать задачу, связанную с обеспечением межвузовской и межпрограммной мобильности студентов, гибкости их образовательных траекторий.

Объектом централизованной оценки должны стать ключевые компетенции, прописанные в стандарте и компетентностной модели по данному направлению подготовки. Направление развития создаваемой системы должно быть связано с разработкой апробированных, стандартизированных и сертифицированных инструментов и средств оценки сформированных компетенций, создаваемых с активным привлечением профессионального сообщества и работодателей.

Для выбора адекватных средств оценки ключевым методологическим принципом является принцип контекста.

Для формирования банка заданий оценки инструментальных компетенций ведущим является контекст профессиональной деятельности. Соответственно контрольные и учебные задания должны моделировать в учебной ситуации деятельность по решению данной задачи (полностью или в отдельных аспектах). Подходящими здесь будут имитационные задания, воспроизводство алгоритмов решения задачи, анализ кейсов, деловые и ролевые игры, проектные задания, выполнение задач на практике и т.д.

Для того чтобы в рамках итоговой государственной аттестации определить уровень формирования компетенций различных кластеров, необходимо разделить ее на три этапа: 1. тестирование, 2. решение профессиональной задачи/ кейса, 3. подготовка и защита выпускного квалификационного проекта.

Решение профессиональной задачи / кейса используется для оценки уровня формирования ключевых профессиональных инструментальных компетенций, а также для оценки нормативных компетенций, если уровень их формирования в нормативном компетентностном профиле определен как наивысший.

Профессиональные задачи/ кейсы, входящие в государственный экзамен, должны быть выбраны из банка контрольных и учебных заданий посредством матрицы согласования, как задачи, в рамках которых проявляются ключевые профессиональные компетенции.

На направлениях, где есть такая необходимость (например, на творческих направлениях и профилях), профессиональное задание может быть выдано студенту и подготовлено заранее.

В программу ИГА должны входить образцы профессиональных задач/ кейсов. Общий банк кейсов должен превышать количество студентов - выпускников в 1,5 раза и удовлетворять требованию конфиденциальности. Задания выбираются студентами случайным образом.

При разработке кейсов необходимо четко представлять ответы на следующие вопросы:

1. Какой цели вы хотите достичь с помощью данного кейса? Какие компетенции необходимо оценить?

2. В чем заключается ключевая идея/ключевое сообщение данного кейса?

3. Кто ваша целевая аудитория?

4. Какие проблемы необходимо решить в кейсе?

5. Каковы обстоятельства, в которых развивается ситуация кейса?

6. Кто действующие лица, вовлеченные в данную ситуацию?

7. Какие процессы, оборудование и т.п. затрагивает ситуация?

8. Какова предыстория? Каков ход развития событий?

9. Кто после разработки проверит ваш кейс на точность и целесообразность?

10. Каков уровень сложности и соответствует ли этому уровню используемая терминология?

11. На какие ключевые моменты преподаватель кейса должен обратить внимание учащихся?

12. Какие вопросы преподаватель должен задать в ходе обсуждения кейса?

14. К каким выводам должны прийти участники обсуждения?

При составлении профессиональной задачи/ кейса в программе ИГА прописываются компетенции, уровень формирования которых будет выявлен в рамках данного задания.

Комплексная оценка работы студентов по анализу кейсов является достаточно трудной задачей для преподавателя. Оценка зависит от типологии кейсов, от формы ответа (устный, письменный) на поставленные вопросы. Например, при оценке письменных ответов по анализу больших неструктурированных кейсов важно оценивать не скорость, а качество принимаемого решения, в то время как при оценке устных ответов по анализу мини-кейсов нужно учитывать уровень активности студента. Однако нельзя автоматически заносить в актив любое слово, сказанное участником в аудитории. Нужно оценивать студента за содержательную активность в дискуссии и устной презентации.

Разработка шкал отдельно для оценки устных и письменных ответов студентов представляется весьма трудоемкой работой. Возникает желание разработать универсальную шкалу, на основе которой можно было бы быстро создавать разнообразные шкалы для оценки устных и письменных ответов студентов с учетом типологии кейсов.

В качестве универсальной шкалы можно предложить следующую шкалу для оценки участия студентов в анализе ситуации.

Таблица 1

Критерии оценки кейсов

Оценка	Указания к оцениванию
Отлично 51-60	Отличное владение терминологией. Отличное понимание поставленной задачи. Превосходный анализ каждой из альтернативных точек зрения. Отличное понимание нюансов, причинно-следственных связей. Ответы на поставленные вопросы задания получены, хорошо аргументированы. Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: манере изложения, по словарному запасу, метафоричности. Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Достаточное внимание уделено подведению итогов обсуждения.
Хорошо 31-50	Хорошее владение терминологией. Хорошее понимание поставленной задачи. Попытки проведения анализа альтернативных вариантов, но с некоторыми ошибками и упущениями. Хорошее понимание нюансов, причинно-следственных связей. Ответы на поставленные вопросы задания получены, но недостаточно аргументированы. Продемонстрирована достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Подведению итогов обсуждения уделено недостаточное внимание.
Стандарт 21-30	Ограниченное владение терминологией. Недостаточное понимание поставленной задачи. Предприняты слабые попытки проведения анализа альтернативных вариантов. Слабое понимание нюансов, причинно-следственных связей. Ответы на поставленные вопросы задания получены, аргументы не ясны, нет собственной точки зрения, либо она слабо аргументирована. Ответ примерно наполовину представляет собой общие слова. Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Подведению итогов обсуждения внимание не уделено.
Плохо 0-20	Слабое владение терминологией. Плохое понимание поставленной задачи вовсе полное непонимание. Понимание нюансов, причинно-следственных связей очень слабое или полное непонимание. Полное отсутствие анализа альтернативных способов решения проблемы. Ответы на поставленные вопросы не получены, отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Ответ не структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически.

**Список литературы**

1. Вербицкий А.А., Ларинова О.Г. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции. – М.: Логос, 2011. – 334 с.  
2. Дурнева Е.Е. Из практики разработки учебно-методических комплексов образовательных модулей на основе компетентностных моделей выпускника // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – №2-3. – С. 30-32.

3. Замолоцких Е.Г., Дурнева Е.Е. Опыт разработки модели выпускника на основе контекстно-компетентностного подхода. – М.: Высшее образование в России. – №6. – 2011. – С. 55-59.  
4. Нечаев В.Д., Замолоцких Е.Г., Дурнева Е.Е. Построение основных образовательных программ в контекстно-компетентностном формате: метод. рекомендации. – М.: РИЦ МГТУ им. М.А. Шолохова, 2010. – 39 с.