

нологиях, решают её неосуществимой. Население использует малоэффективные технологии для обогрева и приготовления пищи, а информации о доступных альтернативных и энергоэффективных технологиях отсутствует.

Решение проблемы. Для решения данной проблемы требуется обучение специалистов разработке и внедрению экологических и ресурсосберегающих технологий в различные субъекты хозяйствования.

Освоение возобновляемых и новых видов энергоресурсов является непременным условием сохранения невозобновляемых ресурсов (газ, нефть, уголь) для будущих поколений, улучшения экологической обстановки, в особенности учитывая значительность потенциала ВИЭ. Новые технологии по выработке энергии из возобновляемых источников, в особенности для малых социальных объектов в отдаленных сельских пунктах, во многих случаях менее затратная альтернатива традиционным способам энергообеспечения. В настоящее время все более популярными становятся автономные альтернативные источники, которые позволят фермеру независимо проводить ирригационные мероприятия (добычу воды и полив полей из артезианских скважин), в некоторых случаях опреснение воды для людей и скота, электропитание фермерского хозяйства. Принципиально несложно (в техническом плане) создание на базе автоматизированных и компьютерных систем управления, автономных рабочих процессов сельского хозяйства.

Более широкое внедрение существующих лучших практик и технологий в области питания, здоровья и контроля над органическими удобрениями, а также более широкое применение недоиспользуемых технологий, таких как использование генераторов биогаза и энергосберегающих технологий может помочь аграрному сектору сократить свои выбросы парниковых газов на целых 30 процентов. Ясно, что недостаточно развить эко-

логически чистую энергетику только в своей стране, когда соседние страны продолжают строительство и эксплуатацию атомных объектов, подобных по надежности четвертому блоку Чернобыльской АЭС. Необходимо объединение усилий ученых разных стран в области развития биогазовых технологий.

### **ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ В СИСТЕМЕ МНОГОУРОВНЕВОГО СЕСТРИНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИХ ПОДГОТОВКИ**

Маткова О.В.

*МАОУ ВПО "Краснодарский  
муниципальный медицинский институт  
высшего сестринского образования"  
Краснодар, Россия.*

Одним из перспективных направлений исследовательской деятельности в системе непрерывного многоуровневого сестринского образования является решение проблемы логической преемственности, овладение студентами умениями и навыками экспериментальной работы, которые помогают быстро и точно ориентироваться в информационном потоке, находить необходимую информацию, определять ее полноту и ценность, систематизировать и эффективно использовать на практике [1,3,4,5]. Теоретические и практические проблемы исследовательской деятельности студентов издавна привлекали к себе внимание многих авторов, которые рассматривают её, как фактор профессионального и личностного самоопределения, обеспечивающий ориентацию в мире, профессии и в самом себе, основу профессионального самопроектирования студентом исследовательских возможностей в процессе обучения и необходимость для определения стратегии жизни и развития различных видов научного мышления. [2,6 8,9].

Анализ современной литературы показал, что в настоящее время исследо-

вательская деятельность студентов воспринимается преподавателями как работа, осуществляемая в процессе обучения и строго по плану преподавателя, который в своей основе нацелен на изучение теоретических аспектов определенного направления соответствующей дисциплины [1]. Однако такое отношение не позволяет студенту «мыслить широко», то есть такая исследовательская деятельность будет больше всего похожа на деятельность, которая лишь констатирует факты. Однако исследовательская деятельность - это средство развития творческой личности, предполагающее стимулирование активности, самостоятельности и личной ответственности, работа «с наукой и над наукой», творческое применение знаний и умений, овладение методологией научного творчества. Ряд ученых полагает, что исследовательская работа студента - это обучение самопознанию, анализу, синтезу, обобщению, систематизации [7,10,11]. В связи с изложенным актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что в настоящее время, в эпоху преобразований и модернизации, происходит переход от стратегии «выживания» к стратегии «процветания». В таких условиях особенно востребованы профессионалы, способные сравнивать, анализировать, исследовать, креативно мыслить.

Целью настоящей работы явилось определение оптимального взаимодействия учебной и исследовательской деятельности студентов как способа повышения качества их подготовки. Для решения поставленной цели нам представилось целесообразным осуществить диагностику исследовательских способностей студентов и провести сопоставительный анализ теоретических материалов по формированию и развитию исследовательских способностей студентов в процессе обучения.

Базой настоящей работы послужил МАОУ ВПО "Краснодарский муниципальный медицинский институт высшего сестринского образования". В исследова-

нии приняли участие 60 человек из числа студентов первого курса очной формы обучения факультета высшего профессионального образования специальности «Сестринское дело» и второго курса очной формы обучения факультета среднего профессионального образования специальности «Сестринское дело» повышенного уровня. В их числе, в возрасте от 17 до 20 лет было 30 человек (50% от общего числа испытуемых), от 21 года до 25 лет - 18 человек (30%), от 25 лет и выше - 12 человек (20%). Из них женщины составили 60% (36 человек) и мужчины - 40% (24 человека).

Научно-исследовательскую деятельность как фактор развития личности студента изучали по методике В.И.Андреева [1]. Роль преподавателя в развитии исследовательского мышления студента оценивали по О.В. Анисимову [2].

Проведенные исследования показали, что студенты в исследовательской деятельности ценят возможность участия в научно-практических конференциях в 20% случаев (12 человек), радость творчества - в 40% (24 человека), возможность саморазвития - в 15% (9 человек), сам процесс исследования - в 10% (6 человек), открытие нового в 10% случаев (6 человек). При определении личностных качеств, необходимых для продуктивной исследовательской работы, у 20% респондентов (12 человек) было выявлено трудолюбие, у 8% (4 человек) - аналитичность, у 3% (2 человек) - терпение, у 10% (6 человек) - увлеченность, у 15% (9 человек) - сообразительность, у 12% (7 человек) - созерцательность, у 10% (6 человек) умение принять другую точку зрения, у 2% (2 человек) - пылливость и у 20% (12 человек) - склонность к экспериментированию. Осуществление исследовательской деятельности в процессе обучения способствовало существенным изменениям в формировании исследовательских умений. Так, за период наблюдения синтезировать научились 15% испытуемых (9 человек), сопоставлять раз-

ные точки зрения - 40% (24 человека), анализировать - 8% (4 человека), обобщать факты - 30% (18 человек), планировать деятельность - 7% (5 человек).

Представленные данные свидетельствуют, что в основе формирования и развития исследовательских способностей студентов лежит интеллектуальное развитие, определяющее также развитие мышления. Рассматривая эту зависимость в порядке прямой и обратной связи, можно заключить, что научное мышление в наибольшей мере развивается в исследовательской деятельности, требующей наибольшего интеллектуального напряжения студентов. Критериями готовности к исследовательской деятельности студента выступают уровень сформированности аналитического мышления, базовых исследовательских умений, таких как анализ, синтез, систематизация, классификация, обобщение, основными из которых выступают аналитичность, наблюдательность, пытливость, креативность. Полученные нами результаты согласуются с данными М.А. Беяловой, которая определила три уровня сформированности у студентов исследовательских умений: первый фиксируется при преобладании ориентационно-оценочных умений, средний - конструктивно-оформительских и высокий - информационно-аналитических [3].

Таким образом, в учебном процессе целесообразна системность и последовательность освоения способов профессиональной исследовательской работы, критическое осмысление изучаемых процессов и явлений, наблюдение по алгоритму за происходящим, сравнение по сходству и различию, выделение сущности, ядра информации, обнаружение противоречий. Развитию исследовательских способностей способствуют формы активного обучения, такие как проблемные лекции, поисковые задачи, дискуссии, «мозговые атаки», научно-практические конференции, импровизация. Становится все более очевидным, что

исследовательская культура будущего специалиста в целом формирует профессиональную Я-концепцию студента, как будущего профессионала, позволяет ему активно использовать педагогический потенциал вуза для самопознания, саморазвития и самореализации.

Литература:

1. Андреев В.И. Педагогика творческого саморазвития. Казань: СКМ. 1992. 246 с.
2. Анисимов О.С. Методологическая культура педагогической деятельности и мышления. М.: Экономика. 1991. 215 с.
3. Беялова М.А. Формирование профессионально-исследовательской культуры студента. Краснодар. 2011. 130 с.
4. Беялова М.А., Борисов Ю.Ю., Ананич В.А. Менеджмент в педагогике: инновационность и перспективность современных образовательных систем // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 4. С. 50-52.
5. Борисов Ю.Ю., Беркун А.В. Инновационные технологии обучения в системе подготовки бакалавров сестринского дела // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 4. С. 56-58.
6. Брушлинский А.В. Мышление и прогнозирование. М.: Мысль. 1979. 150 с.
7. Кашапов М.М. Психология педагогического мышления. Спб. 2005. 688 с.
8. Краевский В.В. Методология педагогического исследования. Самара, 1994. 96 с.
9. Кузьмина Н.В. Методы исследования педагогической деятельности. - Л.:ГУ. 1970. 350 с.
10. Подласый И.П. Педагогика. М. 1999. 578 с.
11. Слостенин В.А. Педагогика. М. 2006. 576 с.