

• лекции, в отличие от традиционных аудиторных лекций, исключают живое общение с преподавателем, но имеют и ряд преимуществ: использование новейших информационных технологий (гипертекста, мультимедиа, виртуальной реальности и др.) делает лекции интересными и наглядными. Такие лекции можно слушать в любое время и на любом расстоянии. Кроме того, не требуется конспектировать материал;

- «очные» консультации;
- off-line-консультации, которые проводятся преподавателем курса с помощью электронной почты или в режиме телеконференции
- on-line-консультации; проводимые преподавателем курса;
- практические занятия;
- лабораторные работы при дистанционном обучении разумно проводить во время выездов преподавателей или под руководством тьюторов непосредственно в учебном центре или филиале вуза, имеющем необходимую материальную базу;
- самостоятельная работа студентов [4].

На кафедре «Информатика» проводятся крупные работы для организаций дистанционных занятий. Формирования электронных материалов для чтения в режиме он-лайн достаточно трудоемкая работа. Попытки сделать их максимально эффективными приводят к появлению множества проблем, разрешение которых под силу лишь достаточно опытному и профессиональному лектору. Чаще всего проведение он-лайн лекции воспринимается как простое переложение известного педагогу содержания и представление его обучаемым с помощью компьютерных средств. Очевидно, что такой подход оставляет неиспользованными возможности активизации наглядного и теоретического образного мышления студентов.

Настоящее время на кафедре имеется база электронной продукции в виде конспектов лекций, методических указаний по выполнению лабораторных работ, практических работ на электронных носителях. Аналогично обстоит дело и с готовой электронной продукцией используемых в учебном процессе по кафедре можно привести использование каталогов электронных учебников по всем читаемым дисциплинам.

Решение следующих задач со стороны администрации Вуза повышает эффективность и качество дистанционного обучения:

- учёт дополнительных объёмов работы для преподавателей на этапе проектирования;
- стимулирование преподавателей материальными и нематериальными средствами;
- соблюдение авторских прав на электронные учебники, дистанционные курсы, обложки и другие интеллектуальные ресурсы дистанционного обучения (внешняя экспертиза, заключение лицензионных договоров на выплату авторского гонорара)
- разработка новых подходов к распределению учебной нагрузки для преподавателей

с учётом увеличения объёмов работы на подготовку учебно-методических материалов для дистанционного обучения и временные затраты на проведение дистанционных курсов [5].

Система дистанционного обучения может и должна занять свое место в системе образования, поскольку при грамотной ее организации она может обеспечить качественное образование, соответствующее требованиям современного общества сегодня и в ближайшей перспективе.

Список литературы

1. Государственная программа развития образования РК на 2011 – 2020 годы от 07.12.2010 г. № 1118.
2. ГОСО РК 5.03.004-2009. Организация обучения по дистанционным образовательным технологиям. Основные положения.
3. Правила организации учебного процесса по дистанционным образовательным технологиям (ДОТ) от 13.04.2010 г. № 169.
4. Полат Е.С. Педагогические технологии дистанционного обучения: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по педагогическим специальностям. – М., 2006
5. Никуличева Н.В. Проблемы организации дистанционного обучения / Журнал руководителя управления образованием № 1, 2011.
6. Электронный ресурс: www.aesa.kz.

УНИВЕРСИТЕТЫ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Мукин В.А.

*Чувашский государственный университет,
Чебоксары, e-mail: mukin-va@yandex.ru*

Обсуждение, связанное с университетским образовательным пространством как подпространством более крупного – социокультурного, с точки зрения философского анализа проблем современного общества сводится к исследованию трёх аспектов индивидуального развития человека. Во-первых, приобретение опыта в познании мира, во-вторых, формирование научно-эвристических качеств, в-третьих, применение профессиональных знаний, методологических навыков и практических умений. Однако, прежде всего, речь идёт о качествах гражданина, приобретаемых в университетском образовательном процессе. С точки зрения «модели цивилизационного развития» они представляют собой интеллектуальную базу будущего человечества, обеспечивающую ему выживание и непрерывное воспроизводство.

Гносеологические корни университетского пространства заключаются в возможности выстраивания в логической последовательности и системной взаимосвязи для развёртывания во времени явлений природы, социальных событий и процессов развития человека, ответственных за воспроизводство и приумножение знаний, практики общества, связанной с выработкой стратегии его развития. Его сущностная ориентация соответствует интеллектуальному ресурсу нации, региона, государства. Стратегической

целью отечественного университетского образования, с точки зрения его бытия и развития, является восстановление функций, заключающихся в возрождении и формировании полноценной, действительной культуры на огромных пространствах России, поиске путей выхода из критической ситуации для сохранения и приумножения, прежде всего, человеческого потенциала, главного богатства нашей страны. В университетском образовании непосредственное бытие человека соединяется с достигнутым уровнем культуры общества, упорядочивается в системе нравственных категорий и научных понятий, социально одобряемых образцов поведения и т. п.

Классификация видов университетской образовательной практики осуществляется по критериям, формируемым в системе профессионального образования. Его теоретическое осмысление зависит от ряда целеполагающих идей, в том числе социально-философских. Цели университетского образования предполагают усвоение знаний, умений и навыков, позволяющих тому, кто обучает, и тому, кто обучается, говорить на одном языке объективных значений элементов культуры. Воспитание предполагает усвоение нравственных ценностей и норм общественного и профессионального поведения. Таким образом, сфера университетского образования является одним из важнейших интеллектуальных ресурсов общества, обеспечивающих теоретическое и практическое решение вопросов формирования общественного сознания и решения проблем просвещения и воспитания. Реалии сегодняшнего дня показывают необходимость переосмысления и «переформатирования» механизмов взаимодействия всех элементов социальных систем, в том числе и университетской системы, в контексте трансформации социокультурного пространства. С этой точки зрения причина современного кризиса университетского образования состоит в том, что оно приспособлено к задачам экономического роста, ориентировано на получение прагматического результата, осуществляется на отраслевой основе, без учёта качества сознания, установок, склонностей новых поколений людей. Традиционные основания миропонимания, исходящие из идеи университетского образования, перестали быть адекватными для выживания, успешного решения глобальных проблем, безболезненной мировой интеграции и мирного решения конфликтов. В современную переломную эпоху стали необходимы иные качества мировоззрения людей.

Реальность в условиях социальных трансформаций, связанных с процессами глобализации и информатизации, усугубляет сложность как научных, так и философских оснований современного университета. Современность с точки зрения миропонимания становится новой

исторической эпохой, связанной с иными, чем ранее темпами цивилизационного развития, т.е. воспроизводства и развития социальной жизни. Как объективные, так и субъективные причины отставания развития культурной составляющей общественного сознания от техногенной приводят к необходимости постановки задач формирования и развития качественно новых подходов в образовании. В связи с этим система университетского образования вынуждена переориентироваться на иное целеполагание, предполагающее, прежде всего, решение проблемы гармонизации отношений природы и человека, человека и общества в условиях информационной среды.

Современный университет есть феномен рациональной социальности, выраженный как результат интеграции интеллектуальных форм человеческой деятельности, необходимый с одной стороны для развития науки и научных технологий (цивилизационные процессы), а с другой, для формирования и развития гуманных норм общежития и регулирования культуросообразного поведения человека (культуротворческие процессы). В данном случае социальность отражает неизбежное осознание человеком наличия общества и необходимости общежития в логической согласованности своего и общественного сознания. В контексте университетской реальности речь идёт о социальных нормах, формирующих или участвующих в становлении различных социальных структур современного общества, нацеленных на обоснование механизмов регулирования социально значимого поведения человека.

Таким образом, разработка моделей самоорганизации университета предусматривает осмысление философских оснований всех форм университетского бытия. Мы считаем, что первоочередным, с точки зрения методологического подхода, является выявление гносеологических особенностей в отношении университета к образованию в целом. Для этого выбираем метод структурного анализа схемы-образа университета, построенного как трёхмерное университетское пространство, определяемое духовной сферой, включающей науку, образование и культуру. При этом помним что институциональность социальной сущности университетского пространства основывается на целостности и многомерности социокультурного пространства современного общества.

Целостность университетского пространства представляет собой интегральную совокупность предметов, явлений, событий и процессов, рассматриваемых в трёхмерном пространстве его качественных характеристик, таких как наука, образование и культура. Каждая характеристика сама может рассматриваться как параметр, поддающийся пространственной дифференциации по трём составляющим.

Феномен знания в университетском пространстве нами рассматривается как совокупность сведений, отобранных и упорядоченных определённым методом, оформленных в соответствии с научными критериями (нормами) информации о предметах, явлениях и процессах природы, общества и человека с его мышлением. Такое знание имеет социальное значение и признаётся в качестве именно знания не только университетским сообществом, но и иными социальными субъектами и обществом в целом. Следовательно, речь идёт о специализированном знании, обеспечивающем связь профессиональной теоретической и практической деятельности научно ориентированных социальных общностей и групп. Такое традиционное представление о связи научных и образовательных знаний в условиях социокультурных трансформаций «информационного общества» подрываются реалиями экономических и политических доминант российской действительности. Академические и университетские научные зна-

ния нуждаются в переопределении в терминах конкретных исторических и социокультурных ситуаций. Прежний стиль редукции знания исключительно к научному и (или) философскому приходится менять на коммуникативный стиль.

Смысл гносеологических корней университетского пространства заключается, прежде всего, в возможности существования такого пространства и необходимой достаточности его осмысления. Последнее обеспечивается выстраиванием в определённой логической последовательности факторов, ответственных за воспроизводство и приумножение знаниевой практики общества, связанной с выработкой стратегии его развития. К таким факторам можно отнести гносеологическую цепочку познания явлений природы во всей совокупности как естественнонаучных, так и гуманитарных аспектов их культуротворческих проявлений.

**«Развитие научного потенциала высшей школы»,
ОАЭ, 4-11 марта 2014 г.**

Медицинские науки

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ
ФИБРОПЛАСТИЧЕСКИХ
И НЕКРОТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ ПРИ
НЕКОТОРЫХ ПАТОЛОГИЯХ ПЕЧЕНИ**

¹Исаева Н.М., ²Савин Е.И., ²Субботина Т.И.

¹ФГБОУ ВПО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»,
Тула;

²ФГБОУ ВПО «Тульский государственный университет», Тула, e-mail: torre-cremate@yandex.ru

В работах последних лет при изучении функциональных систем организма нередко использовался биоинформационный анализ. В частности, он успешно применялся при изучении состояния печени в норме и при патологии [1; 2]. Целью настоящего исследования является анализ устойчивости функциональной системы для морфометрических показателей фибропластических и некротических изменений в печени. Исследование проводилось для шести групп больных:

1-я группа – контрольная группа (103 человека),

2-я группа – больные с хроническим активным гепатитом вирусной этиологии (43 человека);

3-я группа – больные с хроническим персистирующим гепатитом вирусной этиологии (51 человек);

4-я группа – больные с циррозом печени вирусной этиологии (7 человек);

5-я группа – больные желчнокаменной болезнью и микросфероцитарной гемолитической анемией (48 человек);

6-я группа – больные с алкогольными поражениями печени в форме хронического персистирующего гепатита и жировой дистрофии (25 человек).

Для того чтобы установить, находится ли функциональная система в устойчивом равновесном состоянии, вычислялись следующие показатели: информационная емкость $H_{\max}$, т.е. максимальное структурное разнообразие системы, информационная энтропия H , которая является реальным показателем структурного разнообразия системы в настоящее время, информационная организация S , т.е. разность между максимально возможным и реальным структурным разнообразием. Кроме того, вычислялись относительная информационная энтропия h , который является характеристикой неупорядоченности системы, и коэффициент относительной организации системы R (коэффициент избыточности).

Значения коэффициентов информационной энтропии H , информационной организации S , относительной информационной энтропии h и избыточности R вычислялись в шести группах для морфометрических показателей фибропластических и некротических изменений в печени, таких как площадь фиброза, площадь не-