тивном случае все предложение теряет смысл и может быть истолковано совершенно иначе;

3) меняйте формулировки учебников, используйте понятные вопросы, избегайте двойного толкования.

## 3. Вопросы в виде эссе

Эссе-вопросы требуют письменных ответов, объемом от нескольких абзацев до нескольких страниц. Как и короткие вопросы, они обеспечивают студентам возможность объяснить свое понимание и продемонстрировать творческие способности и критическое мышление, исключают получение приемлемого ответа за счет простого угадывания. Они могут быть построены достаточно быстро и легко, но оценка ответов на эти вопросы может занять много времени и оценивание будет более субъективным.

Эссе-вопросы отличаются от коротких вопросов тем, что они менее структурированы. Эта открытость позволяет студентам продемонстрировать, что они могут глубоко осмысливать и обобщать учебный материал в ответах. В результате, эссе дает возможность для тестирования более глубокого уровня познания, в том числе анализа, синтеза и оценки. Тем не менее, ответы на подобные вопросы увеличивает объем работы студента во время экзамена. Студенты могут потратить больше времени на составление пяти пунктов эссе, чем на ответы на пять коротких вопросов. Это увеличение нагрузки ограничивает количество эссе вопросов, которые могут быть поставлены на одном экзамене и таким образом может ограничить общий объем экзаменуемых тем или областей. На практике обычно студентам дается на выбор 2-3 эссе-вопроса для ответа.

Таким образом, в настоящее время используется много вариантов оценивания знаний студентов, каждый из которых имеет свои недостатки и преимущества. Считаем, что в зависимости от целей и задач конкретного изучаемого предмета нужно находить наиболее приемлемые способы оценки знаний, умений и навыков студентов.

### Список литературы

- 1. Cunningham, G.K. (1998). Assessment in the Classroom. Bristol, PA: Falmer Press.
- 2. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. М.: Народное образование, 2000. 352 с
- 3. Е.М., Галанов А.И. Разработка заданий для объективной оценки знаний студентов // Современные проблемы науки и образования. 2009. N2 5 C. 43-48
- 4. Гребнев Л.С. Российское высшее образование в Болонском измерении // Проблемы вхождения России в Европейское образовательное пространство: Материалы зонального совещания 18-20 октября 2004 г. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2004. С. 13-24.
- 5. Ward, A.W., & Murray-Ward, M. (1999). Assessment in the Classroom. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co.

## КРИТЕРИАЛЬНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В 12-ЛЕТНЕЙ ШКОЛЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Вагапова Н.Н., Бектурова З.К.

ФАО НЦПК «Орлеу» Институт повышения квалификации педагогических работников, Acmaнa, e-mail: kimula07@mail.ru

В Послании Президента РК Н.Назарбаева «Казахстанский путь – 2050: единая цель, единые интересы, единое будущее» одними из главных приоритетов являются качественное образование, вхождение в мировое образовательное пространство.

В связи с этим, в 2020 году в Казахстане осуществится полный переход на 12-летнюю модель обучения. В школах оценивание рассматривается как одна из важных целей обучения, направленных на правильный выбор учителем эффективных приемов и средств обучения. Основной целью нового Государственного общеобязательного стандарта образования Республики Казахстан является подготовка педагогов по основным вопросам критериального оценивания для внедрения системы критериального оценивания учебных достижений учащихся в учебный процесс. Альтернативой традиционной системе оценивания является критериальное оценивание 12-летней школы, разработанное АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы» и Национальной академией образования им. Ы.Алтынсарина. В основе критериального оценивания лежит критериальный подход - определение степени индивидуального приближения ученика к ожидаемым результатам образования. Объективность оценок при критериальном оценивании подтверждается дескрипторами, в создании которых принимают участие ученики, модерацией, обсуждением и сравнением оценок. Новая система оценивания позволит ученику стать активным не только в процессе обучения, но и в оценивании результатов своего обучения. Критериальная система оценивания позволяет учителю делать акценты на успехах ученика, отмечая зоны роста, выделяя то, чему еще предстоит научиться.

Смысл критериального оценивания заключается не в отказе от отметки, а позволяет ученику планировать свою учебную деятельность, определять цели, задачи, пути их достижения, оценивать результат своего труда. Учитель берет за основу критерии оценивания, которые определяются задачами обучения и представляют собой перечень различных видов деятельности учащегося, которую он осуществляет в ходе работы и должен в совершенстве освоить в результате работы. Дескрипторы описывают уровни достижения учащегося по каждому критерию (последовательно показывают все шаги по достижению наилучшего результата) и оце-

ниваются определенным количеством баллов: чем выше достижение – тем больше балл. Таким образом, критериальное оценивание учит обучающихся нести ответственность за свое обучение.

# ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ ДЕТСКОГО ДОМА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВА

<sup>1</sup>Литовченко Л.П., <sup>2</sup>Рахимжанова Р.К.

<sup>1</sup>Восточно-Казахстанский государственный университет им. С. Аманжолова, Усть-Каменогорск; <sup>2</sup>Детский дом «Умит», Усть-Каменогорск, е-таіl: Усть-Каменогорск

Духовное возрождение детей является насущной проблемой сегодняшнего дня. И среди всех проблем духовного возрождения является особо важной проблема воспитания патриотизма. Стало очевидно, что решение этой проблемы во многом зависит от отношения детей к родной земле, к тому, что зовется Родиной, от уважения к историко-культурному наследию своего рода. Особенностью современного этапа развития социума является интерес к проблемам воспитания не только среди педагогов, но и широкой общественности.

Актуальность данной статьи заключена в противоречии между необходимостью развития чувства патриотизма у школьников: благоговения перед красотой родной края, благочестия по отношению к родному дому, семейному очагу, благодарения родителям, благоразумия к наследию культуры рода своего и сложностью воспитания этого чувства у детей — воспитанников детского дома, которые не имею своего семейного очага, не помнят корней рода своего и часто не живут в том краю, в котором родились.

Анализ научной литературы позволил сделать вывод о том, что современное понимание патриотизма характеризуется разнообразием и неоднозначностью. Во многом это объясняется сложностью природой данного чувства, многоаспектностью его содержания. Кроме того, проблема патриотизма рассматривается разными исследователями в различных исторических, социальных, политических и экономических условиях в зависимости от личной позиции, отношения и различных сфер знаний. Диапазон толкований термина «патриотизм» очень велик. Нет четкого различения понятий «патриотизм» и «гражданственность», «родина» и «отече-CTBO»

В следствии утраты смысла термина «патриотизм» появился патриотизм неразумный, вместо желаемой пользы, приносящий вред, ведущий к гибели. Бывает патриотизм пустой,

выражающий только голословную притензию, и бывает, наконец, патриотизм лживый, служащий только личиною для низших, своекорыстных побуждений (курсив автора) [1, с.359].

Понятие «патриотизм» мы конкретизировали как состояние принадлежности к родной земле, где родился и жил, как причастности к родному очагу и роду человеческому, как свойство, в котором заключено чувство любви к родине, как признак человека стать патриотом своей Родины, способного быть гражданином своего Отечества. Таким образом, «патриотизм» — это емкое и многогранное понятие, преобразующее затем в понятие «гражданственность». Следовательно, гражданственность является следствием патриотизма. Гражданственность мы рассматривали с позиции гражданина своего Отечества, включающего понятия «народ», «общество» и «государство».

В данной работе предметом исследования явилось отношение воспитанников детского дома к Родине.

Объектом исследования стали воспитанники детского дома, находящиеся в ситуации жизненного самоопределения.

Цель исследования — определение условий по развитию чувства патриотизма и воспитанию человека — патриота.

Результаты. Воспитанники детского дома считают, что родина начинается с родного края, где родился и жил, где род мой (75,9%), с семьи и дома (55,5%), с матери (40,7%), с рождения и первых слов (31,4%), с любви, мира и добра в родном краю (44,4%). Когда дети произносят слово «родина», то представляют природу родного края (100%), семью (50,7%), дом (31,4%), чувствуют радость, уют и защищенность (42,8%). Подростки считают, что без родины наступит вечный хаос и война (22,2%), что человек без родины, как дерево без корней, ибо родина - это мать (42,6%), без родины наступает тоска, брошенность, одиночество и утрата родного очага (12,8%), что жить человек станет только для самого себя (5,5%) и исчезнет род человеческий (18,3%). Старшие школьники называют патриотом того, кто готов отдать жизнь за Родину (6,7%), кто любит родину и готов защищать ее (100%), кто желает родине расцвета и верит в ее будущее (14,8%). Подростки желают, чтобы Родина стала красивой, богатой и миролюбивой (100%). Старшеклассники не хотят, чтобы Родина была в опасности войны, чтобы теряла уважение в своем устремлении в будущее (100%) и хотят служить Родине отважно (59,8%), а также быть умным и счастливым (33,4%).

### Выводы

1. Главные задачи патриотического воспитания должны заключаться: