

Фæстæзад æгъдæуттыл фидар кæй хæцыдысты, уый тыххæй сыл Бруно худын райдыдта (Сиукъаты Н.) (постпозиция). – Из-за того что они крепко придерживались отсталых традиций, над ними стал смеяться Бруно.

Фæлæ дохтыр куыд загъта, уымæ гæсгæ йæ нæ уагътам нæхæдæг змæлын (Барахты Г.) (постпозиция). – Но так как врач сказал, поэтому мы сами не разрешили ей двигаться.

Сравнительные придаточные в осетинском языке, основываясь на ассоциативной связи явлений, в результате чего поясняют главную часть предложения путем сравнения, связываются с ней посредством союзов куыд «как», цыма «будто», «словно», «точно», «как будто», «как если бы», союзного слова куыд «как» в соотношении с афтæ «так», уыйау, уый хуызæн «подобно тому», «подобно этому». Кроме того, при соотношении цыма... афтæ и цыма...уыйау «будто...так» показателем сравнения в рассматриваемых придаточных является также употребление существительного в сравнительной степени в уподобительном падеже (хуызæнон хауæн) осетинского языка:

Чылауитæ æргæр-гæр кодтой, цыма их ныууарыд, уыйау (Барахты Г.). – Сливы посыпались так, словно град пошел.

Цыма цæргæсау уæлæрвты тæхын, афтæ мæм касти. – Мне казалось, что я, как орел парит в небе, так летаю.

В осетинском языке придаточные сравнительные имеют присловную связь, относятся к местоименным наречиям афтæ «так», уыйау, уый хуызæн (досл.: «подобно тому», «подобно этому») и могут занимать любую позицию. На русский язык они нередко переводятся придаточными изъяснительными и образа действия:

Ныхæстæ кодтам, цыма зонгæ уыдыстæм, уыйау (Боциты Б.). – Беседовали так, будто были знакомы.

В осетинском языке придаточные реального сравнения присоединяются к главной части союзом куыд «как» и союзным словом куыд «как» в соотношении с местоименным наречием афтæ «так»:

Теде йæм фыццаг барæй лæмæгъ лæууыди, стæй дзы, гæды мыстæй куыд хъаза, афтæ хъа-

зын райдыдта (Хъайтыхъты А.). – Теде сначала нарочно ему поддавался, затем стал с ним играть так, как будто кошка играет с мышкой.

Придаточные предположительного сравнения в осетинском присоединяются союзом цыма «будто», «словно», «как будто», «точно», «как если бы», подчеркивающим в исследуемом языке ассоциативный характер сопоставления, который основывается на воображаемой связи ситуаций, а не на реальной:

Къæхты бынæй йæ улафгъ сыхъуыст, цыма йæхиуыл худти раст (Нигер). – Из под ног глубоко вздохнул, будто смеялся над собой.

Придаточные сравнительные в осетинском языке могут занимать любое позиционное положение:

Цыма кæрæдзийæн сæ сусæг ныхæстæ кæнынц, уый хуызæн куы иу ранæй, куы иннæ ранæй хъуысы уæрццыты уасын (Цæгæраты М.) (препозиция). – Будто друг-другу говорят свои тайны, подобно тому, то с одного места, то с другого места слышатся голоса перепелок.

Æгас горæт сæм зындис, цыма армыгъæпаны уыд, уыйау (Мамсыраты Д.) (интерпозиция). – Весь город им был виден так, как будто он был на ладони.

Цæлыккæн йе 'мпъызтытæ кæрц, цыма æнæхъæн мæй æлдыгъы фæлæууыдис, уыйау ныллæхъир (Боциты Б.) (интерпозиция). – Латанная шуба Цалыкка промокла подобно тому, как будто целый месяц пробыла в дубителе.

Список литературы

1. Абаев В.И. Грамматический очерк осетинского языка. – Орджоникидзе: Северо-Осетинское книжное изд-во, 1959. – С. 161–165.
2. Багаев Н.К. Современный осетинский язык: В 2 ч. – Орджоникидзе: Ир, 1982. – Ч. 2: Синтаксис. – С. 414.
3. Гагкаев К.Е. Синтаксис осетинского языка. – Орджоникидзе: Северо-Осетинское книжное изд-во, 1956. – С. 173–257.
4. Грамматика осетинского языка: В 2 т. / Под ред. Г.С. Ахвледиани. – Орджоникидзе, 1969. – Т.2: Синтаксис. – С. 309 – 350.
5. Каражаев Ю.Д. Принципы теории осетинского синтаксиса // Лингвистические этюды: Сб. научных трудов / Под ред. З.Х. Тедтоевой. – Владикавказ: СОГУ, 2000. – Вып. – VI. – С. 69-79.
6. Кулаев Н.Х. Союзы в современном осетинском языке. – Орджоникидзе: Северо-Осетинское книжное изд-во, 1959. – 104 с.

Экономические науки

ОБ ОДНОМ ПОДХОДЕ К ОЦЕНКЕ ЗАТРАТ НА ОПЛАТУ ТРУДА ПРИ РЕГИОНАЛЬНОМ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИИ

Тихомирова Т.А.

Кемеровский филиал МЭСИ, Кемерово,
e-mail: tichomirova_ei@mail.ru

При региональном социально-экономическом планировании весьма актуальной является задача определения трудозатрат в различных отраслях региональной экономики. Это обуслов-

лено переходом к инновационной экономике, что, очевидно, ведет к изменению потребностей в специалистах нужного профиля на рынке труда, необходимости подготовки квалифицированных кадров, способных управлять современными средствами производства. В работах [2, 3] предложены оптимизационные математические модели регионального экономического развития, для анализа которых разработаны автоматизированный программный продукт [1]. В указанных моделях будущие затраты на оплату труда определяются экспертно задаваемым

коэффициентом, содержательно означающим долю выручки от реализации продукции, затрачиваемую производителем на оплату труда для предприятий отдельных отраслей или в выбранных направлениях экономической деятельности региона. Данный подход представляется достаточно корректным, так как при планировании будущих расходов на оплату труда требуются значительные алгоритмические и временные затраты, которые не могут гарантировать даже приблизительную точность в связи с многочисленными рисками производственной деятельности.

Применение моделей [2,3] позволяет определять потенциал производства продукции и, исходя из рассчитанного потенциала, уровень затрат на оплату труда в отрасли, что, в свою очередь, открывает пути к определению уровня заработной платы в ней, потребности в специалистах данной сферы производственной деятельности, определению мероприятий государственного масштаба для удовлетворения данной потребности.

Список литературы

1. Конструктор и решатель дискретных задач оптимального управления / Программа для ЭВМ. Свидетельство о регистрации в Роспатенте №2008614387 от 11.09.2008. Правообладатели: А.В. Медведев, П.Н. Победаш, А.В. Смольянинов, М.А. Горбунов.
2. Медведев А.В. К оценке синергетического эффекта в модели региона с инновационными факторами [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №1. – С.126. <http://www.science-education.ru/107-8201> (дата обращения: 25.01.2013).
3. Медведев А.В. Математическая модель оценки инвестиционной привлекательности региона // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – №8-2. – С.357-361.

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНИЦИАТИВНЫХ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ, ПОДДЕРЖАННЫХ РОССИЙСКИМ ФОНДОМ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗА 20 ЛЕТ

Чиженкова Р.А.

*Институт биофизики клетки РАН, Пущино
Московской области, e-mail: chizhenkova@mail.ru*

Лидирующий аспект деятельности Российского Фонда Фундаментальных Исследований (РФФИ) заключается в финансовой поддержке инициативных научных проектов, т.е. реальных исследований ученых. Последние представляют основу фундаментальной науки, которая необходима для познания окружающего мира и нас самих, а также дает возможность развитию прикладных наук.

Представленные здесь сведения основываются на материалах, опубликованных в открытой печати – в Информационных бюллетенях РФФИ, выходящих раз в год и освещающих итоги прошедшего конкурса, которые позволяют рассмотреть количественные особенности последнего по разным областям знания.

В течение 20-летнего периода РФФИ оказало финансовую поддержку 58667 инициативным проектам. Они касались восьми областей знания: 1. Математика, информатика, механика (8209 грантов, 13.99% от общего числа); 2. Физика, астрономия (12376 грантов, 21.10% от общего числа); 3. Химия и науки о материалах (8145 грантов, 13.88% от общего числа); 4. Биология, медицинская наука (12093 грантов, 20.61% от общего числа); 5. Науки о Земле (8946 грантов, 15.25% от общего числа); 6. Науки о человеке и обществе (3439 грантов, 5.86% от общего числа); 7. Информационные технологии и вычислительные системы (2618 грантов, 4.46%); 8. Фундаментальные основы инженерных наук (2841 грантов, 4.84% от общего числа).

Таким образом, имело место явное преобладание выделенных грантов в областях знания: Физика, астрономия и Биология, медицинская наука.

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗДАТЕЛЬСКИХ НАУЧНЫХ ПРОЕКТОВ, ПОДДЕРЖАННЫХ РОССИЙСКИМ ФОНДОМ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЗА 20 ЛЕТ

Чиженкова Р.А.

*Институт биофизики клетки РАН, Пущино
Московской области, e-mail: chizhenkova@mail.ru*

Финансовая поддержка издательских научных проектов является одной из существенных задач деятельности Российского Фонда Фундаментальных Исследований (РФФИ). В настоящее время публикация результатов исследований обычно вынужденно происходит за собственный счет ученых, зарплата которых весьма невелика.

Рассмотренные здесь сведения основываются на анализе данных, приводимых в ежегодных Информационных бюллетенях (ИБ) РФФИ. В течение 20-летнего периода РФФИ оказало финансовую поддержку 4605 издательским проектам. Однако в ИБ издательские проекты отдельно были представлены только с 1995 г. При этом их сумма составляла 4521.

Поддержанные проекты касались восьми областей знания: 1. Математика, информатика, механика (1085 грантов, 24.00% от общего числа); 2. Физика, астрономия (566 грантов, 12.52% от общего числа); 3. Химия и науки о материалах (305 грантов, 6.75% от общего числа); 4. Биология, медицинская наука (739 грантов, 16.35% от общего числа); 5. Науки о Земле (850 грантов, 18.80% от общего числа); 6. Науки о человеке и обществе (630 грантов, 13.94% от общего числа); 7. Информационные технологии и вычислительные системы (113 грантов, 2.50%); 8. Фундаментальные основы инженерных наук (233 грантов, 5.15% от общего числа).

Видно, что среди поддерживаемых издательских проектов, в отличие от инициативных, су-