

ственного педагогического института. Курган, 1964. Вып. 6. С. 187-217.

3. Кузьмин Н.Н. Низшее и среднее специальное образование в дореволюционной России. Челябинск: Южно-Уральское кн. изд-во, 1971. 280 с.

4. Магсумов Т.А. Среднее профессиональное образование в Казани в конце XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2008. 253 с.

### **РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ В ПЕРВЫЕ ДНИ ПОСЛЕ АВАРИИ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС (ПО МАТЕРИАЛАМ КГБ УССР)**

Магсумов Т.А., Ковзик Г.О., Корнилова И.В.

*Набережночелнинский институт социально-педагогических технологий и ресурсов,  
г. Набережные Челны, Россия*

Авария на Чернобыльской атомной электростанции (ЧАЭС), произошедшая 26 апреля 1986 г., несомненно, знакома каждому. Катастрофа на долгое время стала ведущей темой всех мировых СМИ, став крупнейшим техногенным катаклизмом в истории человечества.

События на Чернобыльской АЭС после аварии проходили стремительно. За короткий срок, буквально за несколько суток, из пораженной местности было эвакуировано несколько сот тысяч человек. В эти же дни оформлялись первые границы зоны отчуждения.

Историка-исследователя проблематики Чернобыльской аварии интересует, прежде всего, цепь событий, происходивших в ее первые дни. Немаловажным аспектом является освещение деятельности государственных и партийных органов власти в это же время. Сложившееся в СМИ и обществе мнение о том, что руководители и подчиненные этих органов были в растерянном состоянии, требует тщательного изучения. Одним из видов исторического материала, проливающего свет на события Чернобыльской аварии в первые дни, является делопроизводственная документация.

Цель статьи заключается в рассмотрении динамики происходивших событий на ЧАЭС в период с 26 апреля по 1 мая 1986 г. Для изучения проблемы были использованы документы делопроизводства УКГБ [2], которые периодически в последние десятилетия рассекречивает и передает огласке Служба Безопасности Украины.

Время с 26 апреля по 1 мая 1986 г. представлено пятью источниками. Документы на 27 и 30 апреля отсутствуют – их не составляли, либо не рассекретили на настоящий момент. Отметим, что работа в эти дни всё же упоминается в других докладах.

Из всей массы делопроизводства этих дней основную систематически-информационную нагрузку несет такой подвид источника, как информационное сообщение. Доклады имеют схожую структуру по составлению и содержанию, однако, начиная с 1 мая, в них произошли изменения: информация об уровне радиационного излучения на станции и прилегающих к ней тер-

риториях переходит из середины в начало документа, а также исчезает абзац-введение о произошедшем ЧП на станции в ночь на 26 апреля.

Первый источник, вводящий в курс произошедших событий на ЧАЭС, – Уведомление УКГБ УССР по Киеву и Киевской области «О взрыве на ЧАЭС» от 26.04.86 г. [5]. В документе указываются время ЧП, обстоятельства произошедшего, понесенный материальный ущерб, а также количество пострадавших. Докладчик говорит о постоянном контроле над территорией и выезде только созданной оперативно-следственной группы. Отметим, что в этот день появились первые жертвы среди персонала станции – В.Н. Шашенок и В.И. Ходемчук, однако в документе они не упоминаются, скорее всего, из-за спешности составления доклада. Сообщение выполнено в кратком, сухом стиле изложения, целью которого в большей степени – уведомление руководства об аварии на ЧАЭС, нежели анализ и поиск причин произошедшего 26 апреля.

Несколько позднее в этот же день выходит сообщение КГБ УССР «О взрыве на Чернобыльской АЭС» [3], более содержательное, в сравнении с первым документом. Докладчик в своем сообщении акцентирует внимание на проводимых мероприятиях для обеспечения безопасности населения: дезактивация дорог и автомобилей, контроль над выездом из г. Припяти и г. Чернобыля. «Проведено совещание с руководителями и секретарями партийных организаций предприятий по разъяснению населению сложившейся обстановки, – говорится в документе. Впервые упоминается о Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии во главе с Б.Е. Щербиной. Сообщение не указывает на опасность техногенной аварии: при прочтении складывается впечатление полной подконтрольности и безопасности происходящего.

Следующим по хронологии следует информационное сообщение КГБ УССР «О взрыве на ЧАЭС» от 28.04.86 г. [1]. Документ был составлен за 25-28 апреля, для ЦК Компартии Украины. В целом, он повторяет информацию прошлых сообщений с небольшими поправками. В источнике впервые сообщается о принятом решении эвакуировать население с территории, попавшей под выброс радиоактивных веществ. Нельзя утверждать, что государственные органы власти осознали всю тяжесть аварии на атомной станции – учеными и специалистами предполагалось, что эвакуация планировалась временной. Также появляется одна из версий причины взрыва, которую поддерживали многие специалисты и чекисты – диверсия с умыслом.

Последним по времени в данном исследовании источником стало сообщение КГБ УССР «Об обстановке и ходе расследования аварии на Чернобыльской АЭС» от 01.05.86 г. [4]. В документе имеется ряд интересных особенностей.

Во-первых, докладчик сообщает о первых результатах оперативно-чеккистской работы: для расследования причин аварии – было опрошено 48 человек, изъята часть технической документации. Во-вторых, выдвигается новая версия произошедшей аварии, которая в дальнейшем станет официальной – ошибка персонала станции, нарушение регламента эксплуатации систем блока.

Было выявлено, что органы власти в первые дни недооценивали опасность для здоровья населения, которая исходила от аварийной ЧАЭС. Исследование проблемы требует дальнейшего рассмотрения материалов делопроизводства органов госбезопасности, в особенности отчетной документации как систематического посуточно-го документа единой структуры с высокой степенью информативности и обширным охватом проблем.

#### Список литературы

1. Информационное сообщение КГБ УССР «О взрыве на ЧАЭС» от 28.04.86 г. [Электронный ресурс] // Чернобыль, Припять: обо всем понемногу // Режим доступа: <http://pripyat-city.ru/pages/pripyat/docs/kgbussr/023.pdf>, свободный (дата обращения: 26.04.2014).
2. Маргумов Т.А., Ковзик Г.О. Информационные материалы КГБ по вопросу ликвидации последствий Чернобыльской аварии: источниковедческий анализ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20.
3. Сообщение УКГБ УССР «О взрыве на Чернобыльской АЭС» от 26.04.86 г. [Электронный ресурс] // Чернобыль, Припять: обо всем понемногу // Режим доступа: <http://pripyat-city.ru/pages/pripyat/docs/kgbussr/022.pdf>, свободный (дата обращения: 26.04.2014).
4. Сообщение 6 Управления КГБ УССР «Об обстановке и ходе расследования аварии на Чернобыльской АЭС» от 1.05.86 г. [Электронный ресурс] // Чернобыль, Припять: обо всем понемногу // Режим доступа: <http://pripyat-city.ru/pages/pripyat/docs/kgbussr/024.pdf>, свободный (дата обращения: 26.04.2014).
5. Уведомление УКГБ УССР по Киеву и Киевской области «О взрыве на ЧАЭС» от 26.04.86 г. [Электронный ресурс] // Чернобыль, Припять: обо всем понемногу // Режим доступа: <http://pripyat-city.ru/pages/pripyat/docs/kgbussr/021.pdf>, свободный (дата обращения: 26.04.2014).

### ТОПОГРАФИЯ КЛАДОВ ВОСТОЧНЫХ, ВИЗАНТИЙСКИХ, ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ И ДРЕВНЕРУССКИХ МОНЕТ VI-XIII ВВ. (ЧАСТЬ 10. ЗАПАДНО-ДВИНСКИЙ И ВЕРХНЕДНЕПРОВСКИЙ ДЕНЕЖНЫЙ РЫНОК. VIII в.)

Петров И.В.

*Санкт-Петербургский университет управления и экономики, г. Санкт-Петербург, Россия,  
e-mail: ladoga036@mail.ru*

Вопрос о проникновении монетного серебра на Западно-Двинском и Верхнеднепровском денежном рынке достаточно сложен, поскольку абсолютное большинство кладов относится только ко второй половине 810-х – середине 820-х гг.

Известны отдельно поднятые византийские и восточные (сасанидские) монеты, чеканенные

в VI-VII вв., хотя их количество не кажется значительным:

1. В слоях поселения Гнездово (Смоленская обл., Смоленский р-н), в яме второй четверти X в., на «производственном» участке в пойме Днепра, обнаружена древнейшая византийская монета региона – фоллис – чеканенная Херсоне в правление Юстина I в 518-527 гг. [1, с. 38].

2. В слоях поселения Гнездово (Смоленская обл., Смоленский р-н) выявлен еще один древний византийский фоллис, чеканенный в Константинополе в правление Ираклия и Ираклия Константина в 629-630 гг. [1, с. 39].

3. В 1890 г., в ходе раскопок В.И. Сизова, в кургане №2 могильника на р. Хмость (Смоленская губ., Духовщинский у., с. Елисеевичи), обнаружена серебряная драхма, чеканенная Сасанидами в правление Хосрова II в 590-628 гг. (с серебряным гладким ушком). Вещевой состав кургана: кольца височные: проволочные – 6 экз., ромбоцитные – 2 экз.; бусы стеклянные: цилиндрические золоченные – 40 экз., лимонные малые серебряные – 17 экз., битрапецидные сургучного цвета – 5 экз.; цепочка кольчатая – 1 экз.; браслеты: дровотый свободноконечный – 1 экз., витой из трех проволок – 1 экз., пластинчатый тупоконечный – 1 экз.; перстни: пластинчатые завязанные с орнаментом «волчий зуб» – 2 экз., плоские узкие с литым орнаментом «зернь» – 2 экз.; бубенчики на шерстяных шнурках – 27 экз.; лунница литая – 1 экз. [4, с. 43; 31, с. 54].

700-740-е гг. представлены мелкими кладками (городище Рокот, 741/742 г. – 2 экз.); также зафиксированы отдельно поднятые монеты (Гнездово, первая половина VIII в. – 1 экз.; Дорогобужский у., первая половина VIII в. – 1 экз.):

4. Клад № 53. Рокот, 741/742 г.

Общая характеристика: в 2003 г. (исследования Днепро-Двинского отряда Смоленской археологической экспедиции МГУ) на городище около д. Рокот (Смоленская обл., Руднянский р-н), расположенном на берегу ручья Фомчин при его впадении в ручей Клец (приток оз. Каспьянское, бассейн Западной Двины) найден комплекс, состоявший из 2 серебряных дирхемов. Количество монет, несомненно, было значительно больше, поскольку, согласно данным В.С. Нефедова, «в последние годы этот археологический комплекс подвергся разграблению частными лицами. Удалось зафиксировать и приблизительно локализовать часть найденных ими предметов: ... свинцовые и бронзовая гири, дирхемы и их обрезки, византийский фоллис-подвеска (Лев VI, 886-912 гг.; определение П.Г. Гайдукова)...» [5, с. 178-179].

Определенная монета № 1: чеканена Омайядами в 741/742 г.; определенная монета № 2: чеканена в первой половине VIII в.

Династический состав: Омайяды – 2 экз. (100 %).