

увеличилось с 10 до 72, что в немалой степени связано с изменением собственника завода, вовлечением предприятия в систему транснационального бизнеса.

Подводя итог, мы считаем, что реализация предложенной стратегии индустриально-инновационного развития обеспечит устойчивое социально-экономическое развитие региона.

#### Список литературы

1. Стратегия индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2003-2015 гг.
2. Алимбаев А.А., Алпысбаева С.Н., Чиркалин И.Ф. Формирование региональной инвестиционной политики в переходной экономике Казахстана / Сб. научных трудов КарГУ им. Е.А. Букетова. – Караганда: Изд-во КарГУ, 2000.
3. Алпысбаева С.Н. Региональный рынок: закономерности формирования и развития. – Алматы: Гылым, 1997. – 243 с.
4. Ахметов С.Н. Стратегия развития региона (методологический аспект). - Караганда: ТОО «Арко», 2002. – 314 с.
5. Капустина Л.М. Регион в мировом и национальном экономическом пространстве. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – 360 с.
6. Региональная индустриальная политика до 2010 года.
7. Черников А.П. Стратегия развития региона (структурный аспект). - Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН, 2000. – 166 с.

### ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ

Трофимова Е.А.

*Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Екатеринбург, Россия*

Вторая половина 2008-го – первая половина 2009 года – период острой фазы кризиса в банковском секторе, который характеризовался усилением проблем с ликвидностью, резким снижением качества активов, низкими темпами кредитной активности и существенным сужением ключевых направлений кредитования.

Динамика макроэкономических показателей деятельности банковского сектора Российской Федерации в посткризисный период показывает, что суммарные чистые активы в начале 2009 года составили 28 трлн.руб., к 2010 году чистые активы возросли до 29,4 трлн.руб. Далее темп роста активов банковского сектора значительно увеличился, и это привело к тому, что к 2013 году чистые активы составили 49,5 трлн. руб. Таким образом, в период с 2009 по 2013 года чистые активы банковского сектора возросли в 1,7 раза. А в процентном соотношении к ВВП этот показатель прогрессировал с 68% в 2009 г. до 79% в 2013. Росла также и значимость банковской системы как отдельной индустрии, с 2006 г. отношение капитала банков к ВВП выросло с 5,7% до 10,5% в 2011 году<sup>1</sup>, что сравнимо с показателями стран Восточной Европы, но все еще существенно меньше, чем в развитых странах.

Однако отношение капитала банков к ВВП достигло своего максимума в рассматриваемый период в 2010 году и составило 11,9%. К 2013 году этот показатель составил 9,8 %. Кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность, возросли с 16,6 трлн.руб. в 2009 году до 27,7 трлн.руб. в 2013 году. В процентном соотношении к ВВП этот показатель увеличился с 40% до 44,3 % за рассматриваемый период. Величина вкладов физических лиц имела стабильную положительную динамику и возросла в 2,4 раза за рассматриваемый период. Основной двигатель банковского сектора – кредитование населения, постепенно сдает свои позиции. В частности это связано с введением Центральным Банком РФ ограничений в области потребительского кредитования.

Следующим аспектом данного раздела исследования является количественная характеристика банковского сектора – число банков и динамика этого показателя. Начиная ещё с 2007 года, число кредитных организаций постепенно снижается. С 2010 по 2013 гг. тенденция количества банков так же отрицательная. В первом полугодии 2013 года число новых кредитных организаций было равно количеству уходящих с рынка. Однако в третьем квартале 2013 года политика банковского надзора ЦБ РФ изменила свой курс в сторону серьезного и жесткого «отбора» существующих банков и некоммерческих организаций. Вследствие этого возросло количество отзывов лицензий у действующих банков. Рынок покидают не только банки с недостаточным собственным капиталом, но и банки, которые практикуют операции и сделки со связанными сторонами. Например, по этой причине лицензии лишился один из крупнейших банков Московской области – ОАО «АБ ПУШКИНО». Ряд банков покинули рынок в связи с их поглощением или присоединением к другим участникам рынка. В частности, «НОМОС-БАНК» (ОАО) присоединил к себе два дочерних банка – НОМОС-Региобанк и НОМОС-Банк-Сибирь. Еще одна из возможных причин отзыва лицензии у банка это не соблюдение нормативного документа Инструкции Центрального Банка России № 139-И «Об обязательных нормативах банков», которая вступила в силу с 1 января 2013 года.

Назначение этого документа установить порядок расчетов и контроль исполнения обязательных нормативов банковской деятельности. Цель инструкции дать инструмент регулирования принимаемых банками рисков и численную методику расчета обязательных нормативов коммерческих банков, порядок осуществления Центральным Банком России надзора за соблюдением нормативов. В инструкции рассматривается методика расчета следующих обязательных

<sup>1</sup> Будущее российского банковского сектора [Электрон. ресурс]: Ежемесячный эл.журнал/ Агентство Эксперт РА, Москва, 2010. Режим доступа <http://www.raexpert.ru/>.

нормативов банка: достаточность собственных средств (капитала) (Н1); мгновенная ликвидность (Н2); текущая ликвидность (Н3); долгосрочная ликвидность (Н4); максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6); максимальный размер крупных кредитных рисков (Н7); максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1); совокупная величина риска по инсайдерам банка (Н10.1); использование собственных средств (капитала) банков для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12). Несоблюдение кредитной организацией указанных нормативов – существенное нарушение порядка ведения банковской деятельности, за которое Центральный Банк России применяет различные виды взысканий, вплоть до отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности. Выполнение нормативов для банка является необходимым условием функционирования

Также стоит отметить, что продолжается процесс ухода с рынка иностранных банков. Обладая сильными позициями на мировом банковском рынке, найти свой сегмент на российском рынке получается не всегда. Российский рынок оказался слишком специфичен для многих международных банков, сильные рыночные позиции в розничном или корпоративном сегментах удалось завоевать в России очень небольшому количеству иностранных банков. По этой причине можно прогнозировать и дальнейший уход иностранных банков с российского банковского рынка. В качестве прогноза, можно сказать, что ожидается тенденция ухода с рынка небольших убыточных банков по причине более строгого подхода ЦБ РФ к банковскому надзору. Небольшим кредитным организациям гораздо труднее, чем крупным, выдержать столь высокую конкуренцию и занять свое место на рынке. Также, вероятно, что банки, которые обладают средней по силе позицией на уровне региона, будут поглощаться более крупными игроками, но уже федерального уровня.

#### **МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В УСЛОВИЯХ ДИНАМИЧНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ**

Юзвович Л.И., Вертипрахова Е.П.

*Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Екатеринбург, Россия*

Компании разных форм собственности имеют различные мотивы для осуществления инвестиционной деятельности за рубежом. Если экспансия государственных корпораций стимулируется правительством (поддержка на поли-

тическом уровне и практически неподотчетные финансовые затраты), то частные компании, прежде всего сырьевого сектора, вынуждены искать необходимые месторождения и другие дефицитные факторы производства за рубежом, так как в России доступ к ним ограничен на законодательном и административном уровнях. При этом необходимо отметить, что с середины прошлого десятилетия список корпораций – лидеров российского бизнеса (первая десятка) по размерам зарубежных активов практически не изменился, несмотря на существенную трансформацию условий их экспансии за границей в этот сложный период, связанный с кризисом и его последствиями. В определенной степени такая стабильность позиций ведущих российских ТНК на мировых рынках инвестиций обусловлена их особыми отношениями с государством.

Отечественные компании начали больше внимания уделять концентрации своего профильного бизнеса («Газпром нефть»), приобретать активы в перспективных сферах (АФК «Система»), а также диверсифицировать географическое распределение своих филиалов («Лукойл») с целью повышения эффективности зарубежной деятельности<sup>1</sup>. Привлекательность иностранных государств для российских капиталов не всегда совпадает с тем, какие перспективы на этих рынках видятся инвесторам из других регионов мира.

Это связано с отраслевыми и секторальными приоритетами отечественных компаний, с социально-политическими и историческими факторами ведения бизнеса в тех или иных государствах, а также с общим характером торгово-экономических отношений Российской Федерации с конкретной страной. Так, к числу наиболее «дружелюбных» стран в Европе, несмотря на существующие там проблемы функционирования отечественных активов, относятся Болгария, Сербия и Черногория.

С другой стороны, в список наименее «дружелюбных» стран входят Великобритания, Польша и государства Балтии, хотя в этих странах (кроме Эстонии) располагаются десятки российских активов, в том числе крупных. Очевидно, что в данном случае преобладают историческая неприязнь к России на генетическом уровне и сложные межгосударственные отношения политического характера. Вместе с тем североамериканские рынки – США и Канада – вышли на второе место после европейских стран по привлекательности для российских инвестиций, потеснив с лидерских позиций государства СНГ<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Пахомов А.А. Влияние экономического кризиса на зарубежную инвестиционную экспансию российских компаний // Экономическая политика. – 2010. – №5. – С.92.

<sup>2</sup> Пахомов А.А. Экспорт прямых инвестиций из России: очерки теории и практики: – М., 2012. – С.209.