

честными перед самими собой и перед обществом и называть вещи своими именами.

Осталась нерассмотренной проблема межнационального диалога и отношений, которая в рамках многонациональной России имеет свою особую специфику. Наша особая специфика – это кавказский регион. В Центральной России, в том числе, в Москве, на мой взгляд, вполне мирно удается сосуществовать и христианству, и мусульманству, и представителям буддистских общин, с явным приоритетом, безусловно, представителей православия. На мой взгляд, да, число христиан, проживающих в регионе, составляет большую часть населения, однако никто не будет спорить, что число тех же мусульман растет. Поэтому и им должно быть предоставлено место для молитвы, должны строиться и их мечети. Проблема Москвы и ее «цвета», по поводу которой возмущаются, имеет в основе миграционный, а не религиозный характер, и решаться должна политическими мерами, тогда как право на свободу совести и самовыражения в виде религии у людей может и должно оставаться.

В республиках Кавказа и Ставрополье дело обстоит совсем по-другому. Очевидно, что девятые годы были годами беззакония, в частности, и там. Там, где правовые меры «сломались», а их место пришли мусульманские законы, которые, в общем-то, в какой-то степени сумели сдержать тот хаос, который мог быть порожден в регионе. Но последствие такой доминанты – это то, что превалирование религиозных законов в определенных период времени взяло просто под себя правовые нормы, и мусульманская религиозная деятельность приобрела политический оттенок. Хорошо это или плохо? Это так, как оно есть на данный момент, однако с точки зрения регулирования людей органами государственного аппарата через свой непосредственный инструментарий стало очень сложным. Неизбежна необходимость диалога с северокавказским исламским духовенством и необходимость «договора».

Вопрос состоит в том, что случится, если договор не будет достигнут. Ортодоксальные мусульмане-традиционалисты, думаю, просто продолжат жить своей жизнью в рамках большой России, зато радикальные движения поднимутся с новой силой и желанием создать исламское государство на Северном Кавказе.

Опять же больше вопросов, нежели ответов. Плохо ли это? Да, плохо, кроме потери территории для государства, это и возможность того, что с традиционно мусульманскими областями уйдут и Ставропольский край, который населен не только мусульманским народом. По этой причине я вижу решение этой проблемы именно через межрелигиозный, в первую очередь, диалог, а потом уже через политический.

Заключение

Подводя итог, следует оттолкнуться от ситуации в современном мире. Ее в целом нельзя назвать простой, особенно для нашей страны. В условиях приобретения миром монополярности и, соответственно, утратой, на мой взгляд, России, преемницы Советского союза, ее позиций одного из мировых полюсов влияния, наше будущее оказывается под большой угрозой. Для великой страны стать сырьевым придатком любого другого центра, независимо от того, мирным путем глобализации или посредством военного захвата – это просто-напросто стыдно по отношению к нашим предкам. Однако, поскольку такая вероятность есть и будет, как бы завуалирована она ни была, не находя опоры в других общественных институтах, люди будут тянуться к вере и искать спасения именно в ней. А политическая сфера всегда будет искать спо-

собы влиять на людей, а значит, и влиять на церковь. Всегда люди будут писать «закон Божий» под себя и так далее. Таким образом, я считаю, что сам феномен религии и веры человека никогда не пропадет и не утратит свою остроту важности и значимости.

Список литературы

1. Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа. Издательство Московской Патриархии, Введенский ставропигиальный мужской монастырь Оптиной Пустыни, 2012.
2. Коран. Перевод смыслов и комментарии Иман Валерии Пороховой. М:Рипол-Классик, 2013.
3. Политика и религия: исторические, правовые, и догматические факторы. М.Мечделов
4. От Моисея до Постмодернизма. Движение Идей. А. Воин. Киев: Феникс, 1999.
5. Религия в современном мире. Ю.Синелина. Журнал «Эксперт» №1 (833).

ПРОБЛЕМЫ СОБСТВЕННОСТИ В РУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ

Лебедева С.О., Королева А.В., Сабинина А.С.

ВПИ (филиал) ВолГТУ, Волжский, Россия

Собственность как категория является предметом рассмотрения различных наук, вследствие чего можно говорить об экономическом, социологическом, правовом, философском толковании собственности.

Как экономическая категория собственность — это отношения между людьми по поводу собственности, т.е. по поводу ее принадлежности, контроля над ней, ее раздела или передела. Первостепенное значение в обществе имеет форма собственности на средства производства (землю, орудия и предметы труда). Реальное содержание собственности как экономической формы производства закрепляется юридическими принципами владения, пользования и распоряжения.

Проблема собственности являлась предметом размышлений многих философов. Философское осмысление собственности предполагает ее анализ сквозь призму триады природа-человек-культура. В круг проблем философии собственности, входят вопросы об онтологических корнях собственности, сопряженность духовной и материальной, вещественной и невещественной собственности, духовно-этическое обоснование собственности, соотношение свободы и собственности, место и роль собственности в жизни личности и общества.

В русской философской традиции большую роль играл этический аспект проблемы собственности, соотношение этой категории с общегуманистическими установками. Так, для В.С. Соловьева основания собственности заключаются в сущности человеческой личности. Собственность в материальном мире есть идеальное продолжение личности в вещах или ее перенесение на вещи, осуществляемое посредством завладения и трудом. Основания собственности нужно искать в мире идеальном, в сфере нравственности: собственность обнаруживает нравственную связь поколений. С одной стороны, в собственности проявляется переживание, жалость родителей к детям, а с другой стороны, собственность – это реальная точка опоры для благочестивой памяти об умерших родителях. Кроме того, для большинства людей отношение к природе может стать нравственным только при условии наследственной земельной собственности.

Для Н.А. Бердяева собственность представляет собой также «начало духовное, а не материальное», в ней заключен определенный нравственный смысл, раскрывающийся во взаимоотношениях с окружающим миром. Человек, завещая свою собственность близким людям, тем самым выражает свое духовное

отношение к ним и преодолевает эмпирические границы своей жизни. Однако отношения собственности имеют противоречивую природу и склонность к разложению и в случае обоготворения и злоупотребления собственностью «делают человека рабом призрачных благ». Следовательно, собственность не может быть признана абсолютным и высшим началом, а должна быть ограничена и подчинена более высоким основаниям, связанным с выходом за рамки существующего хозяйства.

Большой вклад в ее изучение внес Б.Н. Чичерин – выдающийся русский юрист, публицист, историк, философ, общественный деятель. Он исследовал сущность собственности, ее виды, а также экономическое и юридическое значение. Чичерин писал, что собственность – это одно из основных свойств и проявлений человеческой личности и ее свободы. Государственной же задачей является регулирование отношений собственности.

Хотелось бы поразмышлять над вопросом о «бедных и богатых». Ведь изначально человек рождается не имея у себя в наличии никакой собственности. И получается, что каждый мог получить желаемое имущество. Почему же природа нас изначально создает равными между собой, а в современном обществе разве возможно социальное равенство?

Чичерин в своей работе отвечает на данный вопрос, говоря, что равенство людей невозможно, потому что это будет противоречить происхождению собственности. Это как «естественный отбор» в природе. Каждый рождается со своими способностями и умениями. И так как одним из способов получения собственности является труд, а люди не могут достигнуть равных результатов своих трудов, то различные результаты труда порождают различные материальные доходы и тем самым социальное неравенство. А сделать всех равными между собой – означает посягать на их свободу.

Таким образом, философия собственности очень актуальная тема, над которой можно много рассуждать, и даже спорить. Собственность это не какой-то круг принадлежащих кому-то вещей и предметов. Это система отношений в обществе, отношений экономических, политических, нравственных, межличностных, правовых и пр.

Собственность представляет собой универсальный регулятор отношений в триаде природа-человек-культура и придает им личностную окраску. Собственность это мировоззрение человека, форма его существования. Благодаря собственности человек приобретает чувство уверенности, появляется доверие к людям. Собственность учит человека любить труд и землю, укрепляет семейные связи.

**Секция «Вопросы философии, социологии, экономики»,
научный руководитель – Егорова Ю.А., канд. пед. наук, доцент по кафедре философии
и права, профессор РАЕ**

**К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ИДЕЙ
П.Я. ЧААДАЕВА В СОВРЕМЕННОСТИ**

Соболева Н.О.

*Забайкальский государственный университет,
Чита, Россия*

В 2014 году исполняется 220 лет со дня рождения русского философа и публициста Петра Яковлевича Чаадаева (1794—1856).

Сегодня мысли Чаадаева приобретают особое значение, поскольку его идеи об особом положении России среди других цивилизаций, в целом мысли о России, имеют полную возможность пониматься дословно. Можно предположить, что Чаадаев предвидел перемены в русском обществе, поэтому он осознанно придавал своим идеям пророческий характер. Сегодня выявленные им недостатки устройства России можно назвать актуальными. В настоящее время наблюдается намного больше условий для принятия и одобрения идей Чаадаева о России, чем во время написания «Философических писем» - его главного труда, в котором излагаются основные идеи.

Чаадаев в период с 1829-1831 годы создал своё самое важное творение - «Письма о философии истории» («Философическими письмами») они стали называться после публикации первого письма в журнале «Телескоп»). Выход в свет первого письма вызвал ярое негодование властей. В нем было выражено крайнее недовольство отлучённостью России от «всемирного воспитания человеческого рода» [1; 101], духовным застоём, который препятствует исполнению заранее определенному свыше историческому заданию.

После публикации первого письма издатель Надеждин был сослан, журнал закрыт, а Чаадаев – причислен к сумасшедшим.

Чаадаев в «Философических письмах» закладывает два основных тезиса русской философии: желание воплотить утопию в жизнь и поиск народной идентичности. Многие утверждения «Философических писем» показывают аномальность и самобытность России. Чаадаев называет себя мыслителем религиозного, признает Высший Разум, который показывает себя в истории через судьбу. Главной идеей христианства Чаадаев называет «водворении царства Божьего на Земле» [1; 103]. При этом Царство Божье — это сравнение со справедливым обществом, которое уже осуществляется на Западе (позже западники на этом делали основной упор). Что касается самобытности России, то по его словам, Россия не принадлежит ни Западу, ни Востоку, русские представляют собой исключительную нацию. Главная суть России — быть примером всему миру. В то же время Чаадаев был далёк от гордости и веры в необыкновенность России. Для него цивилизация едина, а все попытки поиска самобытности есть национальное суеверие. «Философические письма» Чаадаева дали сильное побуждение к развитию русской философии. Его последователи сложились в западников, а его противники — в славянофилов.

Сейчас «Философические письма» и идеи Чаадаева воспринимаются без внутреннего протеста, и объясняется это, скорее всего тем, что у России было время, когда она почувствовала, на каком пути она оказалась. В 1836 году уровень самосознания общества был не готов к такой информации. Направившаяся мысль, что свои письма Чаадаев направлял читателям XX и XXI века.

Но все-таки в своё время Чаадаев имел контакт с обществом и значительно повлиял на взгляды некоторых его представителей. Среди них А.С. Пушкин, М.А. Бакунин, А.И. Герцен, М.Ю. Лермонтов, Н.В. Гоголь, В.Г. Белинский, Ф.М. Достоевский и дру-