А в Японии — семь лет тюрьмы. В Южной Корее лицу, сообщившему о коррупционном правонарушении, выплачивают вознаграждение в процентном соотношении от выявленной суммы. Новозеландская система характеризуется высоким уровнем заработной платы сотрудников государственных органов.

Весьма широко распространена система бонусов и поощрений. Однако не стоит сравнивать нашу страну, в которой государственных служащих больше чем проживающих во всей Новой Зеландии, однако не смотря на размеры нашей страны необходимо создавать хотя бы предварительные планы по борьбе с коррупцией. Как известно наибольшие и наиважнейшие коррупционные преступления происходят за счет бюджетных средств выделяемых государством, а наибольшее количество взяток получают государственные служащие, за оказание помощи различным предпринимателям и предприятиям. Какие могут быть варианты, чтобы избавиться от коррупции хотя бы немного? Например, можно ужесточить наказание в уголовном кодексе, но будет ли это настолько действенным, однозначно на этот вопрос ответить нельзя. Однако, как вариант это рассматривать можно. Сейчас согласно УК РФ ст.290 ч.1 за получение взятки выплачивается штраф в размере от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет[1], либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки. Как можно ужесточить данное наказание, допустим, как вариант лишить права занимать определенные посты сроком до 10 лет. Думаю, если будет, нечто подобное человек, прежде чем брать взятку лишний раз подумает, чем для него это обернется. Опять же, как вариант можно увеличить срок тюремного заключения.

Что касается ст. 290 ч.,3,4,5,6, в случае взятки в крупном размере можно запретить занимать определенные посты пожизненно, так же возможно увеличить срок тюремного заключения, с последующей конфискацией имущества. Определить сроки и размер штрафов в зависимости от части статьи.

Тоже самое касается статьи 291 УК РФ о даче взяток. Если взятка была дана юридическим лицом помимо штрафов, возможно и полное закрытие предприятия, а тем кто собственно дал взятку лишение свободы так же на определенный срок в зависимости от всех деталей дела.

Конечно, государство сколько угодно можем ужесточать законы, но это не будет являться гарантом того, что коррупция исчезнет. В идеале, конечно же, необходимо создать систему, по которой вариант взяток не будет даже рассматриваться. Для этого, скорее всего, необходимо лишить возможности распоряжаться деньгами чиновников, однако кто тогда будет за всем следить, если не они? И кто даст гарантию, что люди, заменившие чиновников, впоследствии не станут такими же. Ведь везде стоит учитывать человеческий фактор. Лично я считаю, что необходимо создавать такую систему, в которой распределение средств, в том числе и бюджетных, будет в меньшей степени ложиться на людей, возможно, это можно будет осуществить при помощи новейших компьютерных технологий. Однако, к сожалению, по сей день, такой системы, пока не придумано, ни в одном государстве.

[1] http://uk-rf.com/glava30.html

БЕЗОПАСНОСТЬ СОДЕЙСТВИЯ ПРАВОСУДИЮ

Лукьянова А.А.

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г. Шахты, Шахты, Россия

Безопасно ли содействие правосудию? Чтобы ответить на этот вопрос, стоит обратиться к Федеральному Закону «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», который был принят в январе 2005 года. Действительно, вступление в законную силу данного Федерального Закона предоставило правоохранительным органам реальные средства обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию.

Право на безопасность и защиту - это одно из важнейших в системе правомочий лиц, содействующих правосудию. Основаниями для применения мер безопасности к этим лицам являются данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с содействием уголовному судопроизводству. Анализируя Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», я пришла к выводу, что методы обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, еще далеки от совершенства.

Обращаю внимание на то, что применение мер безопасности возможно как на основании письменного заявления названных лиц, так и с их согласия, выраженного в письменной форме, а в отношении несовершеннолетних на основании письменного заявления родителей или лиц, их заменяющих. С одной стороны, как только свидетель заявит уполномоченным лицам о том, что ему или его имуществу, или его близким людям угрожают расправой, они должны сразу же среагировать, но на самом деле, сперва уполномоченные органы рассмотрят заявление в течение трех суток, а уже тогда будут принимать решение о том, какую помощь оказать свидетелю (ст. 18 Федерального Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»). Есть случаи, которые требуют немедленного применения мер безопасности, но процедура подачи заявления и его рассмотрения приводит к несвоевременному осуществлению помощи. При этом, наиболее жестко закон карает виновных тогда, когда свидетель уже убит, вместо того, чтобы ужесточить наказание за одну только явную угрозу жизни свидетелю, доказанную в суде.

Также, зачастую в уголовном процессе не хватает участников (свидетелей) , в связи с тем, что названные лица боятся давать показания, в целях сохранения своей личной безопасности и безопасности близких, потому что не могут быть уверены в своей защищенности и своевременной реакции уполномоченных органов. Еще одной существенной проблемой является то, что значительное количество граждан, ставших жертвами преступлений, не обращаются в правоохранительные органы, опасаясь мести со стороны преступников либо не веря в эффективность государственной защиты.

Таким образом, можно сделать вывод, что вступление в законную силу Федерального Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» не решает проблемы обеспечения безопасности участия

лиц, содействующих правосудию. Требуется усовершенствование мер, по осуществлению безопасности названных лиц, а именно:

1) Проведение информационно-идеологических мер с гражданами в целях повышения уровня правосознания;

2) Предоставление безопасности абсолютно всем участникам уголовного судопроизводства, независимо от их степени участия и от наличия заявления о реальной угрозе жизни названных лиц;

3) Совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРАВОСУДИЯ: СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ РФ

Мельникова В.Ю.

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета, г. Шахты, Россия

Долгое время в нашей стране велись обсуждения по созданию специализированных арбитражных судов. Вопрос о создании патентного арбитражного суда Российской Федерации поднимался еще в конце 80-х – начале 90-х годов XX века, но в связи со многими изменениями в стране все закончилось только обсуждениями. И вот, спустя 20 лет, данная идея обрела вновь актуальность. Создание квалифицированного и высокопрофессионального специализированного суда как с правовой точки зрения, так и с точки зрения специфики интеллектуального права, который рассматривал бы соответствующие дела, стало необходимым для эффективной защиты патентных, интеллектуальных прав с учетом и международных стандартов. Также, создание такого суда значительно повысило бы качество судебной защиты прав человека. А для рассмотрения подобных, достаточно узкопрофильных дел необходимы специальные знания, которые не могут восполниться проведением экспертизы, т.к. и она нуждается в квалифицированной оценке.

В 2010 году был отвергнут законопроект о создании Высшего Патентного суда Российской Федерации и возвращен Государственной Думой Российской Федерации авторам [1]. Вместе с тем, 6 и 8 декабря 2011 года вышли Федеральный Конституционный и Федеральный законы (далее – ФКЗ и ФЗ), связанные с изменениями после создания Суда по интеллектуальным правам по инициативе Высшего Арбитражного суда. ФКЗ от 06.12.2011 № 4-ФКЗ в связи с созданием нового суда были внесены изменения в ФКЗ от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [2]. Также, данный ФКЗ был дополнен статьей 26.1 о том, что Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» был дополнен Главой IV.1. «Полномочия, порядок образования и деятельности Суда по интеллектуальным правам». ФЗ от 08.12.2011 № 422-ФЗ были внесены изменения в отдельные законодательные акты [3]. А именно, поправки коснулись: Закона «О статусе судей в РФ», Арбитражного процессуального кодекса и Гражданского кодекса. Так, с января 2013 года Суд по интеллектуальным правам был зарегистрирован как юридическое лицо. Рассмотрим подробнее данный новый орган судебной власти Российской Федерации.

Председатель суда по интеллектуальным правам назначается Президентом РФ сроком на 6 лет. Обратимся к полномочиям данного суда. Согласно ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» № 1-ФКЗ суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;
- об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;
- об установлении патентообладателя;
- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если ФЗ не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает:

1) дела, рассмотренные им по первой инстанции;

2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами. Суд по интеллектуальным правам пересматривает по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты [4].

Наделение данного суда полномочием пересматривать в кассационном порядке дела, рассмотренные им же по первой инстанции, а также все дела, относящиеся к его компетенции, рассмотренные иными арбитражными судами по первой и апелляционной инстанциям, имеет большое практическое значение. Такое осуществление кассационного производства в пределах суда по интеллектуальным правам позволит выработать единую практику разрешения споров в области интеллектуальной собственности, что является один из факторов улучшения защиты правовых интересов человека. Стоит отметить и появление нового участника процесса – специалиста. Согласно статье 55.1 АПК, специалист – это лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по вопросам, касающимся рассматриваемого дела [5, ст. 55.1]. Данный специалист устно консультирует работников