

установлено, что наследник первой очереди пропустил срок принятия наследства и подал в суд для его восстановления. Для дальнейших действий, нотариусу необходимо решение Уссурийского суда в отношении наследника первой очереди. К этому моменту прошло уже более 10 лет. По сути, является очевидным тот факт, что справедливее и правильнее было бы признать право наследования за наследником второй очереди, у которого имеется желание и возможность осуществлять владение и пользование этим имуществом.

Случается и множество других ситуаций, в которых очевидно преимущество на получение наследства наследником следующей очереди, но в силу закона это представляется практически невозможным.

Процедуру получения наследства наследником следующей очереди следует упростить, а так же установить срок, в течение которого наследник следующей очереди вправе вступить в наследство, если наследник соответствующей очереди во время этого не сделал. В этой связи представляется необходимым внесение изменений в статью 1156 «Переход права на наследство (наследственная трансмиссия)» ГК РФ. Примерная редакция данной статьи:

«1. Если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитавшегося ему наследства переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано – к его наследникам по завещанию (наследственная трансмиссия). Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследства, открывшегося после смерти такого наследника.

1.1. Если наследник, призванный к наследованию по закону в течение срока, установленного для принятия наследства (ст. 1154) не принял наследства, то право на принятие наследства переходит к наследникам следующей очереди. Данное право они могут осуществить в течение шести месяцев со дня истечения срока для принятия наследства наследником предыдущей очереди. Данное право приобретают наследники каждой последующей очереди.

1.2. Если наследник, принявший наследство, не осуществляет пользования наследством, то наследник последующей очереди вправе обратиться в суд для признания за ним права на наследование, если будет доказано, что он нуждается в имуществе, входящем в состав наследства.

2. Право на принятие наследства, принадлежавшее умершему наследнику, может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях.

Если оставшаяся после смерти наследника часть срока, установленного для принятия наследства, составляет менее трех месяцев, она увеличивается до трех месяцев.

По истечении срока, установленного для принятия наследства, наследники умершего наследника могут быть признаны судом принявшими наследство в соответствии со статьей 1155 настоящего Кодекса, если суд найдет уважительными причины пропуска ими этого срока.

3. Право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли (статья 1149) не переходит к его наследникам».

Внесение в данную статью подпунктов 1.1 и 1.2 поможет избежать потери имущества, которое может стать выморочным. А это именно недвижимое имущество, которое в наше время не так просто приобрести. Подпункт 1.2 так же поддерживает идею социальной справедливости в обществе. Ведь может

получиться и так, что недвижимое наследуемое имущество перейдет по наследству к человеку, у которого уже имеется своё жильё, а может даже и не одно. А наследник следующей очереди не в состоянии его приобрести, и нуждается в нём. Представляется абсолютно справедливым, что право на это имущество может перейти к лицу, наиболее в нём нуждающемуся, с учётом доказанности этой нужды.

Возможно так же увеличить срок, в который можно принять наследство. Например, до 8 месяцев. Чтобы граждане имели больше времени узнать о том, что и когда необходимо им делать для получения наследства.

Следует также конкретизировать и законодательно закрепить основные причины, которые суд может признать уважительными при восстановлении срока для принятия наследства. Ими может быть: болезнь, нахождение за границей и др.

При внесении изменений в статью 1156 ГК РФ, так же потребуется редактирование и иных статей, связанных с ней, это например, статья 1155, 1142-1145 ГК РФ.

ПРОБЛЕМА РАВЕНСТВА РОДИТЕЛЕЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Осипчук А.А.

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета, г. Шахты, Россия

Актуальность данной проблемы заключается в том, что семейные споры, затрагивающие интересы детей, стали частым явлением в современной практике. Россия - одна из лидирующих стран по количеству разводов. Согласно данным Росстата, число разводов в РФ составляет половину от числа заключенных браков, то есть каждый второй брак расторгается. В 2012 году на 1 213 616 браков пришлось 641 981 разводов. В результате такой ситуации в России ежегодно около полумиллиона детей переживают развод родителей. Такая вероятность возникает у каждого третьего ребенка. По данным экспертов на 2012 год насчитывается 6,2 миллиона неполных семей; 5,6 миллионов матерей – одиночек и 4634,5 тысяч одиноких отцов.

Только 10-15% бывших родителей поддерживают разумные отношения и не препятствуют общению и воспитанию детей, бывшим супругом. Признаемся со всей откровенностью, отцовства не существует. По крайней мере, в правовом поле отцовства нет. Презумпция недоверия к отцу и презумпция доверия к матери в равной степени узаконены. У отцов нет никаких прав. В лучшем случае у них есть обязанности. Материнские же права и свободы практически безграничны и не заканчиваются там, где начинаются права отцов и детей. Необходимо уравнивать свободу и ответственность отца и матери. Признать именно то, что права отцов являются настолько же естественными, как и права матерей. Эти права не должны кем-либо ограничиваться. Реализация отцовских прав на воспитание, общение и заботу о ребенке не должна зависеть от воли и желания третьих лиц, в том числе, от воли и желания матери ребенка. Любое нарушение прав отца на воспитание, общение и заботу о детях является нарушением прав человека и должно караться законом. Более половины матерей всячески препятствуют контактам отца с ребенком. Материальный шантаж отца за право видеть своего ребенка - стал повсеместностью. В большинстве случаев соответствующие органы оставляют без внимания такое нарушение прав отца матерью ребенка. Тысячи детей без согласия отца увозятся за границу.

Авторы исследований в области психологии развития ребенка говорят о том, что патерналистская депривация чревата тяжелыми последствиями для формирования личности ребенка, в особенности для ее социализации. Пагубные последствия, к которым приводит изоляция ребенка от отца, в большинстве случаев необратимы. За пределами семьи и домашних условий, детей воспитывают исключительно женщины – в детском саду, в школе и в других учреждениях. Лишение ребенка внимания отца нечем компенсировать. Психолог Анри Биллер, исследуя судьбы мальчиков, не получивших отцовского воспитания, отмечает неуверенность их в себе, трудности в определении моральных ценностей и вероятность суицидального поведения. Другой психолог И.С.Кон, утверждает, что у мальчиков и у девочек, растущих без отца, выше уровень тревожности, чаще всего встречаются невротические симптомы, мальчики из не полных семей с трудом общаются со сверстниками. Эти дети подвергаются чаще всего к девиантному поведению.

За последние десятилетия резко возросла преступность, количество самоубийств, наркомания, педофилия. Не является ли все это в какой-то мере результатом изгнания отца из жизни своих детей? К сожалению, но факты показывают, что мать не в состоянии дать полноценное воспитание ребенку, в отсутствие отца. Дети, выросшие без родного отца в 5 раз более вероятно совершат самоубийство, в 35 раз более вероятно сбегут из дома, в 20 раз более вероятно будут иметь проблемы со своим поведением, в 14 раз более вероятно совершат изнасилование (мальчики), в 9 раз более вероятно покинут школу, недоучившись, в 10 раз более вероятно станут наркоманами, в 9 раз более вероятно закончат жизнь в нищете и в 20 раз более вероятно закончат свои дни в тюрьме.

Как ни парадоксально, в России, да и во многих других странах, киднеппинг (похищение человека) действительно узаконен, но только в том случае, если он был осуществлен женскими руками, а если быть точнее руками матери. В большинстве цивилизованных стран мира существует двойной стандарт: при разводе учитываются права матери, но в ущерб правам отца. В России возникли и растут общественные объединения и организации в защиту прав мужчин и отца, защищающие законные права детей на общение с обоими родителями. Ответственные отцы задают обществу и законодателю прямые вопросы: почему родители, которые не обвинены ни в каких преступлениях, должны передавать, кому бы то ни было право на воспитание их детей? Ситуация после развода, при которой очень часто неадекватно ведущая себя мать стремится ограничить контакты отца и детей, фактически выглядит как требование к безупречному родителю финансировать кражу его собственного ребенка. В настоящее время стало популярным обвинение в домашнем насилии. Используется матерями как эффективное оружие для получения преимуществ в определении опеки над ребенком.

Судебная практика в нашей стране закрепляет за женщиной право исключительной «собственности» в отношении своих детей сводя роль отца к нулю, а если быть точнее, то лишь к выплате алиментов. Это, несмотря на то, что как прежде, так и нынешнее семейное законодательство устанавливает равные права и обязанности отца и матери в отношении своих детей. По закону они равны. По разным данным, от 95 до 97% детей после развода автоматически передаются матери, в то время как на Западе этот процент составляет 85-90%, а 10-15% детей остаётся под совместной опекой.

Отец и мать обладают равными правами в отношении своих детей, как в период брака, так и после его расторжения. Однако множество мужчин и женщин считают, что закон на стороне матерей, но это является заблуждением по российскому законодательству. Ст.38 ч.2 Конституции Российской Федерации гласит, что забота о детях, их воспитание равное право и обязанность родителей. В ст.31 ч.2 Семейного Кодекса РФ говорится о том, что вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами, совместно исходя из принципов их равенства. Ст. 61 Семейного Кодекса РФ устанавливает равные права и обязанности родителей в отношении своих детей. Из данных норм законодательства следует то, что права мужчин на равное и полноценное участие в жизни своих детей полностью подтверждено Конституцией РФ и Семейным Кодексом РФ. Поэтому практика передачи детей только матерям является незаконной, т.е. нарушением законодательства и самое главное нарушением прав отцов и детей. Существуют государственные программы, общественные организации и движения, нацеленные на то, чтобы создать максимальный комфорт для матери и ребенка. Ст. 38 Конституции РФ посвящена материнству и детству, но в ней ни слова об отцовстве, двойной стандарт зафиксирован даже в главном законе нашей страны. Несмотря на очевидную значимость проблемы отцовства, на то, что в воспитании детей роль отца не менее важна, чем роль матери, этот вопрос традиционно замалчивается и остается в тени. Женские, материнские проблемы стоят во главе в области семейной и демографической политики. Проблемы мужчин, отцов в рамках семейной политики нисколько не учитываются.

Множество норм российского законодательства действуют, только на бумаге. К таким действующим нормам законов относится норма Семейного кодекса РФ, которая предусматривает равные права родителей. Такая норма закреплена в ст. 61 Семейного Кодекса РФ и звучит так: родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права). Но каждый в нашей стране знает, что во многих семьях почему-то мама ребенка оказывается «главной». Кроме того, слишком часто российские суды принимают решения по спорам о детях в пользу матерей, при этом указывая, что мать ближе ребенку, чем отец. Интересно только одно, как же судья определяет, кто из родителей ближе ребенку или к кому он привязан больше? Судьи должны принимать во внимание факты привлечения родителей ребенка к административной или уголовной ответственности, наличие судимости, состояние на учете в психоневрологическом, наркологическом диспансерах, климатические условия жизни ребенка, проживающего с родителем, при проживании родителей в разных климатических поясах, а также возможность своевременного получения медицинской помощи. В этих целях суды должны получать необходимую информацию из УВД, наркологических и психоневрологических диспансеров, вытрезвителей, от участковых инспекторов.

В соответствии с семейным законодательством проживание ребенка с одним из родителей не лишает другого родителя общаться и воспитывать своего ребенка. Как правило, требование родителя, который проживает отдельно удовлетворяется лишь частично, порядок общения устанавливается иной, не тот, который устраивал бы родителя. Причинами для этого может быть малый опыт общения с ребенком, режим работы и материальное либо семейное положение. Также в нашей стране сложно доказать, что бывшая

супруга не столько занимается воспитанием ребенка, сколько устраивает свою личную жизнь, а ребенок ей нужен для мести бывшему супругу. Суды определяют место жительства ребенка с отцом в редких случаях, в таких, когда действия или бездействия матери ребенка представляют опасность для жизни и здоровья ребенка. Но если мать не злоупотребляет спиртными напитками, не страдает психическими заболеваниями и наркоманией, то суды считают, что она изначально хорошая мать и ближе ребенку, чем отец. Однако суды не учитывают, что порою привязанность ребенка к отцу бывает сильнее, чем к матери, а некоторые отцы способны наилучшим образом воспитать ребенка.

Единственным выходом из данной сложившейся борьбы отца и матери за своего ребенка является совместная юридическая опека. Что же подразумевается под этой фразой? Это когда родители разделяют время, в течении которого каждый из них поочередно проводит время с ребенком, рассматривается возможность совместного проживания ребенка с каждым из родителей, но все это не является обязательным условием, все зависит от совместной договоренности, а при невозможности договорится – по решению суда.

В России понятия совместной опеки, как такового не существует. В соответствии с ч.1 ст.61 и 64 Семейного Кодекса РФ защита прав и интересов детей возложена на обоих родителей. В соответствии со ст. 66 Семейного Кодекса РФ родители имеют равные права на общение, воспитание своих детей. Так что родитель в России кто угодно, но не опекун. Следовательно, ни совместной, ни раздельной опеки осуществляется, не может. На практике, суды выделяют отцу всего несколько часов на общение с ребенком. Не редко даже этими часами он воспользоваться просто не может, а порой имеет место шантаж со стороны, бывшей супруги. В данной статье об этом говорилось довольно много и о том, что эта проблема существует, знают все.

Введение в нашей стране совместной опеки, как раз поможет если не устранить, то хотя бы свести эти проблемы на нет. В странах, в которых введена совместная опека, эти вопросы решаются намного проще. Разведенных родителей суд присуждает совместную опеку и это значит, что оба родителя имеют равные права и их обязанности распределены поровну. О плюсах подобной опеки можно говорить бесконечно, можно сказать о самом важном, совместная опека позволяет не лишать одного из родителей, обычно отца, права и возможности общаться и воспитывать своего ребенка. Но как говорилось ранее, такая опека должна быть закреплена законодательно, одного решения суда для этого недостаточно. Для того чтобы решение суда соблюдалось должны быть законодательно подписаны механизмы контроля их соблюдения и ответственности и не только формально. На данный момент в нашей стране ничего подобного нет, и поэтому одному из родителей ничего не стоит, как просто проигнорировать решения суда. Самым занимательным аспектом совместной опеки является то, что откровенно призирающие друг друга после развода бывшие супруги, через некоторое время забывают старые обиды и забота об общем ребенке и о его благополучии объединяет их.

Практически применением совместной опеки будет являться: уменьшение разводов в следующем поколении; ребенок будет понимать, что должны быть два родителя; многие девочки, которые живут только с мамой, в своей взрослой жизни также становятся матерями-одиночками; мальчики аналогично повторяют судьбу своих отцов, уходя из семьи и отстраняясь от воспитания детей; повышение заботы о

детях; реализация права ребенка на двух родителей; упрощение жизни разведенных матерей; разведенные матери смогут снова выходить замуж. Сейчас им это сделать сложно, т.к. на ребенка уходит всё время.

Родительство – вопрос осознанного, ответственного выбора. Оно ни в коем случае не должно быть принудительным. Ребенок чувствует разницу между материнской и отцовской любовью. Любовь матери безусловна, ребенок редко может получить отказ в очередной порции любви и ласки. Любовь отца условна. Отец, является фигурой, которая в раннем детстве заменяет ребенку общество. Естественно все мы знаем о том, что ребенок должен расти в полной семье. Где он будет чувствовать себя нужным и любимым, а самое главное полноценным. Но даже если в семье прозвучало страшное слово «развод» ребенок никаким образом не должен почувствовать на себе весь смысл данного слова. В любом случае и при любых обстоятельствах родители должны заложить программу отношения к себе. Они всегда пожинают плоды своего мировоззрения, своего отношения к детям. И чтобы не было горько за прожитые годы родителям необходимо: дать детям здоровье, создать пространство любви, сформировать верную систему ценностей, помочь получить необходимое образование для первых самостоятельных шагов по жизни, открыть основные принципы человеческого общежития. И главное — быть примером семьи и идти хотя бы на полшага впереди.

ЖЕСТОКОСТЬ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

Самарина Д.А.

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета, г. Шахты, Россия

Количество трудных подростков, а также преступлений, совершённых несовершеннолетними, возросло. Культ насилия, распространившийся в молодежной среде, является продуктом идеологии общества потребления. К числу наиболее острых проблем современной общественной жизни относят - катастрофический всплеск преступности среди школьников, распространение жестокости в молодежной среде.

В начале 90-х произошел развал и дети видели как не было ни денег, ни еды, люди в очередях стояли за булкой хлеба. Дети вместе с родителями переживали развал.

О том, что Россию сегодня охватывает волна настоящей жестокости говорят фото, видеозаписи избиения молодыми людьми и подростками женщин, стариков и детей, все эти материалы дошли даже до официального телевидения и интернета. Нападения группами на одиноких граждан, жестокие до извращенности убийства-всё это давно уже вышло за рамки обыкновенного хулиганства. Факт того, что большинство подобных преступлений совершается несовершеннолетними или просто молодыми людьми, пугает и удивляет одновременно. В первом случае, речь идет о желании совершить преступление, эпатировать общество, доказать ему собственную отчужденность, нарушив все мыслимые и немислимые границы морали и права. Во втором – о явном наслаждении от насилия. Если первые видят границу дозволенного и демонстративно ее нарушают, то в сознании вторых эта граница уже стерта. Нельзя сказать, кто лучше или хуже. И те и другие – порождения явной болезни общества, однако диагнозы абсолютно разные.