Список литературы

1.Коллекции масок Корякского краеведческого музея с. Палана. - [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.koryak-museum.ru/collections?start=18.

2.Богораз В.Г. Чукчи. Религия. М. 1939. Ч. 2.

3.Горбачева В.В. Обряды и праздники коряков. СПб., 2004.

4.Иванов С.В. Маски народов Сибири. Л., 1975. - [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://squadette.ru/maski/index0.html.

5.Иохельсон В.И. Коряки. Материальная культура и социальная организация. СПб., 1997. 238 с.

6.История Чукотки с древнейших времен до наших дней / Под общей ред. Н. Н. Дикова. - М.: Мысль, 1989. - 492 с.

7. Камчатка XVII-XX вв. Историко-географический атлас. - М.: ФСГиКР, 1997. – 112 с.

8. Камчатка-фото. «Хололо» — корякский национальный обрядовый праздник нерпы (фоторепортаж). - [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.fotopetropavlovsk.ru/2010/11/04/hololo-den-nerpy/.

9. Каплан Н.И. Народное декоративно-прикладное искусство Крайнего Севера и Дальнего Востока: Книга для учащихся старших классов./ Н.И. Каплан; художник Г.В. Филатов. М.: Просвещение, 1980. - 125 с.

10. Мифологический словарь / Гл.ред. Е.М. Мелетинский - М.: Советская энциклопедия, 1990 г.- 672 с. - [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: myths.kulichki.net/enc/item/f00/s19/a001904.shtml.

11. Новиков В. Хололо // Вокруг Света. 1981. №2 (2485). - [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.vokrugsveta.ru/vs/article/2101/.

Культурология

ЦВЕТООБОЗНАЧЕНИЯ В СБОРНИКЕ Н. ГУМИЛЕВА «АФРИКАНСКАЯ ОХОТА»

Бочагова Н.Ю., Фаркова Е.Ю.

Шуйский филиал Ивановского государственного университета, Шуя, Россия

Николай Гумилев, один из величайших русских поэтов XX века, открыл новую, десятую музу – Музу Дальних Странствий. Он любил старинные географические карты, описания путешествий, неведомые страны, «куда не ступала людская нога» [5;15]. Поэт не мог сидеть дома, «он, как блудный сын Библии, томится под родной кровлей и покидает ее»[3;493].

Романтизм Гумилева уходит корнями в детство. В школьные годы на листках бумаги, в тетрадях начали появляться собственные стихи, но романтика прекрасно уживалась с трезвым отношением к поэзии и прозе, ибо одно было формой существования, а второе – делом жизни. В личности Гумилева они являли собой единое целое, поэтому путешествия стали органической частью его жизни и творчества. Он посещает не только юг и север Европы, но и Китай, Индокитай, и, особенно, пустыню Сахару, «колдовскую страну» Абиссинию.

Африка, ее флора и фауна, определяют предметный романтизма Гумилева. Поэт стал первопроходцем-исследователем далеких уголков африканского континента, куда редко попадали и откуда еще реже выбирались европейские путешественники и миссионеры [7;15]. Африканская эпопея, оставившая большой след в творчестве Гумилева, - лишь одна глава в краткой, но богатой событиями жизни поэта, возможно, одна из самых счастливых.

Но не только романтизм, «экзотика» и «рыцарская» религия является в прозе Гумилева индивидуальной и своеобразной. Также большую роль в прозаических текстах писателя играет цвет. С помощью описательного и семантико-стилистического методов, а также контент – анализа мы проанализировали сборник «Африканская охота» и выявили типы и функции цветообозначений в данных новеллах и рассказах: Радости земной любви, Принцесса Зара, Золотой рыцарь, Последний придворный поэт, Черный Дик, Дочери Каина, Лесной дьявол, Скрипка Страдивариуса, Карты, Гибели обреченные, Вверх по Нилу, Африканская охота, Африканский дневник, Умер ли Менелик, Черный генерал, Путешествие в страну эфира, Веселые братья, а также очерки Записки кавалериста.

Прежде чем произвести анализ цвета, определить его типологию и функцию, мы выделили самые 1) частотные (часто употребляемый) 2) сложные и 3) имплицитные цветообозначения. Обобщая материалы нашего исследования, мы сделали следующие выводы об особенностях цветообозначения в прозе Н.С.Гумилева:

Причины обращения Н. Гумилева к Африке имеют такие мотивы, как рано возникшая и через всю жизнь пронесенная страсть к путешествиям и странствиям, представление о том, что Африка является предшественницей нынешней цивилизации. Н. Гумилев был «неисправимым» романтиком, пронесшим через всю жизнь преданность своей музе – Музе дальних странствий. Никто из русских поэтов не воспел, как он, Африку, не передал так зримо и необычайно рельефно ее неповторимый колорит. Именно поэтому проза Гумилева яркая, сугубо индивидуальная. Он раскрыл в ней свой талант со всей широтой и живостью. Его проза – особый, завуалированный мир, где «уродливое» и «прекрасное» находится рядом, близко друг от друга, где реальность и вымысел переплетаются и рождают новое, никому не известное пространство – пространство цвета.

При решении вопроса о роли цветообозначений нужно помнить о важности опыта человека, сферы его чувственного познания в оценочной деятельности. Различные сферы чувственного познания, включая в случае необходимости их максимальную дифференциацию или раздельность ощущений, переплетаясь в реальном объекте действительности и в нашем воображении, синтетически отражаются в сознании (звук, цвет, запах, тактильные ощущения и т.д.) [8;8]. В частности, воспринимая и воспроизводя цветовую картину мира, каждый носитель языка основывается не только на абсолютном цветовом, но и на экспрессивном ощущении от восприятия того или иного цвета, отмечая, зачастую на уровне подсознания, “ассоциативные признаки”, которые сопутствуют слову в языке. Эти признаки лежат на пересечении понятийной и чувственной сфер познания, они расплывчаты и аморфны по своей сути, но “ассоциативные признаки” придают словам-цветообозначениям дополнительный смысл, способствуют экспрессивному приращению семантики слова. Было отмечено, что “человек получает впечатления от свойств, приписываемых нами предметам и собственному телу, а затем оценивает значение этих впечатлений для нашего индивидуального бытия, испытывая чувство удовольствия и неудовольствия”. Это позволяет сделать вывод о том, что невозможно говорить о цветообозначениях, о цветовой картине мира в целом, в отрыве от воспринимающего её индивидуума. Так называемая “наивная картина мира”, о которой говорят Р.М. Фрумкина и другие исследователи, неизменно связана как с языковой традицией, так и с личностным восприятием индивидуума [9;97]. У каждого человека восприятие цветовой картины мира связано с жизненным опытом, психофизическим соостоянием, определяется целым рядом объективных и субъективных факторов.

«Муза Гумилёва живет в призрачной, воображаемой стране. Ничего не значит, что поэт сам

побывал в далеких странах, видел воочию пустыни Африки и много иного, — в той стране, где живет его муза, все преображается, видоизменяется по ее прихоти. Там все необычайно изумительно, героично и таинственно….» [2].

Цвет в прозе Гумилева так же важен, как важны метафоры, эпитеты, сравнения и д.р. Через цветообозначения писатель передает не только свои ощущения, переживания, но и «психоэмоциональное состояние» природы. Гумилев наделяет окружающий мир «живой душой».

Цвета делятся на две группы: хроматические (цветные) и ахроматические (нецветные), которые разделяют прозу Гумилева на две части.

В прозе Гумилева выявляются такие частотные цветовые обозначения: золотой, белый, красный, чёрный, голубой, розовый, зелёный, кровавый, алый, пурпурный, серебристый, синий, седой, лазурный, багряный, огненный. (рис. 1 и 2) .Также функциональное значение имеют сложные прилагательные с опорными цветообозначающими компонентами: ярко-, темно-, бледно-; и сложные прилагательные с добавочным опорным компонентом «цвета».

Хроматические цвета в прозе Н.Гумилева

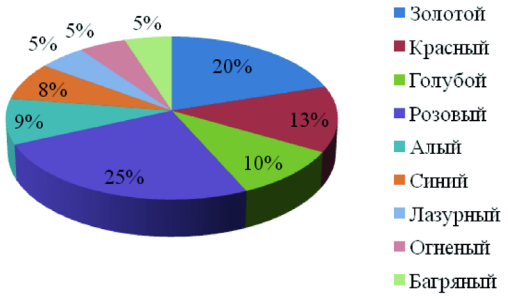

рис.1

Ахроматические цвета в прозе Н.Гумилева

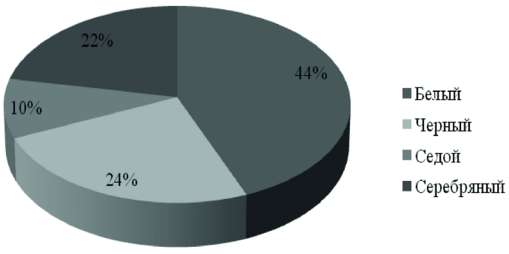

рис.2

Важной особенностью прозы Гумилева являются имплицитные цветообозначения. Например, ярким имплицитным цветообозначением является лексема кровь: «кровь синяя»(Путешествие в страну эфира), «красные пятна»(Записки кавалериста).

Для анализа цветовых единиц, мы составили классификацию по зонам, в которой выявили особенности их функционирования. Они делятся на две большие группы: цветообозначение природных объектов и социолингвистическое измерение цвета.

Цветовая картина мира Гумилева имеет яркие индивидуальные особенности, что обусловлено неповторимостью цветовидения и художественного мировоззрения поэта. «Слишком велика, остра и ненасытно чувственна была страсть Гумилёва к яркому, звучащему и красочному миру. Мало того, что зрение его прозы было цветным и стереоскопичным, многогранным, оно ещё было на редкость жадным, цепким и ненасытно восприимчивым ко всем проявлениям жизни», – отзывался Павловский [6].

Тяготение к ярким, насыщенным краскам, к описанию экзотических стран, героев, животных, драгоценных камней и металлов - основное свойство творческой ищущей личности поэта-путешественника. Жирмунский отмечал другое: «Искание образов и форм, по своей силе и яркости соответствующих его мироощущению, влечёт Гумилёва к изображению экзотических стран, где в красочных и пёстрых видениях, находит зрительное, объективное воплощение его грёза…» [4;597].

Состав цвета в прозе Гумилева совпадает с общеязыковым. Исключение составляет поле жёлтого цвета, которое, в отличие от общеязыкового (в котором доминирует прилагательное жёлтый), получило доминанту золотой. Поле цвета у Гумилева состоит из семи микрополей: красного, синего, зелёного, золотого, белого, серого, чёрного цветов. Самые частотные цветообозначения — золотой, белый, розовый, красный, голубой.

Обозначения цвета распределяются по тематическим зонам. Мы выделили две основные зоны: природную и социолингвистическую. Каждая из этих зон состоит из нескольких подгрупп, соотносительных с реалиями, которые они описывают.

Цветообозначения прозы Гумилева сохраняют общеязыковое значение, однако качественное цветовое значение лексемы дополняется символическим значением или даже отходит на второй план. Символическое значение создаётся в контексте произведений. С помощью цветового окружения, имплицитных цветообозначений может передаваться как традиционно-символическое значение, так и индивидуально-авторское.

Актуальность изучения терминов цвета является современным и новым направлением. Возрастает интерес к определению цветового спектра в художественном произведении. Концепция цвета как самостоятельной научной парадигмы в современной науке приобретает всё более конкретные черты. Подробное изучение художественного произведения в аспекте цвета способствует глубокому пониманию его особенностей, творчества писателя в целом и его мировоззрения.

Список литературы

1. Гумилев Н. Африканская охота. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011.- 304 с.
2. Гумилев Николай.[Электронный ресурс] // Полное электронное собрание сочинений. - <http://www.gumilev.ru/criticism/>
3. Айхенвальд Ю.И. Гумилев[Текст]// Н.Гумилев PRO ET CONTRA. СПб.:1995. –С.491-504.

4. Вагин Е. Поэтическая судьба и миропереживание Н.Гумилева[Текст]// Н.Гумилев PRO ET CONTRA/ СПб.:1995. –С.592-603.
5. Голенищев-Кутузов И.Н. Николай Гумилев [Текст]//Русская словесность №4.-1994.- С.15-23.
6. Николай Степанович Гумилев [Электронный ресурс]// Информационно-справочный портал Library.ru. - <http://www.library.ru/2/lit/sections.php?a_uid=22>
7. Клинг О. Стилевое становление акмеизма: Н. Гумилёв символизм[Текст]//Вопросы литературы №5.-1995.-С.101-125.
8. Тонквист Г. Аспекты цвета. Что они значат и как могут быть использованы [Текст]// Проблема цвета в психологии / Отв. ред. А.А.Митькин, Н.Н. Корж. М.: Наука, 1993. – С.5-53.
9. Фрумкина Р. М. Цвет, смысл, сходство: Аспекты психолингвистического анализа[Текст]//Ред. В. Н. Телия/ М.:1984. –174 С.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В ВОСПРИЯТИИ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

Скрябина Е.С., Абсатарова Э.Н., Приходько Е.А.

Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, Волжский, Россия, www.volpi.ru

Развитие демократических институтов, гражданского общества, и необходимой для этого гражданской культуры участия у большинства граждан в России в существенной степени зависят от менталитета и уровня общественного сознания населения страны. Рассуждая о возможности построения гражданского общества, необходимо исследовать ценности, социальные установки и ожидания самих граждан, их уровень знаний и понимания того, почему необходимо гражданское общество в России.

В интересах получения социологической информации, позволяющей выяснить восприятие гражданского общества населением современной России, социологической группой Волжского политехнического института (филиал) ВолгГТУ было проведено исследование на тему: «Гражданское общество в восприятии волжан» [1].

Опрос населения проводился с использованием метода личного формализованного интервью, по инструментарию, подготовленному исследовательской группой. При опросе населения использовалась выборка, обеспечивающая репрезентативность полученных результатов по полу и возрасту респондентов. Данные о половозрастном распределении жителей города, необходимые для расчета выборки, были получены в Отделе государственной статистики города Волжского. Одним из шести исследуемых поколений было молодое поколение - Миллениум или Y (1984-2000 г.р.), восприятие которым феномена гражданского общества и является предметом данной статьи.

Анализ результатов показал, что представления молодежи о том, что такое гражданское общество, более близки к верному пониманию сущности гражданского общества чем у средних и старших возрастных групп. Так, более четверти опрошенных (25,7%) считают, что гражданское общество это «совокупность межличностных, семейных, религиозных, культурных, экономических и иных структур, развивающихся в обществе без вмешательства государства». Именно этот вариант наиболее точно из всех вариантов, на наш взгляд, отражает содержание категории гражданского общества, как арены за пределами государства и рынка, которая создается индивидуальными и коллективными действиями, а также организациями и учреждениями для продвижения общих интересов. Такое же количество респондентов (25,7%) уверены, что гражданское общество это «взаимодействие общества и государства по поводу решения наиболее актуальных проблем населения». Примечательно, что 20% респондентов данной группы склонны считать гражданское общество совокупностью всех свободных граждан в государстве, образующих нацию.

Респондентам был задан следующий вопрос: «Какие институты, на Ваш взгляд, являются институтами гражданского общества?». Среди возможных вариантов ответов присутствовали как те институты, которые являются институтами гражданского общества, так и те, которые таковыми не являются. И вновь наиболее близкими к правильному пониманию институтов гражданского общества оказались представители самого молодого из участвовавших в опросе поколения. Они указали: «общественные организации» - 19,1%, «семью» - 18%, «государство» - 17,3%, «профсоюзы» - 8,7%, «политические партии» - 7,9%.

На вопрос «Что, на Ваш взгляд, является основой гражданского общества?» (респондент мог выбрать только один вариант ответа) 37,1% респондентов указали в качестве основы гражданского общества «свободный индивид». При этом 28,6% считает, что основой гражданского общества является «государство», а 9,3% выбрали «общественные организации». 7,5% опрошенных затруднились ответить. Остальные варианты набрали не более 5% ответов респондентов.

Обратим внимание, что довольно значительная часть молодежи считает государство институтом и даже основой гражданского общества. На наш взгляд, это, с одной стороны, отражает понимание молодым поколением того, что гражданское общество не абсолютно автономно, поскольку испытывает определенное воздействие со стороны государства. Но, с другой стороны, при этом большинство респондентов преувеличивают роль государства в развитии гражданского общества и даже на него возлагают ответственность за развитие гражданского общества в нашей стране. Это опасное заблуждение, что государство и власть сформируют гражданское общество. Это может сделать только само общество, поэтому важной становится задача: как гвоздь вбить эту доминантную идею в сознание значительной части общества и, прежде всего, молодежи, которая очень восприимчива сейчас в силу своего возраста.

На вопрос: «Укажите наиболее характерные признаки гражданского общества» мы получили следующие результаты: на первом месте по предпочтению стоял такой признак как «правовая защищенность граждан (24,6 %), на втором месте - «ответственное и справедливое государство» (15.8%), на третьем - «политическая и экономическая стабильность» (14,9%), на четвертом - «развитая демократия» (13,2%). Меньше всего респондентов выбрали такие признаки гражданского общества как «наличие свободных собственников» - 2,8%, «независимость СМИ» - 4,5%, «заинтересованность граждан в контроле над властью» - 8,2% и «свобода слова» - 8,6% респондентов, т.е. именно те, без которых гражданского общества не может быть. Возможно, по причине того, что обретение этих прав происходило на фоне снижения жизненного уровня, падения морали, утраты стабильности и личной безопасности, в целом отношение к демократии (причем не столько как таковой, сколько к ее российскому варианту) либо нейтрально-отстраненное, либо весьма прохладное. На наш взгляд, установки и поведение молодых, лишь в большей или меньшей степени - адекватная реакция на происходящие изменения в России, опирающиеся на собственные представления о значимости тех или иных ценностей, а также слабым влиянием российской общественности на формирование у нее высоких духовных ценностей.

Ответы на вопрос «Какие общечеловеческие ценности наиболее важны для Вас лично?» выявили две группы ценностей - личные и социальные,