4. Вагин Е. Поэтическая судьба и миропереживание Н.Гумилева[Текст]// Н.Гумилев PRO ET CONTRA/ СПб.:1995. –С.592-603.
5. Голенищев-Кутузов И.Н. Николай Гумилев [Текст]//Русская словесность №4.-1994.- С.15-23.
6. Николай Степанович Гумилев [Электронный ресурс]// Информационно-справочный портал Library.ru. - <http://www.library.ru/2/lit/sections.php?a_uid=22>
7. Клинг О. Стилевое становление акмеизма: Н. Гумилёв символизм[Текст]//Вопросы литературы №5.-1995.-С.101-125.
8. Тонквист Г. Аспекты цвета. Что они значат и как могут быть использованы [Текст]// Проблема цвета в психологии / Отв. ред. А.А.Митькин, Н.Н. Корж. М.: Наука, 1993. – С.5-53.
9. Фрумкина Р. М. Цвет, смысл, сходство: Аспекты психолингвистического анализа[Текст]//Ред. В. Н. Телия/ М.:1984. –174 С.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В ВОСПРИЯТИИ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ

Скрябина Е.С., Абсатарова Э.Н., Приходько Е.А.

Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, Волжский, Россия, www.volpi.ru

Развитие демократических институтов, гражданского общества, и необходимой для этого гражданской культуры участия у большинства граждан в России в существенной степени зависят от менталитета и уровня общественного сознания населения страны. Рассуждая о возможности построения гражданского общества, необходимо исследовать ценности, социальные установки и ожидания самих граждан, их уровень знаний и понимания того, почему необходимо гражданское общество в России.

В интересах получения социологической информации, позволяющей выяснить восприятие гражданского общества населением современной России, социологической группой Волжского политехнического института (филиал) ВолгГТУ было проведено исследование на тему: «Гражданское общество в восприятии волжан» [1].

Опрос населения проводился с использованием метода личного формализованного интервью, по инструментарию, подготовленному исследовательской группой. При опросе населения использовалась выборка, обеспечивающая репрезентативность полученных результатов по полу и возрасту респондентов. Данные о половозрастном распределении жителей города, необходимые для расчета выборки, были получены в Отделе государственной статистики города Волжского. Одним из шести исследуемых поколений было молодое поколение - Миллениум или Y (1984-2000 г.р.), восприятие которым феномена гражданского общества и является предметом данной статьи.

Анализ результатов показал, что представления молодежи о том, что такое гражданское общество, более близки к верному пониманию сущности гражданского общества чем у средних и старших возрастных групп. Так, более четверти опрошенных (25,7%) считают, что гражданское общество это «совокупность межличностных, семейных, религиозных, культурных, экономических и иных структур, развивающихся в обществе без вмешательства государства». Именно этот вариант наиболее точно из всех вариантов, на наш взгляд, отражает содержание категории гражданского общества, как арены за пределами государства и рынка, которая создается индивидуальными и коллективными действиями, а также организациями и учреждениями для продвижения общих интересов. Такое же количество респондентов (25,7%) уверены, что гражданское общество это «взаимодействие общества и государства по поводу решения наиболее актуальных проблем населения». Примечательно, что 20% респондентов данной группы склонны считать гражданское общество совокупностью всех свободных граждан в государстве, образующих нацию.

Респондентам был задан следующий вопрос: «Какие институты, на Ваш взгляд, являются институтами гражданского общества?». Среди возможных вариантов ответов присутствовали как те институты, которые являются институтами гражданского общества, так и те, которые таковыми не являются. И вновь наиболее близкими к правильному пониманию институтов гражданского общества оказались представители самого молодого из участвовавших в опросе поколения. Они указали: «общественные организации» - 19,1%, «семью» - 18%, «государство» - 17,3%, «профсоюзы» - 8,7%, «политические партии» - 7,9%.

На вопрос «Что, на Ваш взгляд, является основой гражданского общества?» (респондент мог выбрать только один вариант ответа) 37,1% респондентов указали в качестве основы гражданского общества «свободный индивид». При этом 28,6% считает, что основой гражданского общества является «государство», а 9,3% выбрали «общественные организации». 7,5% опрошенных затруднились ответить. Остальные варианты набрали не более 5% ответов респондентов.

Обратим внимание, что довольно значительная часть молодежи считает государство институтом и даже основой гражданского общества. На наш взгляд, это, с одной стороны, отражает понимание молодым поколением того, что гражданское общество не абсолютно автономно, поскольку испытывает определенное воздействие со стороны государства. Но, с другой стороны, при этом большинство респондентов преувеличивают роль государства в развитии гражданского общества и даже на него возлагают ответственность за развитие гражданского общества в нашей стране. Это опасное заблуждение, что государство и власть сформируют гражданское общество. Это может сделать только само общество, поэтому важной становится задача: как гвоздь вбить эту доминантную идею в сознание значительной части общества и, прежде всего, молодежи, которая очень восприимчива сейчас в силу своего возраста.

На вопрос: «Укажите наиболее характерные признаки гражданского общества» мы получили следующие результаты: на первом месте по предпочтению стоял такой признак как «правовая защищенность граждан (24,6 %), на втором месте - «ответственное и справедливое государство» (15.8%), на третьем - «политическая и экономическая стабильность» (14,9%), на четвертом - «развитая демократия» (13,2%). Меньше всего респондентов выбрали такие признаки гражданского общества как «наличие свободных собственников» - 2,8%, «независимость СМИ» - 4,5%, «заинтересованность граждан в контроле над властью» - 8,2% и «свобода слова» - 8,6% респондентов, т.е. именно те, без которых гражданского общества не может быть. Возможно, по причине того, что обретение этих прав происходило на фоне снижения жизненного уровня, падения морали, утраты стабильности и личной безопасности, в целом отношение к демократии (причем не столько как таковой, сколько к ее российскому варианту) либо нейтрально-отстраненное, либо весьма прохладное. На наш взгляд, установки и поведение молодых, лишь в большей или меньшей степени - адекватная реакция на происходящие изменения в России, опирающиеся на собственные представления о значимости тех или иных ценностей, а также слабым влиянием российской общественности на формирование у нее высоких духовных ценностей.

Ответы на вопрос «Какие общечеловеческие ценности наиболее важны для Вас лично?» выявили две группы ценностей - личные и социальные,

связанные с общественным благом. В число доминирующих ценностей в структуре личных ценностей вошли следующие: уверенность в завтрашнем дне, безопасность семьи, почитание родителей, обеспеченность, хорошее образование. Ценности, связанные с общественным благом, занимают недостаточно высокие позиции в иерархии ценностей молодежи. Так, весьма малое число респондентов указали на такие ценности как плюрализм (0,4 %), демократия (1,4 %), собственность (1,8 %), свобода слова (1,9 %). Иначе говоря, подавляющее большинство молодежи действует, если так можно выразиться, в соответствии с концепцией «рационального выбора». Если общественно-политическая активность не дает каких-то прямых материальных или карьерных выгод, не выступает в качестве некоего «социального лифта», то, естественно, жизненная энергия людей направляется в иные сферы и на другие объекты приложения усилий. Это, прежде всего, работа, образование, семья, дети, ближний круг, досуг и т.п.

На более конкретный вопрос, существует ли гражданское общество в современной России, большинство опрошенных респондентов дали отрицательный ответ. Тем не менее, отметим, что положительный ответ на данный вопрос чуть чаще давали представители молодого поколения, чем респонденты старшего возраста (15% против 7%, соответственно). С целью конкретизации полученных данных тем респондентам, которые на предыдущий вопрос дали положительный ответ, был задан вопрос: «Как Вы оцениваете состояние гражданского общества в современной России?». Молодое поколение в 43,5% случаях отмечает «постепенное формирование гражданского общества в нашей стране», а 26,1% опрошенных уверены, что оно «только зарождается». Лишь 6,4% уверены в том, что в России «существует развитое гражданское общество». 3,2% выбрали вариант «гражданское общество развивается быстрыми темпами».

На вопрос: «Что на Ваш взгляд, необходимо сделать для того, чтобы гражданское общество в России развивалось быстрее?» респонденты могли выбрать до 3-х вариантов ответов. Так, 30% представителей поколения Y высказались за создание реальных условий защиты прав граждан, 25,6% считают необходимым заинтересованность государства в развитии гражданского общества, а 13,2% и 13% указали на необходимость расширения прав и свобод личности и информирования граждан о преимуществах гражданского общества, соответственно.

Какова же активность самой молодежи? Опрос показал, что 13,5 % респондентов являются членами какой-либо общественной организации или политической партии, 67,6% - регулярно участвуют в выборах в органы власти, 21.4% респондентов принимали участие в митингах, акциях протеста или забастовках. На наш взгляд, активность у молодежи сегодня ассоциируется скорее с одобрением «своими» и самореализацией, и это становится намного более значимым, чем одобрение непонятным и далеким обществом, озабоченным политическими играми. Главными для молодых становятся «своя» среда, компания, круг знакомств, а также поддерживаемый и практикуемый стиль жизни. Кроме того, нельзя не учитывать и того, что нынешний уровень политического участия в каком-то смысле выступает оборотной стороной свободы выбора, которую получили россияне, - выбора между участием и неучастием. Судя по нынешнему уровню политической активности, очень многие «правом на неучастие» легально воспользовались. При этом сохраняются достаточный интерес к политике и уровень информированности о ней: лишь 7,7% опрошенных указали - «не интересуюсь политикой; постоянный интерес к политике присущ 22%, «факультативный» (от случая к случаю) - 60% респондентам. Это свидетельствует о понимании молодежью «фоновой» значимости политики как для жизни страны в целом, так и для отдельного человека.

Таким образом, становление гражданского общества в России происходит на фоне низкой гражданской активности, явно выраженной социальной апатии значительной части молодежи. В принципе, в некоторой отстраненности большинства граждан от политики нет ничего экстраординарного. Более того, рационально-активистская модель политического участия вовсе не предполагает сверхполитизации общественной жизни, каковая наблюдалась у нас в конце 1980-х - начале 1990-х годов. С этой точки зрения, нельзя не согласиться с оценкой соотношения активности и пассивности применительно к политической сфере, данной в свое время Г. Алмондом и С. Вербой, в соответствии с которой в сбалансированной политической культуре политическая активность или вовлеченность в политику и рациональность должны быть уравновешены пассивностью, традиционностью и обязательствами по отношению к локальным ценностям.

Данные нашего исследования позволяют утверждать, что,

во-первых, у значительной части молодежи отсутствует четкое понимание сущности, основ и институтов гражданского общества в России. Мировоззрение респондентов мозаично и фрагментарно, доминируют прагматические установки, усиливаются позиций тех, для кого важнейшими становятся ценности собственного благополучия и имущественного положения, реализуемые сквозь призму утилитаризма, индивидуальных предпочтений;

во-вторых, если гражданское общество - это способность общества к самоуправлению и самоорганизации, то на самом деле начинать нужно с воспитания гражданина – основной единицы общества. Гражданин - человек, готовый решать социальные проблемы. Если для Запада проблема гражданского и общественного участия решена, что проявляется через тотальное волонтерство, то в России волонтерское движение не имеет законодательства, обучения и планирования. К волонтерским социальным практикам надо шире привлекать молодежь, это и есть способ сделать из молодого человека гражданина. Взаимопомощь и помощь другому - эти стратегии должны быть основой общества, пытающегося называться «гражданским. Необходимо формировать культуру активной гражданственности.

Список литературы

1. Лясина, И.Ю. Гражданское общество в восприятии различных поколений россиян (анализ результатов социологического исследования в г. Волжском Волгоградской области) / Лясина И.Ю., Приходько Е.А., Соколов Р.В. // Молодой учёный. - 2012. - № 5, ч. 2. - С. 360-365.

ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ С ПОМОЩЬЮ ДИАГНОСТИКИ И ИЗМЕНЕНИЯ ЕГО ОРГАНИЗАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Скрябина Е.С., Приходько Е.А.

Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного технического университета, Волжский, Россия

Важнейшие проблемы, которые должно решить стратегическое управление экономическим объектом,