

Список литературы

1. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: 1975. – С. 34.
2. Шаховский В.И. Лингвистическая теория эмоций: Монография. – М.: Гнозис, 2008. – С. 68.
3. Фесенко С.Л. Лингвокогнитивные модели эмоций в контексте национальных культур. Автореф. дис. канд. филол. наук. – Москва, 2004. – 22с.
4. Красавский Н.А. Динамика эмоциональных концептов в немецкой и русской лингвокультурах. Автореф. дис. канд. филол. наук. – Волгоград, 2001. – 23с.
5. Англо-русский синонимический словарь. / Под ред. Апресяна Ю.Д. – М.: Русский язык, 1989. – С. 34.
6. Зарубин С.Ф., Рожецкий А.М. Русско-японский словарь. – М.: Рус. яз., 1988. – С. 118.
7. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2 т. – М.: Рус. яз., 1999. – С. 194.
8. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. – М., 1997. – С. 22.
9. Wierzbicka A. Semantics, Culture and Cognition / Русский язык и внеязыковая деятельность. – М.: Языки славянской литературы, 2002. – С. 361.
10. Мацумото Д. Психология и культура. – СПб.: Питер, 2003. – С. 245.

Материалы конференции**«Европейская интеграция высшего образования»,
Хорватия (Истрия), 23-30 июля 2014 г.****Педагогические науки****К ВОПРОСУ О ДИДАКТИКЕ
В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

Маль Г.С., Дородных И.А.,
Гомзарь С.Е., Соболева А.А.

*Курский государственный медицинский
университет, Курск, Россия*

Обучение как процесс характеризуется совместной деятельностью преподавателя и обучаемых, имеющей своей целью развитие последних, формирование у них знаний, умений, навыков, т.е. общую ориентировочную основу конкретной деятельности. Знания – это отражение человеком объективной действительности в форме фактов, представлений, понятий и законов науки. Они представляют собой коллективный опыт человечества, результат познания объективной действительности. Умение – это готовность сознательно и самостоятельно выполнять практические и теоретические действия

на основе усвоенных знаний, жизненного опыта и приобретенных навыков. Навыки – это компоненты практической деятельности, проявляющиеся при выполнении необходимых действий, доведенных до совершенства путем многократного упражнения. Преподаватель осуществляет деятельность, обозначаемую термином "преподавание", обучаемый включен в деятельность учения, в которой удовлетворяются его познавательные потребности. Процесс учения в значительной мере порождается мотивацией. Образование — процесс и результат усвоения знаний и развития умственных способностей. Образование обращено к интеллекту и дает человеку возможность сформировать систему знаний о мире. Дидактика высшей школы - наука о высшем образовании и обучении в высшей школе - интенсивно развивающаяся отрасль педагогического знания.

Материалы конференции**«Стратегия естественнонаучного образования»,
Испания-Франция (Барселона – Ницца – Монако – Монте-Карло – Сан-Ремо – Канны),
26 июля-3 августа 2014 г.****Педагогические науки****ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ
О ПРИЧИНАХ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ
МАЛОГРАМОТНОСТИ РОССИЙСКИХ
ШКОЛЬНИКОВ**

Далингер В.А.

*Омский государственный педагогический
университет, Омск, Россия*

Результаты ЕГЭ по математике в 2013 году в целом по России говорят о большом количестве учащихся со слабым уровнем математической подготовки. Об этом свидетельствует, например, довольно низкий (в сравнении с другими предметами) пороговый балл и средний балл: в 2010 году – 43,35 балла; в 2011 году – 47,5 балла; в

2012 году – 44,6 балла; в 2013 году – 48,7 балла. В 2013 году количество учащихся не преодолевших минимальный порог с первой попытки в «первой волне» составило 7,6 % или более 57,3 тысяч человек [11].

По результатам экзамена выяснилось, что каждый пятый выпускник не смог рассчитать оплату за электроэнергию за месяц, каждый четвертый – рассчитать оплату за холодную воду за месяц, как и определить наиболее выгодные условия скидки при оплате услуг мобильной связи [16]. В 2013 году в ЕГЭ по математике задание С5 (задача с параметрами) решило всего 1% учащихся, а задание С6 – лишь 0,4% (3500 учащихся).

Согласно аналитическим отчетам ФИПИ, из года в год примерно четверть выпускников школ показывают крайне низкий уровень математической подготовки; сильно ухудшилось качество знаний учащихся по геометрии.

Это можно объяснить тем, что многие учителя вынуждены работать на результат, который определяется только требованиями ЕГЭ. Произошла подмена понятий: «ЕГЭ – инструмент оценки» на «ЕГЭ – результат». Но нельзя забывать о том, что ЕГЭ – лишь форма контроля, а не модель содержания школьного образования!

М. Б. Шашкина, О. А. Табинова, выражая свое отношение к ЕГЭ по математике, отмечают: «Последние годы мы принимаем в вуз безмолвного студента, которого приходится на первом курсе учить разговаривать, учить учиться, учить читать заслуживающую доверия литературу, а не «гуглить» по любому поводу» [19].

Такое же негативное отношение к ЕГЭ и у других авторов. Например, В.И. Рыжик отмечает: «...очень многие абитуриенты, став студентами по результатам ЕГЭ, демонстрируют подготовку, недостаточную для успешного освоения высшей математики...» [17, с. 59] и далее он пишет: «Если сопоставить содержание заданий ЕГЭ с ценностями математического образования, то немало подивисься. Соответствия практически нет» [17, с. 61].

В.И. Рыжик [17] указывает на следующие недостатки ЕГЭ: не соответствует ценностям математического образования; не соответствует национальным традициям математического образования; структурно нелеп; провоцирует учителя на несвойственную ему деятельность; создает иллюзию объективности.

Очень многое зависит от учителя математики. Учитель математики Пол Локхард из США задается вопросом: «Как же нам учить детей математике?» И сам же на него дает такой ответ: «Выбирая занимательные и естественно возникающие задачи – в соответствии с интересами, опытом и вкусом детей. Давая им время для открытия и выдвижения гипотез» [13, с. 12 – 13].

Сегодня особо остро стоит одна из актуальнейших проблем: существенное изменение существующей системы подготовки педагогических кадров, в том числе, а может быть и в первую очередь, учителей математики.

М.Б. Шашкина, О.А. Табанова отмечают: «Волна переименований и реструктуризаций педагогических вузов, переход на двухуровневую систему, являющуюся для нашей страны неестественной как в законодательном, так и в морально-этическом плане, крайне негативно сказались на качестве подготовки будущего учителя» [19].

Ситуация, в которой оказалась российская система образования, на наш взгляд, из-за неуклюжих попыток частых модернизаций.

В подготовке высококвалифицированных кадров особое значение имеет вопрос о наборе абитуриентов, но в реальной практике тут все поставлено с ног на голову.

Действительно, принимая абитуриентов на направление подготовки «Педагогическое образование», профиль «Математическое образование», учитывается сумма баллов ЕГЭ по русскому языку, математике и обществознанию. Конкурсным (решающим) является результат по обществознанию, а это значит, что абитуриент с 80 баллами по обществознанию и 40 баллами по математике имеет преимущество перед абитуриентом с 80 баллами по математике и 40 – по обществознанию. Это нонсенс.

Анализ ситуации поступления абитуриентов в вузы на протяжении нескольких лет показывает, что наблюдается увеличение доли тех, кто, окончив школу, выбирает несколько специальностей. Это обстоятельство обнажает тот факт, что профориентация должна менять свой характер; она, скорее всего, должна иметь свое продолжение в стенах того вуза, куда абитуриент поступил.

Практика показывает, что более уверенные в своих силах абитуриенты, как правило, ограничиваются выбором одной специальности, а менее подготовленные абитуриенты подают документы на 3-4 специальности, а то и более.

Сочетание профессий на этапе поступления в вузы свидетельствует, скорее, о профессиональной неопределенности выпускника, а также о безразличии к самому процессу выбора. В этом случае основной целью является, видимо, поступление просто в вуз для получения диплома.

Конечно, в условиях, когда получение высшего профессионального образования в большей мере оказывается связанным с рынком образовательных услуг, вступает в действие воинствующий экономизм, – говоря о рынке образовательных услуг, мы превращаем учителя (преподавателя) в обслугу.

Вузы все в большей мере оказываются связанными с рынком образовательных услуг, выполняя сервисную функцию и таким уже образом воздействуют на стратегию и тактику поведения студенческой молодежи. Прежней специализирующей функции вузов все большую конкуренцию начинает составлять функция формальной социализации (она выше обозначена высказанными студентами словами «важно иметь диплом о высшем образовании»). Налицо сегодня «демотивированность» студентов, отсутствие у них интереса к процессу обучения и к будущей специальности.

В 2012 году в Омском государственном педагогическом университете проведено социологическое исследование среди студентов.

Отвечая на вопрос «Когда Вы выбирали профессию, на что Вы в большей степени ориентировались?», 27% опрошенных ответило «не смог поступить на другую специальность», «вуз рядом с домом», «случайно, так сложилось».

Анализ материалов приемной комиссии по поступлению в Омский государственный педагогический университет в 2013 году показывает, что в целом по университету поступают по первому приоритету только 50% абитуриентов: от 83% на факультете искусств до 31 % на факультете математики, информатики, физики и технологии.

По некоторым профилям состояние еще более катастрофическое: физика и технология – 5%; информатика и технология – 8%; культурологическое образование – 14%; химия и безопасность жизнедеятельности – 0%. Только три профиля: прикладная информатика, экономика и управление, музыкальное образование имеют хороший результата набора по приоритетам – 100%.

М.Б. Шашкина, О.А. Табанова [19] предлагают ввести в образовательную практику педагогического вуза следующие мероприятия с целью улучшения подготовки учителей математики: 1) проведение дополнительного вступительного испытания в виде устного экзамена или собеседования; 2) введение дисциплины «Элементарная математика» с первых дней обучения на первом курсе наряду с курсом высшей математики; 3) организация тьюторского сопровождения первокурсников студентами старших курсов; 4) применение методики погружения в предмет до начала учебного года; 5) предоставление студентам возможности пользоваться материалом качественного информационно-справочного интерактивного ресурса.

Эти предложения я бы заменил на одно: перейти в подготовке учителя математики на специалитет.

Минобрнауки РФ готовит коренную реформу педагогического образования. В середине января 2014 г. был опубликован проект Концепции поддержки развития педагогического образования. Но обсуждение документа идет снова «скрытно, и опять же не считаясь с мнением профессионалов» [14, с. 11].

Авторы Концепции предлагают готовить учителей по принципу «прикладного бакалавриата»: сократить изучение теоретических курсов в вузе и загрузить будущих учителей работой в школе.

А.В. Шевкин комментирует это новшество следующим образом: «Реформируем, реформируем образование, а оно все не реформируется. Брестская крепость российского образования все не сдаётся. Реформаторам осталось одно: перекрыть ей приток боеспособных сил, понизить фундаментальную подготовку будущих

педагогов, сделав ставку на бездеятельностный и некомпетентностный подходы и на практику-стажировку в школе» [15, с.14].

Такое же мнение и у известного петербургского педагога С. Рукшина, учителя Григория Перельмана и Станислава Смирнова, воспитавшего 90 призеров и победителей международных олимпиад по математике, зам. директора по науке физмат лицея № 239. Он отмечает что, «преступление против страны – позиционировать образование как услугу. Мы утрачиваем и содержание образования, и его социальную функцию... Мне нравится лишь одно. Несмотря на реформы, сохраняются педагоги и образовательные институты, которые продолжают успешно работать, но это происходит не благодаря реформе, а ей вопреки» [18, с. 18].

О.Р. Каюмов, говоря о цивилизованных особенностях систем образования, пишет: «Чтобы земля перестала плодоносить, ее достаточно ежедневно перекапывать, то есть почаще «реформировать» почву» [12, с. 12]. И дальше он пишет: «Основное назначение школы – воспроизводство цивилизованного кода, передача традиций, укрепление страны. В этом смысле сфера образования не может считаться „системой образовательных услуг“» [12, с. 13].

По поводу „системы образовательных услуг“ еще резче выразился Святейший Патриарх Кирилл в своем выступлении перед студентами Воронежского государственного университета: «Образование признается сегодня исключительно товарной услугой. Это так же странно, как если бы мы предоставили гражданам право, если они того захотят, нанимать воинов и приобретать на личные средства военную технику... Образование – это не частное дело людей, а такая сфера общественной жизни, от которой зависит существование общества и государства. Это становой хребет существования общества и потому перевод образования исключительно в сферу предоставления рыночных услуг является... большой ошибкой» [2].

Список литературы

1. Богомолова Е.П. Диагноз: математически малограмотный // Математика в школе. – 2014. – № 4. – С. 3-9.
2. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла в Воронежском государственном университете 18.09.2011 г <http://www.patriarchia.ru/db/text/1626849.html>
3. Далингер В.А. Единый государственный экзамен по математике: анализ, проблемы, поиск // Математика и информатика: наука и образование: Межвузовский сборник научных трудов. Ежегодник. Вып. 7. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2008. – С 89-100
4. Далингер В.А. Недостатки многоуровневой системы высшего профессионального образования // Специфика педагогического образования регионов России: сборник научных статей V Всероссийской научно-практической конференции (Тюмень-Санкт-Петербург, 28 ноября 2012 года). – В 3-х частях. Часть II. – №1(5). – 2012. – Тюмень-СПб: Изд-во ТОГИРРО, 2012. – 21-22 с.
5. Далингер В.А. Так ли уж безобидна многоуровневая система высшего образования в плане подготовки специалистов? // Фундаментальные исследования. – № 11 (часть

5). – 2012. – М.: Изд-во Академия Естествознания, 2012. – С. 1095-1098.

6. Далингер В.А. Российская система высшего профессионального образования: проблемы и перспективы: Материалы Международной научной конференции «Актуальные проблемы образования», Греция (Крит), 18-25 октября, 2013 год // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – № 10 (часть 1). – 2013. – М.: Издательский дом «Академия естествознания», 2013. – С. 113-115. (электронная версия).

7. Далингер В.А. Как вернуть лидирующее положение в мире российскому математическому образованию // Совершенствование подготовки по математике и информатике в школе и вузе: сборник научных статей / Под ред. Л.И. Боженовой, Ю.А. Глазкова, И.М. Смирновой. – М.: ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», 2013. – С. 56-61

8. Далингер В.А. Новые образовательные стандарты и российское математическое образование: материалы Международной научной конференции «Фундаментальные исследования», Доминиканская республика, 13-22 апреля, 2014 год // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – №4. – 2014. – М.: Издательский дом «Академия естествознания», 2014. – С. 207-210 (электронная версия <http://www.rae.ru/snt>).

9. Далингер В.А. Единый государственный экзамен по математике в школах Омской области: Состояние, проблемы, перспективы // Проблемы педагогической инноватики в профессиональной школе: Материалы 8-й Межрегиональной межотраслевой научно-практической конференции с участием ближнего и дальнего зарубежья. – Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2007. – С. 209-214.

10. Иванов О.А. ЕГЭ и результаты первого семестра обучения // Математика в школе. – 2011. – № 5. – С. 34-39.

11. Итоги заседания комиссии Рособнадзора по результатам ЕГЭ по математике: http://ege.edu.ru/main/news/index.php?id_4=18779&from_4=2.

12. Каюмов О.Р. О цивилизационных особенностях систем образования // Проблемы и перспективы развития математического и экономического образования [Текст]: материалы VIII научно-практической конференции (с международным участием) / отв. ред. Е.А. Кальт. – Омск: Изд-во Полиграфический центр КАН, 2014. – С. 10-13.

13. Локхард Пол «Плач математика» (часть1) // Математика в школе. – 2014. – № 2. – С. 3-15.

14. «Математика в человеческом измерении» и другие новости (обзор интернет-ресурсов) // Математика в школе. – 2014. – № 4. – С. 10-12.

15. «Неугомонные реформаторы» и другие новости (обзор интернет-ресурсов) // Математика в школе. – 2014. – № 3. – С. 14-16.

16. О некоторых результатах ЕГЭ – 2013. Математика: <http://blog-ege.livejournal.com/>.

17. Рыжик В.И. ЕГЭ... как много в этом звуке... // Математика в школе. – 2011. – № 9. – С. 58-64.

18. «Страна сплошных отличников» и другие новости (обзор интернет-ресурсов) // Математика в школе. – 2014. – № 2. – С. 16-19.

19. Шашкина М.Б., Табинова О.А. О качестве математической подготовки в школе и вузе [Электронное издание] // Математика в школе. – 2014. – № 1.

НЕСПОСОБНОСТЬ К ОБУЧЕНИЮ... ИЛИ ЧТО-ТО ДРУГОЕ? ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Киричук В.Ф., Оленко Е.С., Токаева Л.К.,
Понукалина Е.В., Антипова О.Н.,
Бабиченко Н.Е., Смышляева И.В.,
Цымбал А.А., Великанова Т.С.

*ГБОУ ВПО Саратовский ГМУ им. Разумовского
Минздрава России, г. Саратов, Россия*

Система образования и образовательные технологии предназначены для подготовки

граждан к жизни и деятельности в открытом демократическом обществе с динамичной рыночной экономикой, что делает их одной из основных движущих сил социально-экономического обновления страны.

Главная задача высшего профессионального образования — научить человека самостоятельно анализировать и мыслить, выработать умение правильно воспринимать и поддерживать полученные знания для их наилучшего практического применения.

У высшего образования в современной России много проблем. В условиях утечки из регионов перспективных абитуриентов и опасности лишиться госфинансирования многие российские вузы вынуждены принимать на бюджетные места даже плохо подготовленных и не мотивированных на полноценную учебу выпускников школ. Получается, что никуда не уезжают лишь те выпускники школ, которые, скорее всего, не пройдут конкурсный отбор в крупный вуз. Эти абитуриенты поступают в местные университеты и институты. Региональные вузы, в свою очередь, вынуждены снижать вступительный балл и для платного, и для бюджетного отделения. Иначе, если случится недобор студентов на бюджетные места, вузы рискуют полностью или частично лишиться государственного финансирования. А недобор на платные места лишит вузы дополнительного притока средств. Напрашивается парадоксальный на первый взгляд вывод, что засилье так называемых необучаемых студентов вузам даже выгодно. Сейчас до 97% внебюджетных фондов региональных вузов формируются за счет оказания платных образовательных услуг. Формальный подход к обучению берется на вооружение не только самими студентами, но и преподавателями, которые вместо мотивирования студентов начинают потакать их слабостям.

Формальный подход дает вузам возможности для извлечения финансовой выгоды из необучаемости студентов, ведь им можно назначить платный факультатив, причем вовсе не обязательно, что факультатив пойдет на пользу(1).

«Контингент с низким уровнем требований к качеству образования является более важным и более выгодным для университета, чем тот, который показывает высокий уровень усвоения учебных программ. Поэтому, ориентируясь на формальные показатели отчетности, университет формирует внутреннюю среду, комфортную для необучаемых. Это, в свою очередь, влечет за собой клубок проблем, в которых пытаются разобиться наши университеты: отсутствие стимулов к повышению академической культуры преподавателей, дискредитация учебных программ и образовательных стандартов, девальвация оценок и отсутствие четких критериев их выставления, коррупция», — описывает ситуацию Э. Леонтьева (2).