

УДК 316.3

**ФАКТОР ТЕМПОРАЛЬНОСТИ, ПЕРЕХОДНЫЕ СОСТОЯНИЯ  
И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ****Попов В.В., Лойтаренко М.В.***ФБГОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт им. А.П. Чехова»,  
Таганрог, e-mail: vitl\_2002@list.ru*

Рассматривается роль фактора темпоральности в исследовании социального противоречия. Выделены особенности переходных состояний в рамках социальных противоречий. Показаны основные и производные характеристики моментной и интервальной концепции времени. Специфика социальных противоречий рассмотрена в корреляции с переходными состояниями.

**Ключевые слова:** фактор темпоральности; противоречие; социальное противоречие; переходное состояние; моментная и интервальная концепция времени

**THE FACTOR OF TEMPORALITY, TRANSITION STATES  
AND SOCIAL CONTRADICTIONS****Popov V.V., Loytarenko M.V.***Taganrog state teacher institute n.a. A.P. Chekhov, Taganrog, e-mail: vitl\_2002@list.ru*

Examines the role of the factor of temporality in the study of social contradictions. The features of transitional states in the framework of social contradictions. It shows the basic and derived characteristics moment and interval concept of time. The specificity of social contradictions considered in correlation with the transitional states.

**Keywords:** the factor of temporality; conflict; social conflict; transitional state; moment and interval concept of time

**Введение**

В настоящее время имеются достаточные серьезные разработки моментной и интервальной концепций времени, которые трансформированы до соответствующих структур. Например, в рамках социальной философии на первый план выходит проблема социального субъекта, который в рамках обозначенных структур может переходить к таким серьезным проблемам как их анализ не только с позиций внутренних механизмов, что само по себе действительно является достаточно интересной проблемой, но главным является то, что в рамках подобных структур на первый план выходит позиция социального субъекта с точки зрения его оценки как одной, так и другой структуры, а тем более их некоторого синтеза. При этом В.В. Попов отмечает, что «В данном направлении вполне уместны исследования, связанные с построением модельных конструкций, раскрывающих механизм нестабильных ситуаций в социальной структуре социальных процессов с точки зрения их преодоления в социальном времени с учетом его альтернативности в будущих сценариях» [1, с.8].

Обращается внимание на то, что исследование происходит на двух уровнях, причем первый уровень – это, скорее всего, не анализ в истинном понимании этого слова, а фактически разделение указанных уров-

ней. То есть исследователь в данной ситуации пытается показать, что в рамках рассмотрения темпоральной шкалы социального противоречия возможен переход к внутреннему его анализу с позиции тех или иных состояний или тех темпоральных периодов, которые характерны для социального противоречия.

С другой стороны, акцент делается на том, что является достаточно слабо развитым в современной литературе, а именно – на анализе механизма социального противоречия с учетом сочетания как состояний в рамках социального противоречия оно естественно проходит определенные фазы своего развития, так и с позиции того, что между этими фазами существуют некоторые периоды, которые также можно зафиксировать на темпоральной шкале, дать им определенные объяснения, рациональное толкование, оценку и т.д. По мнению В.В. Попова, «обращение к моделированию социальных процессов и социальной структуры сегодня отличается от традиционных представлений о том, что в его основе лежит принципиально иной мировоззренческий подход – философия нестабильности, что позволяет при построении моделей социальных процессов учитывать такие важные особенности социальных систем, как стохастичность, нелинейность, поливариантность» [2, с.56].

Подобная ситуация, конечно, приводит к тому, что разделение моментной и интервальной структур, которое рождается, как в контексте континуальной структуры на шкале времени, так и дискретной структуры, приводит к тому, что, предполагая различные уровни анализа развития социального противоречия, заостряется внимание на том, что два этих уровня являются неравноценными. Прежде всего, говорится о том, рассмотрение различных сегментов темпоральной шкалы социального противоречия может предполагать первый досистематический уровень, который связан с отсутствием синтеза указанных нами социальных структур и собственно систематического уровня, который затрагивает непосредственно механизм социального противоречия.

Но в последнем случае говорится о том, что в исследовании появляется именно синтез структур, в рамках которых появляется набор новых понятий и категорий, которые дополняют аппарат рассмотрения обозначенной темпоральной шкалы социального противоречия, помогут определить тот механизм, который интересен исследователю для того, чтобы проникнуть именно в сущность проблемы через структурно-категориальные схемы самого социального противоречия. Обратим внимание на то, что когда речь заходит о выделенном досистематическом уровне исследования, то предполагается ситуация, когда имеется темпоральная шкала противоречия, когда возможно говорить о том, что в рамках этой темпоральной шкалы социального противоречия можно зафиксировать какие-то его состояния.

Но эти состояния подразумевают достаточно простую ситуацию, близкую к концепциям развития динамических категорий в рамках концепций С. Крипке и Я. Хинтики. Более четко можно говорить о том, что на самой темпоральной шкале социального противоречия следует фиксировать некоторый индекс, который действительно будет обозначать это состояние, которое находится внутри самого механизма социального противоречия и которое так или иначе будет несколько оторванным от той шкалы, о которой заходит речь, когда начинает анализироваться сама темпоральная шкала.

Дискурс в большей степени идет о том, что на досистематическом уровне анализа социального противоречия (то есть на уровне отсутствия синтеза темпоральных структур), имеем дело с ситуацией, которая предполагает выделение на шкале социального противоречия того или иного состояния. И естественно основываясь на динамических категориях, которые описывают сами противоречия, учитывая шкалу

времени, утверждаем о том, что сама темпоральная шкала социального противоречия с исходно выделенным состоянием позволяет исследователю строить определенные варианты развития этого состояния. В этой связи, рассматривая проблему исторического развития с точки зрения рациональности, можно отметить, что существующее в истории представляется через должное, а возможное выступает своеобразным коррелятом того же сущего и того же должного. В итоге проблема настоящего времени может рассматриваться в терминах прошлого времени и возможного, то есть с выходом на будущее, вследствие чего само сущее в принципе будет обладать и не обладать истинным бытием» [3, с.159].

Когда в подобном варианте отсутствует интервальная структура, то речь в основном сводится к тому, что любое зафиксированное состояние развития социального противоречия может рассматриваться с точки зрения динамики его развития как некоторый набор тех или иных возможностей, которые действительно могут появиться в будущем. Или с точки зрения соотношения настоящего на той же стреле времени с возможностью постулирования каких-то тенденций развития из прошлого в будущее, или же с самим настоящим, к которому сходятся некоторые закончившиеся процессы и те процессы, которые от него начинаются.

В любом случае подобный анализ вызывает интерес, но этот интерес затрагивает общую схему развития, которая сводится к тому, что отсутствие определенной оценки подобного состояния социальным субъектом, выделение подобного состояния исключительно на темпоральной шкале действительно предполагает наличие различных возможностей и тенденций развития в рамках зафиксированного состояния среди других состояний. Но отсутствие интерпретации этих тенденций приведет к их определенному блокированию с позиции рационального мышления, потому что отсутствие адекватной оценки сопоставляющей ее с фактами, отсутствие механизма социального прогнозирования, отсутствие наличия самого социального противоречия в рамках подобного механизма предполагает перехода от зафиксированного состояния к его каким-то возможным формам развития в рамках, допустим, дискретной структуры времени. Сам исследователь действительно выстроит некоторые возможные миры, в которых зафиксированные состояния будут развиваться, если исследователь не имеет механизмов рассмотрения цепочки подобных состояний, которые вряд ли возможны в рамках дискретной структуры, то возмож-

ны ситуации, когда происходит блокирование подобных состояний.

Подобное блокирование не означает, что нужно исключительно ставить своего рода негативный знак в отношении подобных тенденций развития возможных миров в рамках дискретной структуры времени, но проблема будет заключаться в том, насколько исследователь может, исходя из одного или пары зафиксированных состояний (хотя последнее тоже не совсем корректно говорить), утверждать о некотором наборе возможностей в отношении будущего. Так или иначе ему придется в рамках исследования привлекать определенные дополнительные идеализации, и если они не будут соответствовать тому состоянию, которое он выбрал, то, как уже отмечалось выше, подобная ситуация может привести к тому, что данное зафиксированное состояние на дискретной шкале времени допускает блокирование возможных тенденций развития и фактически динамический аспект развития социального противоречия будет потерян.

Вторая часть анализа проблемы достаточно четко показывает, что когда принимается синтез моментной и интервальной структур, то совершенно меняется представление не только о тех состояниях, которые возможно зафиксировать в рамках социального противоречия, но и о самой темпоральной шкале, на которой рассматриваются социальные противоречия. Если в рамках досистематического уровня, т.е. до рассмотрения синтеза структур, рассматривается состояние социального противоречия с позиции его соотношения с парой моментов времени, не фиксируя тех ситуаций, когда подобное соотношение может быть нарушено, то в данном случае сама шкала социального противоречия претерпевает кардинальные изменения. Прежде всего, исследователи действительно сталкиваются уже непосредственно с механизмом анализа социального противоречия, т.к. фактически происходит корреляция самого социального противоречия не только с некоторыми состояниями в рамках механизма его развития, но и с некоторыми иными понятиями, которые в действительности отражают его непосредственный механизм. В этой связи В.В. Попов и М.В. Лойтаренко отмечают: «На первое место выходят проблемы кризисных периодов, нестабильных ситуаций, социальных противоречий и так далее. Более того, подобные проблемы настолько вышли на приоритетные роли, что их изучение порождает целый комплекс проблем и представляет современное человеческое общество как внутренне противоречивое и требующее очень серьезных изменений,

как в теоретическом, так и в практическом смысле» [4, с.198].

Отметим, что, во-первых, само состояние рассматривается не как некий зафиксированный индекс, а как некоторая последовательность состояний, которые действительно будут, с одной стороны, – отражать механизм социального противоречия, а, с другой стороны, – описывать его. Но это достаточно поверхностный уровень исследования. Дело в том, что в исследовании идет обращение к синтезу темпоральных структур, что соотносит континуальную структуру с дискретной и соответственно возникает вполне адекватный вопрос о том: «Что находится между состояниями в рамках темпорального противоречия?»

Нетрудно обратить внимание на то, что сами состояния социального противоречия будут действительно соотноситься с зафиксированными моментами, и это будет также соотносить состояния с дискретной структурой времени, но, с другой стороны, – развитие состояния социального противоречия ведёт к результату как к переходу к другому состоянию. Естественно одно состояние не может накладываться на другое состояние, так как между ними будут определённые промежутки или интервалы времени, которые, как минимум, должны отделить одно состояние от другого, чтобы зафиксировать, оценить и описать.

Тогда возникает вопрос о том, что состояние, которое зафиксировано и развивается в конечном итоге, приходит к той точке фиксации, когда возможно, с одной стороны – его оценить на дискретной структуре времени, но, с другой стороны, используя континуальную структуру, возникает достаточно серьёзная проблема.

Проблема касается того, что коль скоро в рамках синтеза структур выделяются некоторые последовательные состояния, то между ними возникают промежутки времени, которые в современной философской литературе получили различные названия, и чаще всего эти названия сводятся к так называемым «темпоральным разрывам», то есть подобная проблема фактически возникла еще и в античной философии, и в средневековой философии тот же Пётр Испанский, анализируя проблему переходного состояния, обращал внимание на то, что достаточно сложно зафиксировать окончание одного состояния и начало другого. Это действительно так, потому что темпоральные разрывы дают некоторые переходные состояния. И в этом смысле появляется уже двойная онтология, т.е. различие самих состояний и переходных состояний. На наш взгляд, в подобном случае сами состояния

будут относиться к дискретным структурам или моментам, а переходные состояния, или те состояния, которые будут коррелировать с темпоральными разрывами между самими состояниями, хотя бы для того, чтобы их оценить и развести во времени, будут приобретать несколько иной статус, то есть статус последовательности перехода между состояниями, но при этом, окончание состояния даёт очень сильные идеализации в отношении того, как это окончание зафиксировать и как предположить начало другого состояния.

Исследование, в рамках которого написана данная статья, выполнено при финансовой поддержке гранта ТГПИ им. А.П. Чехова. (пр. № 59 от 24.04.14).

### Список литературы

1. Попов В.В. Социальное время и альтернативы развития будущего // Философия права. Ростов-н/Д. 2012. № 4. С. 7-10.
2. Попов В.В. Философия нестабильности и современная социальная структура общества // Приволжский научный вестник. 2012. № 4 (8). С. 55-58.
3. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 3. С. 158-159.
4. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Социальная нестабильность в информационном обществе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 4. С. 198-199.
5. Попов В.В. К логической проблеме изменений во времени // Философские науки. 1991. № 5. С. 174-181.
6. Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. 2003. № 8. С. 3-17.