

УДК 378.147.39: 004

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА, КАК ИНСТРУМЕНТ УСИЛЕНИЯ МОТИВАЦИИ К ОБРАЗОВАНИЮ

Новгородова Н.Г.

*ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»,
Екатеринбург, e-mail: dits49@gmail.com*

Рейтинговая система контроля и оценки знаний и умений студентов является важным элементом процесса обучения. Рейтинговая оценка успеваемости студентов должна осуществляться непрерывно в течение семестра и всего учебного года. Современная рейтинговая система оценки качества подготовки выпускника университета должна формировать такие новые качества выпускника, как компетентность, инициативность, инновационность, мобильность, гибкость, динамизм и конструктивность.

Ключевые слова: рейтинговая система, процесс обучения, оценка знаний, компетентность, инициативность, инновационность, мобильность, гибкость, динамизм, конструктивность, эффективное использование информационных технологий

RATING SYSTEM, AS A TOOL FOR AMPLIFICATION OF MOTIVATION TO EDUCATION

Novgorodova N.G.

Federal State independent education provider of the higher professional education «Russian State Vocational Pedagogical University», Ekaterinburg, e-mail: dits49@gmail.com

The rating monitoring system and estimates of knowledge and abilities of students is an important element of process of training. The rating gain score of students should be carried out continuously during a semester and all academic year. Modern rating system of an assessment of quality of preparation of the graduate of university should form such new streaks of graduating students as competence, initiative, innovativeness, mobility, flexibility, activity and constructability.

Keywords: the rating monitoring system, process of training, the estimates of knowledge, competence, initiative, innovativeness, mobility, flexibility, dynamism, contractibility, affective use of information technologies

Признание вузов на мировом уровне становится все более значимым, как для их успешной конкуренции на мировом рынке услуг высшего образования, так и для их рейтинга внутри страны. Цель этого исследования – ознакомиться с состоянием систем оценки уровня образования в вузах страны.

В последние годы международные рейтинги вузов уже стали привычным явлением в сфере образования. Ежегодно публикуются результаты двух наиболее признанных институциональных рейтингов: академического рейтинга университетов мира (ARWU), разработанного Шанхайским университетом, и международного рейтинга «Приложения по высшему образованию к газете «Times»» [1].

В связи с переходом к Болонскому процессу российское образование претерпевает множество изменений. Одним из них является переход высших учебных заведений к использованию рейтинговой системы оценки качества и управления учебной деятельностью студента. Как известно, рейтинговая система – это совокупность правил, методических указаний и соответствующего математического аппарата, реализованного в программном комплексе, обеспечивающем обработку информации

как по количественным, так и по качественным показателям индивидуальной учебной деятельности студентов, позволяющем присвоить персональный рейтинг (интегральную оценку, число) каждому студенту в разрезе любой учебной дисциплины, любого вида занятий, а также обобщенно по ряду дисциплин [2].

Рейтинговая система призвана помочь в организации управления учебным процессом:

- а) на уровне конкретной дисциплины, студента, преподавателя («оперативное управление»);

- б) на уровне кафедр с возможностью прогнозирования и своевременной коррекции степени подготовки студентов-выпускников данной кафедры как будущих специалистов («стратегическое управление»).

Целью использования рейтинговой системы в процессе обучения, должно быть создание условий для мотивации самостоятельности студентов средствами *своевременной и систематической оценки* результатов их работы в соответствии с реальными достижениями.

Достоинства рейтинговой системы состоят:

- в активной и ритмичной самостоятельной работе студента в течение семестра;

- в дифференциации студентов, сдавших все контрольные задания в срок от студентов, сдавших их лишь в зачетную сессию;

- в учете «предыстории» текущей успеваемости в оценке на экзамене;

- в получении информации о выполнении каждым студентом графика самостоятельной работы;

- в учете выполненной студентом «дополнительной» образовательной программы (сверх обязательной);

- в более объективной и точной оценке знания студентов за счет использования дробной балльной шкалы оценок;

- в возможности дифференциации студентов по их склонностям и познавательным способностям при переходе на многоуровневую систему образования;

- в стимулировании у студента желания повторить учебный материал с целью получения более высокого конечного результата.

Модернизация российской высшей школы, роль и значение которой в последние годы существенно возросли в связи с Болонскими преобразованиями, предполагает совершенствование процессов, связанных с оценкой качества освоения студентами и выпускниками образовательных программ.

В настоящее время в российском образовании используется система оценивания индивидуальных достижений студентов, нормативно-правовое оформление которой сложилось еще в 30-е годы прошлого века.

В этой рейтинговой системе *оценка уровня освоения учебной дисциплины* формируется, как правило, по результатам сдачи *зачета* или *экзамена* в конце семестра. Студент может получить одну из возможных оценок «отлично», «хорошо», «удовлетворительно». При этом вариант «удовлетворительно» выражает признание знаний студента как достаточных для выполнения в будущем профессиональных функций.

Среди наиболее серьезных недостатков традиционной системы оценивания результатов обучения специалисты отмечают:

- полная зависимость студента от преподавателя, его личного отношения к студенту, т. е. субъективизм;

- желание преподавателя отличными и хорошими оценками знаний студентов прикрывать свою низкую квалификацию и нередко встречающиеся случаи взяточничества в вузе;

- возможность «нерадивым» студентам брать «измором» преподавателя, т.е. многократными пересдачами зачетов и экзаменов (при этом создаются так называемые «хвостовые сессии»);

- одинаковые оценки в рамках больших групп студентов не позволяют дифференци-

ровать знания по их глубине и объему, т.е. оценить их качество. При такой системе нет стимула к конкуренции между студентами в овладении знаниями, к активной и ритмичной работе в период между сессиями.

Главный недостаток данной традиционной системы оценки уровня подготовки студентов состоит в том, что она не способствует активной и ритмичной работе студентов. Эта система, ориентированная на контроль уровня подготовки, в основном, только *в период экзаменационной сессии*, не позволяет достаточно дифференцированно оценить успехи каждого студента в межсессионный период.

Ко второму курсу студенты начинают понимать, что задания совсем не обязательно выполнять в срок, что все можно сдать в последнюю неделю. *Такая штурмовщина* не только многократно усиливает нагрузку на преподавателя и студента в конце семестра, но и имеет своим результатом непрочные знания, о чем свидетельствуют контрольные работы на «остаточные знания».

Сама рейтинговая оценка, в какой-то степени, является необъективной по причине, что большинство преподавателей плюсуют баллы только за присутствие студентов на занятии (или минусуют баллы за пропуски занятий). При этом совершенно не учитывается качество работы студента на занятии – важен сам факт присутствия. Преподаватели создают различные системы штрафов и наказаний, например: переписывание из учебников материала пропущенного занятия вручную.

К рейтинговым системам второго поколения относится модульно-рейтинговая система оценки качества образования студентов, предполагающая контроль уровня званий и умений студентов после изучения ими каждого модуля (темы или раздела) дисциплины.

Таким образом, уровень подготовки выпускника в отечественной высшей школе, оцениваемый *традиционными оценочными средствами* или *тестами*, не соответствует современным требованиям к качеству их подготовки. Оценка качества подготовки выпускника в новой компетентностной парадигме высшего профессионального образования требует инновационной технологии процесса усвоения знаний, умений, навыков и способностей студента. Набор интегральных деятельностно-практических умений (компетенций) предполагает *новое проектирование результатов образования*. Так, в некоторых вузах страны появляются рейтинговые системы третьего поколения, обладающие уникальной возможностью *многократной оценки каждой контрольной*

точки (мультипликации). Новизна рейтинговые системы третьего поколения состоит в том, что «...при разработке рейтинговой системы важнейшей стороной является не разработка системы коэффициентов за каждый вид деятельности, а разработка описательных характеристик каждой контрольной точки». Такой подход, несомненно, является более обоснованным и объективным и сводит влияние «человеческого фактора» к минимуму [5].

Сегодня многие студенты, обучающиеся в вузе, вынуждены работать. Это создает дополнительные трудности в организации учебного процесса. Студенты пропускают аудиторские занятия, что нарушает целостность и системность теоретических и практических знаний. Пропуски же лабораторного практикума вызывают необходимость дополнительных затрат времени как со стороны преподавателя, так и со стороны студента, поскольку выполнение лабораторных работ обязательно в специализированной аудитории.

Используемые в вузах рейтинговые системы контроля успеваемости студентов в этих условиях становятся не эффективны. Например, студент, пропустивший по причине занятости работой большую часть аудиторских занятий, но сдавший все кон-

трольные самостоятельные работы, не набирает достаточного количества рейтинговых баллов и не может быть допущен к сессии. Следовательно, в этой области организации учебного процесса также есть необходимость коренных изменений – необходимо перенос акцента на самостоятельную работу студентов в рейтинговых системах учета качества их образования [4].

Информационно-образовательная среда, созданная в Российском государственном профессионально-педагогическом университете, – это прекрасный инновационный инструмент в руках профессионального преподавателя. Сам доступ к его содержанию является для студента мощным мотивом к включению в процесс формирования знаний и умений, поскольку только самостоятельно добытые знания могут дать образование.

Так, на Информационно-образовательном портале расположены информационно-методические и организационные материалы, необходимые для эффективного обучения по дисциплине «Детали машин» в течение двух семестров. Здесь сформированы электронные групповые журналы, в которые преподаватель заносит текущие рейтинговые оценки за каждый вид учебной деятельности каждого студента (рисунок).

Донатсия	Дисциплины	Преподаватели	Суммарный балл	Л1 (т)	Л1 (пр)	Л2 (т)	Л2 (пр)	Л3 (т)	Л3 (пр)	Л4 (т)	Л4 (пр)
Информация	Объявления	Бобкова Анастасия Юрьевна	68,0	2,0	3,0	2,5	2,0	2,5	3,0	2,0	0,0
Учебные материалы	Учебные материалы	Брестер Марина Александровна	56,0	2,0	2,5	2,0	2,0	2,5	3,0	2,5	3,0
Полезные ссылки	Полезные ссылки	Жуков Тимофей Сергеевич	51,0	2,0	2,5	2,5	2,0	2,5	2,0	2,5	3,0
Обсуждения	Обсуждения	Зенов Александр Леонидович	4,5	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	2,5	0,0
Консультирование (1 часть)	Консультирование (1 часть)	Лалетина Марина Дмитриевна	26,0	2,0	2,5	3,5	0,0	3,0	2,0	2,5	3,0
Консультирование (2 часть)	Консультирование (2 часть)	Мухамедьярова Ксения Давидовна	77,5	2,0	2,5	4,0	2,0	2,5	3,0	2,0	3,0
Контроль	Контроль	Никولين Алексей Михайлович	17,5	2,0	0,0	3,5	0,0	2,5	2,0	0,0	0,0
Журнал ТО-302	Журнал ТО-302	Новокрещенная Ксения Олеговна	70,0	2,0	3,0	3,0	2,0	2,5	2,0	3,5	3,0
Журнал КМ-306	Журнал КМ-306	Новокрещенная Юлия Олеговна	69,0	2,0	3,5	3,0	2,0	2,5	2,0	3,0	3,0
Журнал ПМ-306	Журнал ПМ-306										

Пример электронного группового журнала

Нижняя строка этого журнала соответствует рейтинговому баллу согласно графику прохождения дисциплины на текущую дату. Таким образом, каждый студент, зайдя на сайт дисциплины, может увидеть свой рейтинговый балл, сравнить его с баллами

других студентов группы и с рейтинговой оценкой по графику дисциплины. Получив эту информацию, студент принимает соответствующие меры по улучшению своего рейтинга в группе. Информационная открытость такого журнала является фактором,

стимулирующей учебную деятельность, и дает возможность студентам сопоставлять результаты своей учебы с результатами сокурсников и «подтянуться» по предмету.

Для преподавателя такой электронный журнал является источником информации о регулярности работы каждого студента. При этом рейтинговая оценка за посещаемость не имеет определяющего значения, а самостоятельная работа студента оценивается очень высоко. Использование электронной почты для консультирования студентов по текущим учебным вопросам дает дополнительную возможность студентам не отставать от графика прохождения дисциплины и не терять рейтинговые баллы.

Заключение

Таким образом, контроль и оценка знаний и умений студентов является важным элементом процесса обучения и должны осуществляться *непрерывно в течение семестра и всего учебного года*. Балльно-рейтинговая система активизирует работу студентов во время семестра, заставляет их систематически и регулярно готовиться к занятиям, повышает ответственность среди них и ответственность за свою образовательную деятельность. При

соответствующей организации функционирования балльно-рейтинговой системы, она достаточно эффективна. Именно поэтому создание и внедрение универсальной рейтинговой системы отечественного высшего образования являются сегодня одним из определяющих направлений совершенствования образовательной деятельности вузов страны.

Список литературы

1. Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Международные рейтинги университетов как показатель качества высшего образования // Инновации в образовании. – 2007. – № 6.
2. Майорова К.В. Рейтинговая система как метод оценки качества образования // Электронный журнал научных публикаций студентов и молодых ученых «ЭГО: экономика, государство, общество». – 2010. – № 3 (3) сентябрь – Высшая школа в условиях реформ: проблемы и перспективы. <http://ego.uara.ru/issue/2010/03/05/> (дата обращения 17.09.2013).
3. Новаков Н. Мониторинг образовательного качества // Высшее образование в России. – 2003. – № 6. – С. 15-23.
4. Новгородова Н.Г. Информатизация, инновации и 3D-визуализация в учебном процессе профессионально-педагогического образования // Главный механик. М. ИД «Панорама». Издательство «Промиздат». – 2012. – № 12. – С. 53-59.
5. Харитонов Е.А., Харитонов Н.Е.. Новые подходы к оценке знаний студентов по дисциплине. Материалы межвуз. науч.-методич. конф. «Проблемы разработки учебно-методического обеспечения перехода на двухуровневую систему в инженерном образовании» (19-21 ноября 2007 г.). – Москва, 2007. – С. 221-222.